

Mellékletek

1. Melléklet. Az életkor átlaga és szórása.

Leíró Statisztika	Kor
Valid	472
Hiányzó	0
Átlag	22.617
Szórás	3.995
Minimum	18.000
Maximum	35.000

2. Melléklet. A nemek eloszlása és átlagéletkoruk, szórásuk.

Leíró Statisztika	kor	
	Férfi	Nő
Valid	175	297
Hiányzó	0	0
Átlag	22.697	22.569
Szórás	3.747	4.140
Minimum	18.000	18.000
Maximum	35.000	35.000

3. Melléklet

Factor 1: Surveillance/knowledge about others

To interact with my friends.

To see “visual status updates” of my friends.

It is fun.

To follow my friends.

To see what other people share.

To “like” my followers’ photos.

To creep through other people’s posts.

Factor 2: Documentation

To depict my life through photos.

To remember special events.

To share my life with other people.

To document the world around me.

To commemorate an event.

To remember something important.

Factor 3: Coolness

To become popular.

It is cool.

To self-promote.

To provide “visual status updates” for my friends.

Factor 4: Creativity

To find people with whom I have common interests.

To create art.

To show off my photography skills.

3. Melléklet

Control: Seven-point scales anchored with “strongly disagree” and “strongly agree” (newly developed).

(1) Consumer online privacy is really a matter of consumers’ right to exercise control and autonomy over decisions about how their information is collected, used, and shared.

(2) Consumer control of personal information lies at the heart of consumer privacy.

(3) I believe that online privacy is invaded when control is lost or unwillingly reduced as a result of a marketing transaction.

Awareness (of Privacy Practices): Seven-point scales anchored with “strongly disagree” and “strongly agree” (newly developed).

(1) Companies seeking information online should disclose the way the data are collected, processed, and used.

(2) A good consumer online privacy policy should have a clear and conspicuous disclosure.

(3) It is very important to me that I am aware and knowledgeable about how my personal information will be used.

Collection: Seven-point scales anchored with “strongly disagree” and “strongly agree” (Smith et al. 1996). Adapted to an Internet environment (e.g., companies⇒online companies).

(1) It usually bothers me when online companies ask me for personal information.

(2) When online companies ask me for personal information, I sometimes think twice before providing it.

(3) It bothers me to give personal information to so many online companies.

(4) I’m concerned that online companies are collecting too much personal information about me.

Errors: Seven-point scales anchored with “strongly disagree” and “strongly agree” (Smith et al. 1996). Adapted to an Internet environment (e.g., companies⇒online companies).

(1) All the personal information in computer databases should be double-checked for accuracy—no matter how much this costs.

(2) Online companies should take more steps to make sure that the personal information in their files is accurate.

(3) Online companies should have better procedures to correct errors in personal information.

(4) Online companies should devote more time and effort to verifying the accuracy of the personal information in their databases.

Unauthorized Secondary Use: Seven-point scales anchored with “strongly disagree” and “strongly agree” (Smith et al. 1996). Adapted to an Internet environment (e.g., companies ⇒online companies).

(1) Online companies should not use personal information for any purpose unless it has been authorized by the individuals who provided information.

(2) When people give personal information to an online company for some reason, the online company should never use the information for any other reason.

(3) Online companies should never sell the personal information in their computer databases to other companies.

(4) Online companies should never share personal information with other companies unless it has been authorized by the individuals who provided the information.

Improper Access: Seven-point scales anchored with “strongly disagree” and “strongly agree” (Smith et al. 1996). Adapted to an Internet environment (e.g., companies ⇒ online companies).

- (1) Online companies should devote more time and effort to preventing unauthorized access to personal information.
- (2) Computer databases that contain personal information should be protected from unauthorized access—no matter how much it costs.
- (3) Online companies should take more steps to make sure that unauthorized people cannot access personal information in their computers.

Global Information Privacy Concern: Seven-point scales anchored with “strongly disagree” and “strongly agree” (Smith et al. 1996, some items newly developed).

- (1) All things considered, the Internet would cause serious privacy problems.*
- (2) Compared to others, I am more sensitive about the way online companies handle my personal information.
- (3) To me, it is the most important thing to keep my privacy intact from online companies.
- (4) I believe other people are too much concerned with online privacy issues.*
- (5) Compared with other subjects on my mind, personal privacy is very important.*
- (6) I am concerned about threats to my personal privacy today.

Scenario Type A (Less Sensitive Information)

You are visiting a website of a discount club. The club offers discounts on consumer products (e.g., electronics, CDs, books) to its members. Generally, an annual membership fee is \$50. To obtain free membership, you are required to fill out your *personal purchase preference information* (e.g., favorite product category, brand, design).

Scenario Type B (More Sensitive Information)

You are visiting a website of a discount club. The club offers discounts on consumer products (e.g., electronics, CDs, books) to its members. Generally, an annual membership fee is \$50. To obtain free membership, you are required to fill out your *personal financial information* (e.g., annual income, current debt, annual mortgage payment, checking and saving balances, any other investments).

Trusting Beliefs: Seven-point scales anchored with “strongly disagree” and “strongly agree” (Jarvenpaa and Tractinsky 1999, some items newly developed).

- (1) Online companies would be trustworthy in handling (the information).*
- (2) Online companies would tell the truth and fulfill promises related to (the information) provided by me.*

(3) I trust that online companies would keep my best interests in mind when dealing with (the information).

(4) Online companies are in general predictable and consistent regarding the usage of (the information).

(5) Online companies are always honest with customers when it comes to using (the information) that I would provide.

Risk Beliefs: Seven-point scales anchored with “strongly disagree” and “strongly agree” (Jarvenpaa and Tractinsky 1999, some items newly developed).

(1) In general, it would be risky to give (the information) to online companies.

(2) There would be high potential for loss associated with giving (the information) to online firms.

(3) There would be too much uncertainty associated with giving (the information) to online firms.

(4) Providing online firms with (the information) would involve many unexpected problems.

(5) I would feel safe giving (the information) to online companies. *_r_**

Intention to Give Information: Seven-point semantic scales (MacKenzie and Spreng 1992).

Given this hypothetical scenario, specify the extent to which you would reveal (the information) through the Internet.

(1) Unlikely/likely

(2) Not probable/probable

(3) Possible/impossible *_r_**

(4) Willing/unwilling *_r_**

Covariates: Smith et al. (1996) and some items newly developed.

(1) Sex: (1=male; 2=female).

(2) Age: (1 = 25–34; 2 = 35–44; 3 = 45–54; 4 = 55–64; 5 = over 65 years).

(3) Education: (1 = some school, no degree; 2 = high school graduate; 3=some college, no degree; 4=bachelor’s degree; 5 = master’s degree; 6 = professional degree; 7 = doctorate degree).

(4) Internet experience: (1 = less than a year; 2 = 1–less than 2 years; 3=2–less than 3 years; 4=3–less than 4 years; 5 = 4–less than 5 years; 6 = 5–less than 6 years; 7 = 6–less than 7 years; 8=more than 7 years).

(5) Misrepresentation of identification: Some websites ask for you to register with the site by providing personal information. When asked for such information, what percent

of the time do you falsify the information? (1 = I have never falsified information; 2 = under 25% of the time; 3 = 26%–50% of the time; 4 = 51%–75% of the time; 5 = over 75% of the time)

(6) Privacy victim: How frequently have you personally been the victim of what you felt was an improper invasion of privacy? (1=very infrequently; 7=very frequently)

(7) Media exposure: How much have you heard or read during the last year about the use and potential misuse of the information collected from the Internet? (1 = not at all; 7=very much)

5. Melléklet

Category	Exemplary Photos
Friends (users posing with others friends; At least two human faces are in the photo)	
Food (food, recipes, cakes, drinks, etc.)	
Gadget (electronic goods, tools, motorbikes, cars, etc.)	
Captioned Photo (pictures with embed text, memes, and so on)	
Pet (animals like cats and dogs which are the main objects in the picture)	
Activity (both outdoor & indoor activities, places where activities happen, e.g., concert, landmarks)	
Selfie (self-portraits; only one human face is present in the photo)	
Fashion (shoes, costumes, makeup, personal belongings, etc.)	

6. Melléklet

Thinking of your future actions, indicate the degree to which you agree or disagree with the following statements regarding your likelihood of implementing security measures to protect yourself online. These questions still refer to the home computer or other device you would feel safe to use for online financial transactions.

1. I am likely to take security measures to protect the Internet
2. I will upgrade my security measures to protect myself better online
3. I will change my passwords more often
4. I will use passwords that are harder to guess
5. I will change my browser security settings to a higher level
6. I will learn how to be more secure online
7. I will run protective software regularly to remove spyware from my computer.
8. I will update my protective software regularly

Malware is a general term that refers to computer programs that invade your computer, tablet or cell phone as you use email or the Internet.

They include spyware that collects and transmits your personal information without your knowledge, viruses and trojans that can take over your devices or disrupt their operation, key loggers that record what you type, and rogue security software that offers free security scans but are really invasive programs.

Cookies are files that are deposited on your computer by the websites to track your visits to your favorite websites but that can compromise personal information that they store.

The following are some of the threats to your online safety that malware can cause.

Please rate how harmful they would be if they happened to you by clicking an answer in each row.

How harmful to you would malware be if...

1. The information is used to commit crimes against me
2. It makes my computer run more slowly
3. It causes a system crash from time to time
4. It shuts down my computer and demands payment to reactivate it
5. It reveals my passwords to online criminals
6. It reveals my social security number
7. It reveals my credit card information

Thinking about the home computer or other device you would feel safe to use for online financial transactions, please tell us how much you agree or disagree with each statement.

1. It is extremely likely that my computer will be infected by malware in the future
2. My chances of getting malware are great
3. There is a good possibility that my computer will have malware

Have you ever experienced the following on your primary computer?

1. It slowed down or is not running as fast as it used to
2. Virus attack from opening a link or an attachment in a fraudulent email (called "phishing")
3. Virus attack from just visiting a web site
4. New icons or programs appeared out of nowhere
5. A message popped up offering a free computer security scan
6. Had important personal information stolen, such as your Social Security Number or credit card number
7. Been the victim of an online scam and lost money

1. I feel comfortable taking measures to secure my primary home computer
2. Taking the necessary security measures is entirely under my control
3. I have the resources and the knowledge to take necessary security measures
4. Taking necessary security measures is easy
5. [Reversed] I feel nervous when I think about online security issues
6. In general, I am safe from online threats in my home

1. Protective software would be useful for detecting and removing malware
2. Protective software would increase my performance in protecting myself from malware
3. Protective software would enable me to search and remove malware faster

1. Friends who influence my behavior would think that I should take measures to secure myself online
2. Significant others who are important to me would think that I should take measures to secure myself online
3. My peers would think that I should take measures to help secure the Internet

1. I don't know how to get security protections
2. Security protections may cause problems to other programs on my computer
3. Using security protections is too much trouble

1. The use of security protections has become a habit for me
2. Using security protections has become natural to me
3. Online security protection is something I do automatically
4. Online protection is something I do without thinking
5. Online safety protection is part of my regular routine

1. If I adopt security measures I can make a difference in helping to secure the Internet
2. [Reversed]The efforts of one person are useless in helping secure the Internet
3. Every person can make a difference when it comes to helping to secure the Internet

1. I could install and use protective software even if there was no one around to tell me what to do
2. I could install and use protective software even if I had never used a package like it before
3. I could install and use protective software if I could call someone for help if I got stuck
4. I could install and use protective software if someone showed me how to do it first

Not including kindergarten, how many years of formal education have you completed?

What was your annual household income in 2012 from all sources, before taxes?

1. Under \$10,000
2. From \$10,000 to less than \$25,000
3. From \$25,000 to less than \$50,000
4. From \$50,000 to less than \$75,000
5. From \$75,000 to less than \$100,000
6. From \$100,000 to less than \$125,000
7. \$125,000 or over

7. Melléklet

<i>Latent variable</i>	<i>Item</i>	<i>Item text</i>
Convenience in relationship maintenance (self-developed; partly based on Chiu <i>et al.</i> , 2006)	CON1	The OSN is convenient to inform all my friends about my ongoing activities
	CON2	The OSN allows me to save time when I want to share something new with my friends
	CON3	I find the OSN efficient in sharing information with my friends
Relationship building (self-developed)	RB1	Through the OSN I get connected to new people who share my interests
	RB2	The OSN helps me to expand my network
	RB3	I get to know new people through the OSN
Self-presentation (based on Walther <i>et al.</i> , 2001)	SPR1	I try to make a good impression on others on the OSN
	SPR2	I try to present myself in a favorable way on the OSN
	SPR3 ^a	The OSN helps me to present my best sides to others
Enjoyment (partly based on Nambisan and Baron, 2007)	EN1	When I am bored I often login to the OSN
	EN2	I find the OSN entertaining
	EN3	I spend enjoyable and relaxing time on the OSN
Perceived privacy risk (based on Malhotra <i>et al.</i> , 2004)	RISK1	Overall, I see no real threat to my privacy due to my presence on the OSN (<i>Reversed</i>)
	RISK2 ^a	I fear that something unpleasant can happen to me due to my presence on the OSN
	RISK3	I feel safe publishing my personal information on the OSN (<i>Reversed</i>)
	RISK4 ^a	Overall, I find it risky to publish my personal information on the OSN
	RISK5	Please rate your overall perception of privacy risk involved when using the OSN (<i>very safe – very risky</i>)
Trust in OSN provider (based on McKnight <i>et al.</i> , 2002a; Jarvenpaa and Tractinsky, 1999)		The OSN...
	TP1	... is open and receptive to the needs of its members
	TP2	... makes good-faith efforts to address most member concerns
	TP3	... is also interested in the well-being of its members, not just its own
	TP4	... is honest in its dealings with me
	TP5	... keeps its commitments to its members
	TP6 ^a	... is trustworthy
Trust in other OSN members (based on Chiu <i>et al.</i> , 2006; McKnight <i>et al.</i> , 2002a)		Other members on the OSN ...
	TM1 ^a	... will do their best to help me
	TM2	... do care about the well-being of others
	TM3	... are open and receptive to the needs of each other
	TM4	... are honest in dealing with each other
	TM5 ^a	... keep their promises
	TM6	... are trustworthy

Table 2. Continued

<i>Latent variable</i>	<i>Item</i>	<i>Item text</i>
Perceived control (self-developed)	PC1	I feel in control over the information I provide on the OSN
	PC2	Privacy settings allow me to have full control over the information I provide on the OSN
	PC3	I feel in control of who can view my information on the OSN
Self-disclosure (self-developed)	SD1	I have a comprehensive profile on the OSN
	SD2	I find time to keep my profile up-to-date
	SD3	I keep my friends updated about what is going on in my life through the OSN
	SD4	When I have something to say, I like to share it on the OSN

8. Melléklet

<u>Általános adatok</u>	
1. Intézmény (egyetem, kar és intézet) neve	Pázmány Péter Katolikus Egyetem, Bölcsész- és Társadalomtudományi Kar, Pszichológiai Intézet
2. Tanszék neve	Fejlődés- és Klinikai Gyermeklélektan Tanszék
3. Kérelmező neve (aki a kutatást végzi)	Fejes-Vékássy Lili
4. Vizsgálatban résztvevő további kutatók (név, intézmény, beosztás)	Dr. Berán Eszter, Tanszékvezető, egyetemi docens, Fejlődés- és Klinikai Gyermeklélektan Tanszék
5. Beosztása (megfelelő aláhúzendó)	hallgató, doktorandusz, <u>oktató</u> , kutató
6. Tudományos fokozata (megfelelő aláhúzendó)	<u>nincs tudományos fokozat</u> , PhD, <u>DSc</u> /DLA

7. Kutatás felügyelője (amennyiben a kérelmezőnek nincs tudományos fokozata)	
8. A kérelmező postacíme	1014 Budapest, Tóth Árpád sétány 30.
9. Kérelmező e-mail címe	vekassy.lili@btk.ppke.hu
10. Kérelem beadásának dátuma	2024. 04. 03.

Vizsgálati eljárás

11. Kutatás kezdetének várható időpontja	2024. április 9.
12. Kutatás címe	Online biztonságérzetet befolyásoló tényezők vizsgálata, különböző életkori csoportokhoz tartozó felhasználók körében
13. Kutatás célja (legfeljebb 30 szóban)	A kutatás célja, hogy feltárja az online biztonságérzetet befolyásoló tényezőket, a különböző életkori csoportokhoz (fiatal felnőtt, illetve közép- és időskorú) tartozó közösségi média felhasználók körében
14. Vizsgált személyek életkora (pl. 4-8 év közöttiek; 18 év felettiek)	18-35 év közöttiek; 50+ évesek
15. Vizsgált személyek kiválasztásának módja	Nem valószínűségi mintavétel, hólabda módszer
16. Vizsgált személyek toborzásának módja	Fejlesztélektan műhelymunka kurzuson résztvevő hallgatók fogják terjeszteni az online kérdőívet, különböző közösségi média felületeken
17. Ajánlanak-e bármilyen ösztönzést vagy fizetséget a vizsgálatban való részvételért?	Nem
18. Vizsgálat helyszíne	Online

19. Vizsgálat rövid leírása (maximum 250 szóban)	A közösségi médiával kapcsolatos kutatásokról általánosságban elmondható, hogy elsősorban serdülő és fiatal felnőtt mintákat vizsgálnak: a középkorú, illetve időskorú populáció közösségi média használatának jellegzetességeiről, az online jelenlétük motivációs háttéréről, valamint az online biztonságérzetüket befolyásoló tényezőkről jelenleg keveset tudunk, nemzetközi, illetve magyar vonatkozásban is. Jelen kutatás elsődleges célja tehát ezen korcsoportoz tartozó felhasználók vizsgálata, a fent említett aspektusokból. Ennek eredményeként lehetőség nyílik a két csoport összehasonlítására, pl. a közösségi oldalak, a különböző életkorú felhasználók életében betöltött funkciói, a használat jellegzetességei, valamint a használat által kielégülő szükségletek tekintetében. A kutatás további fontos célkitűzése, hogy a mélyebb megismerést követően ezen ismereteket átültesse a gyakorlatba és olyan formákban tegye elérhetővé, amely lehetőséget teremt a fiatal és az idősebb generációk számára is a felhasználói tudatosság erősítésére, ezáltal pedig a biztonságérzet növelésére a digitális környezetben.
--	---

<u>Vizsgálati eszközök</u>	
20. Milyen berendezéseket és eszközöket alkalmaz? Szükség esetén csatolja azok dokumentációját (ez nem szükséges, ha azok egy	Nincs ilyen.

korábbi eljárásban már jóvá lettek hagyva)	
21. Milyen kérdőíveket, teszteket, interjútechnikát stb. kíván alkalmazni? Amennyiben azok nem sztemerd és nem a bizottság által már jóváhagyott eljárások, csatoljon egy másolatot belőlük	Külön dokumentumként csatoltam a teljes kérdőívet.

<u>Tájékoztatás és adatkezelés</u>	
22. A vizsgált személyek előzetesen, önkéntesen és minden lényeges információ birtokában beleegyezésüket kell adják a részvételhez. Ennek módja a személy életkorától függ. Az információnak minden esetben tartalmaznia kell a beleegyezés bármikori visszavonásának jogát. Az alábbiakban jelölje <u>X-el</u> a vizsgálatra vonatkozó kategóriát!	
a. Vizsgálati személy 3 év alatti? Amennyiben a gyerekkorú vizsgált személy 3 év alatti, a szükséges információt a szülőnek kell írásban átadni, és ő adhatja aláírásával a beleegyezést a gyerek nevében. Csatolja az információs dokumentumot és a beleegyezést kérő ívet.	
b. Vizsgálati személy 3-14 év közötti? Amennyiben a gyerekkorú vizsgált személy életkora 3 és 14 év között van, a szülő ad írásbeli beleegyezést a fenti módon, a vizsgált gyerek pedig szóban. Csatolja a szülőknek szánt dokumentumot, a beleegyezést kérő ívet, és a gyerekeknek szánt szóbeli vagy írásbeli információ tartalmát.	
c. Vizsgálati személy 14-18 év közötti? Amennyiben a gyerek 14 és 18 év közötti, az írott információt mind neki, mind a szülőnek el kell juttatni, és a beleegyezést mindketten alá kell írják. Ha a gyermek neve nem kerül a kutatásban felvételre, a szülők	

passzív beleegyezése is elegendő (beleegyezésük vélelmezhető, ha az írott információ ismeretében nem támasztanak kifogást gyermekük részvétele ellen). Csatolja a megfelelő dokumentumokat.	
d. Vizsgálati személy 18 év feletti? Felnőtt vizsgálati személyeknek írott információt kell biztosítani a vizsgálatról és annak céljáról, és a részvételbe aláírásukkal kell beleegyezzenek. Csatolja a megfelelő dokumentumokat.	X
23. Ismertesse, milyen módon biztosítja a felvett adatok bizalmas kezelését és azt, hogy azokból a vizsgált személy ne legyen azonosítható!	A vizsgálatban való részvétel önkéntes és teljes mértékben anonim lesz. Az tőlük kapott információkat személyiségi jogaik védelme érdekében a személyes felismerhetőség jegyeinek titokban tartásával dolgozzuk fel. Az adatokat statisztikai módszerekkel elemezzük és általános összefüggések feltérképezésére használjuk majd. Az adatfelvétel során nyert adatokat a saját számítógépemen fogom tárolni, azokat semmilyen formában nem adom ki harmadik személynek.

<u>Etikai szempontok</u> Megfelelő aláhúzendő	
24. Jár-e a vizsgálat kellemetlen ingerek bemutatásával vagy kellemetlen helyzetek létrehozásával?	igen / <u>nem</u>
25. Jár-e a vizsgálat fájdalommal?	igen / <u>nem</u>
26. Jár-e a vizsgálat víz, élelem, alvás stb. megvonásával?	igen / <u>nem</u>
27. Jár-e a vizsgálat gyógyszerek vagy pszichoaktív szerek alkalmazásával?	igen / <u>nem</u>
28. Jár-e a vizsgálat testi sérülés veszélyével?	igen / <u>nem</u>
29. Jár-e a vizsgálat mentális betegek vagy mentálisan veszélyeztetett egyének részvételével?	igen / <u>nem</u>
30. Jár-e a vizsgálat a vizsgált személyek tudatos félrevezetésével?	igen / <u>nem</u>
31. Jár-e a vizsgálat a kutatás természetére vagy céljára vonatkozó információk eltitkolásával?	igen / <u>nem</u>

32. Jár-e a vizsgálat olyan eljárással, amely akár <i>szándéktalanul</i> is szorongást vagy szenvedést okozhat (pl. mélyinterjú).	igen / <u>nem</u>
33. Amennyiben bármelyik kérdésre IGEN - nel válaszolt, ismertesse, hogyan gondoskodik arról, hogy a vizsgált személyekben testi és lelki kár ne essék a vizsgálat folyamán. A fenti kérdések valamelyikére adott IGEN válasz nem zárja ki a kutatás végrehajthatóságát.	
34. Van-e bármilyen további etikai vonatkozása a vizsgálatnak, amelyre a fenti kérdésekre adott válaszokban nem történt utalás?	Nincs.

9. Melléklet. RSE és Észlelt kontroll átlagok.

Leíró Statisztika		
	RSE	eszleltkatlag
Valid	472	472
Hiányzó	0	0
Átlag	35.646	4.715
Szórás	7.705	1.422
Csúcsosság	-0.525	-0.332
Csúcsosság standard hibája	0.112	0.112
Merekség	-0.193	-0.421
Merekség standard hibája	0.224	0.224
Shapiro-Wilk	0.972	0.971

p érték of Shapiro-Wilk	< .001	< .001
Minimum	11.000	1.000
Maximum	50.000	7.000
25%	30.000	3.667
50%	37.000	4.667
75%	41.250	6.000

10. Melléklet. Az önértékelés és az észlelt kontroll közötti korreláció.

Pearson-féle korreláció			
Változó		RSE	észleltkatlag
1. RSE	n	—	
	Pearson's r	—	
	p érték	—	
	Felső (95%) hatásnagyság	—	
	Alsó (95%) hatásnagyság	—	
2. észleltkatlag	n	472	—
	Pearson's r	0.119	—
	p érték	0.010	—
	Felső (95%) hatásnagyság	0.207	—
	Alsó (95%) hatásnagyság	0.029	—

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

11. Melléklet. Alacsony önértékelésű emberek és az észlelt kontroll közötti korreláció.

Pearson-féle korreláció			
Változó		RSE	észleltkatlag
1. RSE	n	—	
	Pearson's r	—	
	p érték	—	
	Felső (95%) hatásnagyság	—	
	Alsó (95%) hatásnagyság	—	
2. észleltkatlag	n	472	—
	Pearson's r	0.119	—
	p érték	0.010	—
	Felső (95%) hatásnagyság	0.207	—
	Alsó (95%) hatásnagyság	0.029	—

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

12. Melléklet. A magas önértékelésű emberek és az észlelt kontroll közötti korreláció.

Pearson-féle korreláció			
Változó		RSE	észleltkatlag
1. RSE	Pearson's r	—	
	p érték	—	

	Felső (95%) hatásnagyság	—	
	Alsó (95%) hatásnagyság	—	
2. eszelektatlag	Pearson's r	0.110	—
	p érték	0.066	—
	Felső (95%) hatásnagyság	0.224	—
	Alsó (95%) hatásnagyság	-0.007	—

13. Melléklet. A megosztási gyakoriság és az önértékelés skálán elért pontszámok átlaga.

Leíró Statisztika		
	RSE	megosztasigyak_osszeadva
Valid	472	472
Hiányzó	0	0
Átlag	35.646	20.799
Szórás	7.705	9.047
Minimum	11.000	10.000
Maximum	50.000	58.000

14. Melléklet. A megosztási gyakoriság és az önértékelés korrelációja az egész mintát nézve.

Pearson-féle korreláció		
Változó	megosztasigyak_osszeadva	RSE

1.	megosztasigyak_osszeadva	n	—	
		Pearson's r	—	
		p érték	—	
		Felső (95%) hatásnagyság	—	
		Alsó (95%) hatásnagyság	—	
2. RSE		n	472	—
		Pearson's r	-0.006	—
		p érték	0.891	—
		Felső (95%) hatásnagyság	0.084	—
		Alsó (95%) hatásnagyság	-0.097	—

15. Melléklet. Az alacsony önértékelésűek és a megosztási gyakoriság közötti korreláció.

Pearson-féle korreláció				
	Változó		RSE	megosztasigyak_osszeadva
1. RSE	Pearson's r		—	
	p érték		—	
	Felső (95%) hatásnagyság		—	
	Alsó (95%) hatásnagyság		—	
2.	megosztasigyak_osszeadva	Pearson's r	-0.057	—

	p érték	0.435	—
	Felső (95%) hatásnagyság	0.086	—
	Alsó (95%) hatásnagyság	-0.197	—

16. Melléklet. Az magas önértékelésűek és a megosztási gyakoriság közötti korreláció.

Pearson-féle korreláció			
	Változó	RSE	megosztasigyak_osszeadva
1. RSE	Pearson's r	—	
	p érték	—	
	Felső (95%) hatásnagyság	—	
	Alsó (95%) hatásnagyság	—	
2. megosztasigyak_osszeadva	Pearson's r	0.045	—
	p érték	0.457	—
	Felső (95%) hatásnagyság	0.161	—
	Alsó (95%) hatásnagyság	-0.073	—