



A helyszíni szemléből levonható következtetések a kiskunlacházi emberölés ügyében

„Aspera ad astra”

Tartalomjegyzék:

1. Bevezetés
2. A tudásra jutás módja
3. Elsődleges intézkedések
4. A helyszíni szemle
5. Szakértői kérdések
6. Adatgyűjtés
7. Tanúkutatás
8. Az út-idő grafikon
9. Sértetti vonal
10. Gyanúsított kihallgatása
11. Bizonyítékok és a vád
12. Bírói szakasz
13. A média szerepe az ügyben
14. Konklúzió
15. Felhasznált irodalom, iratok



1. Bevezetés

2008. november 23-án, hajnali 03 és 04 közötti órákban Kiskunlacházán kegyetlen emberölés áldozata lett a 14 éves Horák Nóra. A feltűnően csinos, és mindenki által kedvelt lány halála megrázta az egész közvéleményt, rendkívül sok találgatás kezdődött, az

egész település, de az egész ország a gyilkos személyének mielőbbi felderítését várta. A sajtó kiemelt figyelmet fordított az ügy nyomozására.

A gyanúsítottat a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Osztálya 2009. június 25-én vette őrizetbe, majd a Pest Megyei Bíróság 2010. november 22-én hozta meg az elsőfokú ítéletet. A vádlottat, Pocsai Józsefet a Bíróság halmazati büntetésben 19 évi fegyházra, és 10 évi közügyektől eltiltásra ítélte erőszakos közöszlenség büntetében (Btk. 197.§. (1) bekezdés) emberölés büntetében (Btk. 166. §. (1) és (2) bekezdés c) pontja) valamint kifosztás büntetében (Btk. 322.§. (1) bekezdés b) pontja). Az ítélet ellen az ügyészség súlyosbításért fellebbezett. 2011. szeptember 15-én a Fővárosi Ítéltábla helyt adott az ügyészi fellebbezésnek, és életfogytig tartó szabadságvesztésre ítélte a vádlottat.

Az ügyben perdöntő bizonyítékok egész sora szerepel, ezek közül is kiemelkednek a helyszíni szemle eredményei, melyek elvezettek a későbbi megalapozott gyanúsításhoz. Az ügyben komoly érdekességgel bír a közvélemény, a média befolyása, tanulságos a gyanúsított vallomása, majd azok módosítása, és ezek okai. Az ügy nyomozása során az adatgyűjtés is érdekes rálátást ad a tényekre, Kiskunlacháza lakói ugyanis nagyon sokféle információval rendelkeztek, ezekből kiválasztani a releváns és használható információkat nagy erőfeszítést igényelt az ügyben nyomozó hatóságtól. A tisztázott tényállás, és a teljes felderítettség ellenére is azonban nyitva maradtak bizonyos kérdések, amik tovább növelik ennek az ügynek az érdekességét.

Az esetről a sajtóban megjelenő híreken túl már a Rendőrtiszti Főiskolán folytatott tanulmányaim során hallottam részletesebben, korunk egyik legnagyobb detektívjétől, Dr. Kovács Lajos Ezredes Úrtól, aki mint tanárom beszélt az ügyről kriminalisztika előadásain. Közben kiolvastam az ezredes úr könyveit is, egyikben, „A Mór megejtette” című művében említést tesz az ügrről. Megfogott ennek az esetnek a bonyolultsága, érdekessége, nyomozása néha már-már krimikbe illő fordulatokat tartalmazott, továbbá nemcsak engem, de tapasztalatom szerint a közvéleményt, közvetlen környezetemet is nagyon foglalkoztatta. Ezért választottam témául ennek az ügynek az elemzését, esettanulmányát, és részem lehetett abban a megtiszteltetésben, hogy maga a nagy Kovács Lajos ezredes úr lett a konzulensem. Az ő segítségével elmehettem a Pest Megyei Életvédelmi Osztályra, ahol az ügyben dolgozó nyomozók és vizsgálók betekintést engedtek az ügy irataiba, készségesen válaszoltak felmerülő kérdéseimre, nagyban segítették munkámat.

2. A tudomásra jutás módja

2008. november 22-én, Kiskunlacházán, a Petőfi Sándor Művelődési Központban zenés, táncos rendezvényt hirdettek meg, ami 20:30 perckor vette kezdetét. Horák Nórát egy barátnőjének az édesanyja hozta el, több barátnőjének társaságában, 21:30 körül érkeztek meg a Művelődési házba. Édesanyját korábban arról tájékoztatta, hogy vagy a barátai kísérik haza, vagy pedig az egyik szülő hozza el kocsival. Azt sem tartotta kizártnak, hogy az egyik barátnőjénél alszik. Végül a Művelődési házból hajnali 02:25 és 02:45 közötti időben indult el egyedül gyalogosan.

Édesapja, miután lánya másnap délutánig sem ért haza, telefonja ki volt kapcsolva, és barátai sem tudtak információt adni hollétéről, 16:56 perckor bejelentette eltűnését a Ráckevei Városi Rendőrkapitányságon. Hazaérkezését követően azonnal elkezdte keresését a helyi polgárőrökkel és rendőrökkel. 18 óra körül az úgynevezett második kiserdőben a Kinizsi utca 27. szám magasságában, az úttól körülbelül 30 méterre, egy faág kupac tövében Horák Dénes néhány polgárőr társaságában megtalálta lánya félig lemeztelenített holttestét. Az egyik ott lévő polgárőr telefonon tájékoztatta a rendőrséget a történetekről. A rendőr hatóság 20:50 perckor kezdte meg a helyszíni szemlét.

3.Elsődleges intézkedések

A nyomozás elrendelését követően a Pest Megyei Rendőr főkapitányság Bűnügyi Osztályán nyomozó csoport került felállításra, tevékenységüket hivatali, illetve délutános munkabeosztásban végezték. Referáltatásuk és további feladat meghatározásuk hetente igazgatói, naponta osztályvezetői szinten történt. Nagy erővel kezdték meg, és párhuzamosan is folytatták az adatgyűjtéseket és tanúkihallgatásokat. Számottevő mennyiségű DNS minta került rögzítésre és vizsgálatra. Feltérképezésre kerültek a Kiskunlacházi Művelődési Házban megtartott fűvós zenekari rendezvényen, és az azt követő discóban megjelenő személyek annak megállapítása érdekében, hogy Horák Nóra kivel érkezett, kivel találkozott, mit csinált, mikor távozott többek között. Ezen kívül megállapításra kerültek azok a személyek, akik ugyanebben az időben egyedül, vagy csoportosan hagyták el a művelődési házat. Ezen személyek kizárása DNS, illetve poligráfós vizsgálattal történt meg. A nyomozó hatóság továbbá beszerezte a Modus Operandi nyilvántartásból a Ráckeve és vonzáskörzetében elkövetett erőszakos

közösülésért korábban büntetett személyek listáját, majd megkezdődött e személyek elszámoltatása.

Emellett felkutatták azokat a munkahelyeket, szórakozóhelyeket, melyek az inkriminált időszakban nyitva tartottak, illetve munkavégzés folyt. Beszerzésre és elemzésre kerültek a Kiskunlacházát lefedő mobiltelefon átjátszó állomások kérdéses időszakban történt forgalmazását, ami leszűkítve is mintegy 353 db készüléket jelentett. Elkezdődött az előfizetői adatok megállapítása, és a készülékek használoinak elszámoltatása.

Elemzésre került a sértett jelenlegi barátjának, és annak baráti körének mozgása, mivel az inkriminált időszakban kölcsönösen biztosítottak egymásnak alibit. Ennek a társaságnak DNS és poligráfós vizsgálata is elkezdődött. Telefonszolgáltatótól lekérésre került Horák Nóra mobiltelefonjának híváslistája is, melynek részletes elemzése megtörtént, az abban szereplő személyek maradéktalanul megállapításra kerültek, elszámoltatásuk megtörtént, bár ez nem vezetett érdemi információhoz. Mivel a sértett telefonja nagy valószínűséggel az ismeretlen elkövető által eltulajdonításra került, és 2008. november 23-án a hajnali órák óta kikapcsolt állapotban van, ezért a készüléket IMEI szám, és SIM kártya alapján is az összes mobilszolgáltató megkeresésével visszatérően ellenőrizte és detektálta a hatóság.

Beszerzésre kerültek a discóban az ismerősök, illetve tanúként kihallgatott személyek által készített fotófelvevételek is, melyek felismertetése során további személyek elszámoltatása történt meg. Sajtóközlemény került kiadásra a helyi lapban, illetve szórólapok formájában is kérte a hatóság a lakosság segítségét. Lefoglalásra került Horák Nóra számítógépe is, elemzésre kerültek az interneten lévő közösségi portálok, és saját e-mail levelezése is, bár ebből érdemi információ nem származott.

4.A helyszíni szemle

A büntetőeljárás törvény szerint a szemle bizonyítási eljárás, mely lehetőséget nyújt arra, hogy a hatóság tagjai közvetlen megfigyelés útján személyes tapasztalatokat szerezzenek a felderítés és a bizonyítás szempontjából fontos tényekről. A Be. 119. § (1) bekezdése kimondja: „Szemlét a bíróság, illetőleg az ügyész rendel el, és tart, ha a bizonyítandó tény felderítéséhez vagy megállapításához személy, tárgy vagy helyszín megtekintése, illetőleg tárgy vagy helyszín megfigyelése szükséges.” Az idézett törvényhelyből látható, hogy a helyszín csupán egy szeletét képezi a számításba vehető, megfigyelendő objektumoknak.

A „helyszíni szemle” kifejezés mást jelent az eljárásjogban, mint a kriminalisztikában. Az eljárásjogban az értendő rajta, hogy a szemle tárgyát annak lelőhelyén szemléli meg a hatóság, tehát nem a tárgyat viszik a hatóság elé, hanem a hatóság „száll ki” a helyszínre, azaz a megszemlélendő tárgyhoz. A kriminalisztika felfogásában a helyszín – tehát az a földrajzilag körülírt terület, ami az ügy szemszögéből lényeges – maga is a szemle tárgya, nem csak a rajta található dolgok, jelenségek. Eljárásjogi értelemben a szemle a dolog hatósági szemrevételezését jelenti, szigorú értelemben véve a helyszínen, a dolog elmozdítása nélkül. A dolog elmozdítása már kutatásnak minősül. Kriminalisztikai felfogásban a helyszíni szemlének szerves része a nyomok, elváltozások utáni módszeres kutatás is.

Végül eltérő a helyszíni szemle funkciója is az eljárásjog és a kriminalisztika szemszögéből. A büntetőeljárás-jog a szemlét „bizonyítási eljárás”-nak nevezi, azaz olyan eljárási cselekménynek, amelynek végrehajtása közben a hatóság maga is közvetlenül észlel olyan tényeket, amelyek bizonyításra felhasználhatóak, és amelyekre vonatkozó, kellő módon és formában rögzített észlelte a további eljárás során más hatóságok számára is közvetlenül felhasználható bizonyítékként jelenik meg. A kriminalisztikai értelemben vett helyszíni szemlét a nyomozó hatóság végzi, észleléseit a szemléről készült jegyzőkönyvben és mellékleteiben rögzíti, és ezek komplexuma, a szemle dokumentációja – mint közokirat – közhitelűen bizonyítja a benne foglaltakat. A jegyzőkönyv a tárgyaláson felolvasható és bírósági ténymegállapítások közvetlen alapjául szolgálhat. Ez a helyszíni szemle eljárásjogi szerepe.

Kriminalisztikai szerepe ennél jóval nagyobb. A nyomozó hatóság, amely a helyszíni szemlét végzi, természetesen közvetlenül észleli azokat a tényeket, amelyeket a jegyzőkönyvben és mellékleteiben is rögzít, s amelyek a jegyzőkönyvben és mellékleteiben rögzít, s amelyek ezek közvetítésével az ügyben később eljáró hatóságok számára a helyszínen talált állapotokat illetően mértékadókká lesznek. Ezek az észleletek azonban a nyomozó hatóság számára, mint adatok jelentkeznek, s az adatokkal végzett munka körében szokásos gondolati-logikai műveletek révén különféle következtetésekhez és felvetésekhez szolgáltatnak alapot, kérdéseket vetnek fel, amelyek választ igényelnek és a válasz keresése egyben megszabja a nyomozás irányát is.

Fogalma:

A helyszíni szemle eljárásjogi alakításokhoz kötött nyomozási cselekmény, amelynek során megfigyelik és rögzítik a helyszínen talált állapotot, helyzetet, körülményeket, továbbá felkutatják, meg vizsgálják és olyan módon rögzítik a nyomokat, anyagmaradványokat, nyomhordozókat, egyéb elváltozásokat és mindezek összefüggéseit, hogy a szemle során feltárt és rögzített tények támpontot nyújtsanak a nyomozáshoz, és az eljárás során bizonyítékként felhasználhatóak legyenek.

A helyszíni szemle jellemzője, hogy általában halasztást nem tűrő, helyettesíthetetlen és eredeti formájában megismételhetetlen eljárási cselekmény.

A *helyszín* mindaz a hely, ahol a nyomozás szempontjából jelentős esemény (cselekmény) zajlott le. A helyszínhez tartozik az a terület is, amely még szorosabb összefüggésben lehet a szóban lévő esemény közvetlen színhelyével.

A Horák Nóra sérelmére elkövetett emberölési ügyben a helyszíni szemlét 2008. november 23-án 20 óra 50 perckor kezdte meg az eljáró szemlebizottság, majd másnap folytatta az éjszakai fény és időjárási viszonyok miatt, továbbá november 24-én 00:15 perckor folytatódott halottszemlével a Kiskunlacházi Református Temető halottasházában.

A nyomozó hatóság az észlelteket rögzítésénél a büntetőeljárásról szóló törvény 119.§ alapján járt el, így elrendelte a szemle során tapasztaltak jegyzőkönyvben, gyorsírással, kép és hangfelvevővel, egyéb berendezéssel történő rögzítését, valamint helyszínrajz és helyszínvázlat készült. Az első szemle megkezdésekor az időjárási és látási viszonyok: mesterséges fényviszonyok, éjszakai sötétség. A hőmérséklet -2 celsius fok, az idő száraz, hideg, csillagos ég.

A szemle lefolytatása:

A Kinizsi utca 27. szám magasságában, az úttól kb. 30 méterre feküdt az elhunyt egy kerítés és egy összegyűjtött faág kupac tövében, félig lemeztelenítve. Itt kerül sor a szemle megtartására. A szemle megkezdésekor a Ráckevei Rendőrkapitányság beosztottai a Kinizsi utca egy részét teljesen lezárják. A Kinizsi utca 27. számú házzal szemben egy erdős, ligetes rész van, kb. 30 méter szélességben. Az erdős rész 30 méter után véget ér egy kerítéssel. Ez a ház a Dobó utcára van számozva, itt a telek gazdasági épületei vannak. A kerítés oldalába, teljes magasságig levágott ágakból, gallyakból van halom rakva. A kerítés

ezen részén egy zöld, rozsdás kapu van. Az ágakból rakott kupac kb. 5-6méter hosszan tart a kerítés mellett. A kerítésen lévő ajtó és az ágakból készült kupac között 3 méter távolság van. Az ágakból rakott kupac aljában volt az elhunyt fiatal lány.

A lány feje teljesen az ágakból álló kupac alá volt helyezve, a Kinizsi utca irányába nézett. A test a Dózsa György út irányába volt fektetve. A lány szájából vékony vércsík folyt le. Az elhunyt egy barna pulcsiban és fekete kabátban volt, ami alatt egy piros felsőt viselt. A felsőt lehúzták róla köldökét nem takarja. A lány alulról majdnem teljesen le van meztelenítve, a bal lábán egy fekete nadrág van, térdé fölötti részig felhúzva. A lábfejen harisnyát visel és a fekete nadrágban egy fekete öv van húzva. A halottszemlét nem a helyszínen hajtották végre.

Az elhunyt a hátán feküdt, lábai enyhe terpeszben, lábfejei kifordultak egymással ellentétes irányba, a jobb lábfeje a kerítés, a bal lábfeje a Kinizsi utca irányába. Jobb keze enyhén behajlítva, ujjai begömbülve, de nem ökölbe szorítva. Bal keze teste mellett volt kinyújtva, enyhén ökölbe szorított ujjakkal. A rajta levő piros felsőn szakadás látható. Az elhunyt lánytól kb. 1 méterre a Kinizsi utca irányába egy zöld ENERGO TEAM dzseki van a földre ledobva. Az információk szerint ezzel a dzsekivel takarta le az elhunytat az édesapja, aki őt felfedezte. A kabát zsebeit a bizottság átvizsgálta, lefoglalja, majd külön csomagolja. A kerítésen található kaputól (zöld, rozsdás) kb. 1 méterre a Kinizsi utca irányába a fűvön és az avaron a bizottság vérgyanús szennyeződést észlel, ebből a bizottság helyszíni DNS mintavevő egységcsomag felhasználásával mintát rögzít. A mintavétel után a véres faleveleket a bizottság eredetben rögzíti és lefoglalja. A kerítéskaputól kb. 50 cm-re a Kinizsi utca irányába a földön a bizottság 4 szer 3,5 cm nagyságú kék papírlapot észlel „B 40” felirattal. A kis, gyűrött papír feltehetően ruhatári, vagy belépő jegy lehetett. A bizottság lefoglalta. A sértett alatti területet is átvizsgálta a bizottság, nemi szerve alatt az avaron vérgyanús szennyeződést észlelt, melyből mintát rögzített. Az áldozat zsebeit a bizottság átvizsgálta, majd ruházatát is, ennek során megállapították, hogy a piros felsőn több szakadás is volt, illetve a melltartóját is elszakították. A sérülései a halottszemle keretében kerülnek majd vizsgálatra. A sértetten félig levő nadrágot az övvel a helyszínen leveszi a bizottság, valamint csomagolja a bugyit és a zokni harisnyát is külön-külön. A zöld kerítéskapu dobó utca felé eső keretével egyvonalon a Kinizsi utca felé kb. 90 cm-re a földön egy db. női cipő volt talppal lefelé, ezt a bizottság lefoglalta. A cipőtől kb. 15 cm-re a Dobóutca irányából az avarban a bizottság nylon harisnyát talált, amit szintén csomagol, és lefoglal. A kerítés félfájától kb.

3 méterre a Kinizsi út irányába a földön a bizottság bal melltartó darabot talált. A melltartó darab mindkét végén szakadt, ún. push-up merevítő, kívül-belül szennyezett, a bizottság szintén lefoglalta. A kerítéstől a Dobó utca irányába betonoszlop van. Az első felé 1 méterre és a Kinizsi utca felé 2 méterre a földön a bizottság egy fülbevalót észlelt. A fülbevaló karika, nyitott állapotban volt, ezüstözött, biszu, szintén lefoglalásra került. Ettől úgy 30 cm-re a bizottság női tisztasági betétet talált a földön, a betét használt, a bizottság szintén lefoglalta, rögzítette. A kerítéskaputól a Dobóutca felé, az első kerítés oszloptól 20 cm-re a földön a bizottság megtalálta az első cipő párját.

A bizottság tüzetesen átvizsgálta azt a Dobó utcáig terjedő részt, melyen nyomkövető kutya is elindult, de ott érdemleges nyomot nem talált. A lefagyott fűben több cipő és egyéb nyom volt, de ezek keletkezési idejét, és kihez tartozását megállapítani nem volt lehetséges. A kerítés, ami mellett az elhunytat felfedezték a Dobó István utca 28. számú házához tartozik. A ház front részén egy vörös téглаépület van a feltalálási helytől úgy 50 méterre. A Kinizsi erdő néven ismert terület a Dózsa György utcától (51-es főút) haladva a Kinizsi utcán akkor jobb kézre eső ligetes, fákkal ritkán nőtt terület, aljnövényzet egyáltalán nincsen, gondozott, rendezett. A Kinizsi utcáról az összehordott ágas kupac jól látszik. Ennek tövében feküdt az elhunyt. A levágott ágakból álló, embermagas kupacot a bizottság átvizsgálta, de nem talált benne értékelhető nyomot.

A halottszemle

A halottszemlére nem a helyszínen került sor. Az elhunytat a Szomorúfűz Bt. munkatársai szállították el a helyszínről a Kiskunlacházi Református Temető halottasházába 23:40 perckor. A szemle ott folytatódik, a helyszíni szemle felfüggesztésre került, a helyszínről és környékéről előtte fényképfelvételek készültek. A szemle jegyzőkönyv 2008.november 24-én 00.15-kor folytatódik a fenti halottas házban. A sértett bal kezében a bizottság szőrt észlelt, melyet eredetben rögzítettek. A sértetten levő ékszereket, nyakláncokat, karkötőket szintén rögzítette a bizottság. Az elhunyt kezében fűszálak is voltak, ezeket szintén rögzítették, illetve jobb kezén szintén szálak voltak, ezek szintén rögzítésre kerültek. A nemi szervről, a szemérem részről világos színű szőr került feltalálásra és rögzítésre, majd további szálak is összesen 5db került rögzítésre. Az elhunyt nyakában a bizottság három szőr vagy elemi szálat talált, amiket szintén rögzített és csomagolt. A bizottság az áldozat nemi szervéről megkísérelt spermát felkutatni, az elhunyt menstruált halálakor. A bizottság spermatesztet hajtott végre. A nemi szervben belül a bizottságsérülést észlelt, melyet fotón

rögzített. Mivel a spermateszt eredménye pozitív volt, ezért a bizottság DNS mintavevővel mintát vesz az elhunyt nemi szervén lévő anyagmaradványokról, a hüvely bemeneti nyílásról. A bizottság levágja az áldozat körmét, és rögzíti a körömkaparékat. A vetkőztetés során a sértetten lévő fekete kabát jobb kezénél a könyök feletti részen szintén spermatesztet végeztek, ami pozitív jelzést adott, ahogy a kabát alsó részén, a jobb oldalon is. Az anyagmaradvány a kabáton meg volt száradva. A bizottság a szennyezett részt a kabátból kivágja, és eredetben csomagolja, az anyagmaradványokból DNS-t rögzít. A ruhadarabokat külön csomagolták és lefoglalták.

A pótszemle

A bizottság 2008. november 24-én, 13:00-kor érkezik a helyszínre, ami biztosítva volt. Az idő hideg, szeles a hőmérséklet 0 fok Celsius, a világítás természetes, időpontnak megfelelő. A pótszemle célja az, hogy a holttest feltalálásakor a megvilágítás hiánya miatt, a vizsgálatlan területeket tüzetesen átvizsgálja a bizottság, további bűnjeleket keresve. A bűnügyi technikusok láncot alkotva tüzetesen átvizsgálták a helyszínt és tágabb környezetét. Ennek során feltalálásra került 1 db női, fém színű karika fülbevaló, 1 db cigaretta csikk füstszűrő nélkül, melyen vérgyanús szennyeződés volt látható. A cigaretta letört állapotban volt az avarban, rajta Multifilter felirat volt olvasható, a felirat 1 db sötétkék csík körben. Az avar átvizsgálása során pedig a bizottság megtalálta a hiányzó füstszűrőt is, mely középen feküdt a földön a csikk és a fülbevaló között, azokkal egyvonalban, a kaputól 20 cm-re. További tárgyak a kapu közelében nem voltak fellelhetők, az avar tüzetesebb átvizsgálását követően sem. A kapu tágabb környezetében feltalálásra került 2 db Bond feliratú cigarettacsikk, melyet a bűnügyi technikus eredetben rögzít, fotóz. Ezt követően az erdő átvizsgálásakor a Dobó utcának az erdőt határoló szakaszának felénél 1 db kék színű, Multifilter feliratú cigarettásdoboz került elő. Az erdős szakaszt fémdetektorral is átvizsgálták, ez azonban nem vezetett eredményre. A bűnjeleket a technikus eredetben, papírzacskóban tárolja és azokról metrikus és áttekinthető felvételeket készít. A jegyzőkönyv lezárásra, szemle befejezésre került 17:30-perckor.



(áttekintő felvétel a helyszínről)

Összefoglalva:

A lefolytatott szemle során rögzítésre, illetve lefoglalásra kerültek a holttest környezetében talált Multifilteres kettétört cigaretta, melyen vérgyanús szennyeződés volt látható, egy ruhatári jegy, az áldozat fülbevalója. A holttesttől két méteres távolságban talált 2db Bond márkájú cigarettacsikk, intimbetét, elhasznált papír zsebkendő került még rögzítésre.

A szemle során az elkövetőre utaló érdemi nyomot, elváltozást az erdős talaj, valamint a hóesés miatt rögzíteni nem volt lehetséges, illetve a holttest környezetéből nyomkövető kutya indítására került sor. A kutya a Dobó utca felé haladt az aszfaltos útig, majd szagot vesztett. A hatóság arra a következtetésre jutott a szemle adataiból, hogy az elkövető az erdős területre kényszerítette a sértettet, ott közöszült vele, majd megfojtotta áldozatát. Kijelenthető volt, hogy a holttest feltalálási helye azonos a bűncselekmény helyszínével.

A bizonyítási eljárásban a helyszíni szemle eredményei perdöntő erővel bírtak, rendkívül fontos bizonyítékot képez a helyszíni szemléről és a pót-szemléről készült jegyzőkönyv. A nyomozó hatóságnak ugyanis a helyszínen talált biológiai anyagmaradványok alapján

sikerült beazonosítani Pocsai Józsefet, az után, hogy az összehasonlító DNS vizsgálat során az igazságügyi szakértő egyezést mutatott ki a helyszíni minták, és a gyanúsítottól levett DNS minta között. A helyszínen az áldozat holttestéről, ruházatáról rögzített nyomok, valamint a sértetthez tartozó, utóbb a vádlottól lefoglalt személyes tárgyak arról is tanúskodnak, hogy a sértett és Pocsai József között fizikai kontaktus során a környezetükben leképződött elváltozások hol és miként jöttek létre.

A halottszemle bűnjeljegyzékben felsorolásra került többek között: szörképlet az áldozat bal kezéről, szörképlet a nemi szervről, szörképlet az áll alatti területről, fanszörzet, kabátjának jobb ujjának felső részéről szennyeződés kivágással eredetben rögzítve, kabát passzé részéről szennyeződés szintén eredetben, hüvelybemeneti nyílásból ondóminta egységcsomaggal rögzítve, kabát passzé részéről és jobb ujjáról DNS nyom egységcsomaggal került rögzítésre.

5.Szakértői kérdések

Az igazságügyi szakértő feladata, hogy a bíróság, a közjegyző, az ügyészség, a rendőrség és a jogszabályban meghatározott más hatóság kirendelése, vagy megbízás alapján, a tudomány és a műszaki fejlődés eredményeinek felhasználásával készített szakvéleménnyel segítse a tényállás megállapítását, a szakkérdés eldöntését.

A szakértői intézetek állami feladatként ellátott alaptevékenysége, rendeltetése olyan ügyekben történő hatósági kirendelés teljesítése, amelyben jogszabály lehetővé vagy kötelezővé teszi a bizonyítási eljárás hivatalból történő lefolytatását, a külön jogszabályban meghatározott ügyekben való kirendelés teljesítése, továbbá megbízás alapján igazságügyi szakértői vélemények készítése.

Adott bűnügyben az alábbi szakértői vizsgálatok bírtak relevanciával:

Halottszemle:

Rögzítésre került a sértett ruházata, továbbá több helyről szörképletek, elemi szálak, illetve ondómaradványok, ezeket további vizsgálatra a Bűnügyi Szakértői és Kutatóintézetnek megküldték.

Az igazságügyi szakértői boncolás:

Az orvos szakértő aránylag kisszámú, 25 külsérelmi nyomot talált, melyek között voltak régi hegek is. A külsérelmi nyomok közel azonos időpontban, bántalmazás során alakultak ki. Horák Nóra halála erőszakos úton, a légutak leszorítása következtében kialakuló fulladás miatt állt be.

Hemogenetikai szakértő:

A Bűnügyi Szakértői Kutató Intézet a sértett ruházatáról több helyről biztosított ondó mintát, illetve egyéb DNS mintát, melyből kétséget kizáróan megállapítást nyert, hogy azok egy azonos férfitől származnak. A szemle során rögzítésre került törött Multifilter cigaretta füstszűrőjéről vett nyálmintát, illetve vérgyanús szennyeződést-amelyről megállapítást nyert, hogy emberi eredetű vér-a szakértő a sértett DNS mintájával azonosította.

Orvos szakértő:

A sértett ruházatán, illetve egyéb tárgyain, valamint a holttestről rögzített szörképletek között talált több, nem a sértettől származó fanszört és hajszalet. Megállapítást nyert, hogy a fanszörök ugyanazon személytől származnak, mint akitől a rögzített ondóminta.

Fizikai – Kémiai szakértő:

A szakértő, a sértett körmei alól elemi szálakat rögzített, melyből megállapítást nyert, hogy a fekete szálak a sértett nadrágjával azonos tulajdonságúak, míg a sötétkék szálak nem a sértett ruházatából származnak.

Nyomszakértő:

Megállapította, hogy a helyszínen talált, sértett által szívott kék Multifilteres kettétört cigaretta korábban egy egészet képezett. (Ennek jelentősége abban volt, hogy más bizonyítékokkal együtt megdöntötte a vádlott azon állítását, hogy a sértettel közösen elszívtak egy-egy cigarettát.)

A bíróságnak a történeti tényállás megállapításakor egyik alapvető bizonyítéka az igazságügyi orvos szakértői vélemények voltak. Az orvos szakértők több rendbeli bántalmazásból eredő sérülést különítettek el a halottszemle, a boncolás, illetve az igazságügyi orvos szakértői vélemény eredményeként. A sérülések többsége, így a felső

végtagokon, a mellkas és a has bőrén, a bal combon, valamint a bal lábszáron lévő véráláfutások dulakodásra, erőszakos leszorításra utalnak. Azaz Horák Nórát a támadója fizikai erejénél fogva meggátolta abban, hogy még jobban ellenálljon a szexuális aktusra kényszerítésnek. Ezen kívül a sértett közepes erejű, két direkt tompa erőbehatás folytán kialakuló koponyasérüléseket szenvedett a fejtetőn, amelyek alkalmasak voltak arra, hogy elveszítse az eszméletét. Ezt az állapotot a nyak megragadása, megszorítása is kiválthatta. A szakértők valószínűsítették a sértett – akár átmeneti jellegű – eszméletvesztését. Álláspontjuk szerint a fulladás elhúzódó jellegű volt, amit alátámasztanak a gégegyálkahártyán és a pajzsporcnál található bevérzések, amelyek közepes erőbehatásra keletkeztek. A fulladás folyamatának időtartamát pontosan nem tudták meghatározni, az valószínűleg kb. 10-15 perc alatt következett be. A fejen levő sérülések a cselekmény kezdetén alakultak ki. Egyértelmű, hogy ezek a fizikai erőbehatások csak idegenkezű tetteleges bántalmazás eredményeként alakulhattak ki. A szakértők egybehangzóan nyilatkoztak arról is, hogy a sérülések frissek voltak, azok egy időben keletkeztek. A halál létrejöttében az időjárási viszonyok nem játszottak szerepet. A sérülések eszközre nem voltak jellegzetesek. Megállapítást nyert, hogy az áldozat élt még a közösüléskor, és feltehető, hogy elvesztette eszméletét közben, ez magyarázza, hogy nem keletkeztek erőszakos közösülésnél értékelhető sérülések a nemi szerveken és azok tájékán. A szakértő arra is rámutatott, hogyha a fulladás bekövetkezése után azonnal megtörténik a komplex újraélesztés és a sértett megkapja késedelem nélkül a szakszerű orvosi ellátást, lett volna esély, hogy visszahozzák Nórát az életbe.

6. Adatgyűjtés

A nyomozás köztudottan adatigényes tevékenység. Mind a vizsgált esemény megismeréséhez, mind magának a nyomozási procedúrának a lefolytatásához egyaránt különféle adatokra van szükség, melyekhez az egyszerű észleléstől kezdve a technikai eszközök, a tudományos vizsgálati eljárások alkalmazásáig sokféle forrásból és módon hozzájuthat az eljáró nyomozó hatóság, s hozzá kell tenni: a nyomozás során nem kell és nem is lehet minden adatot alakszerű eljárási cselekmények útján beszerezni. Azt ugyan nem lehet mondani, hogy a bűnüldözés története során a jog ne foglalkozott volna az eljáráshoz szükséges adatok összegyűjtésének különféle módjaival, köztük a mai értelemben vett adatgyűjtési módszerekkel is, később mégis bizonyos differenciálódás következett be. Ma már mindenféle eljárásjog a bizonyításra koncentrál: és részletekben nem foglalkozik

sem a felderítés problémájával, sem azzal, hogy a hatóság a nevesített eljárási cselekményeken kívül még miféle forrásokból és módon juthat hozzá a munkájához szükséges adatokhoz, bár azt rendszerint megjelöli, hogy utóbbiak a tényállás megállapításban, valamint az eljárási célok és feladatok érdekében milyen feltételek közt használhatóak fel. Így a krimináltaktika feladata, hogy a nyomozási gyakorlatban kialakult adatszerzési munkafogások, megoldások tapasztalatait általánosítsa és rendszerezze, hogy kidolgozza az adatgyűjtés módszereit. Ezek alapján érthető, hogy az adatgyűjtés ún. önálló krimináltaktikai tétel, mivel –ellentétben például a szemlével, a kihallgatással – alapvetően nem a jog, hanem a taktika határozza meg az adatgyűjtési módszerek tényleges alkalmazási lehetőségeit.

Fogalma: *Az adatgyűjtés a felderítés és a bizonyítás tárgyát képező cselekmény (esemény) körülményeinek, illetve az abban érintett személyek tevékenységének, hollétének és személyi körülményeinek tisztázása, meghatározása, valamint az eljárás sikeres lefolytatásához szükséges feltételek biztosítása céljából végzett információszerző tevékenység, és ezek mellett irányulhat bizonyítási eszközök beszerzésére is.*

Módszerei: Az adatgyűjtés módszerének megválasztása több tényezőtől függ: először meg kell vizsgálni és el kell dönteni, hogy milyen feladatról van szó, s annak végrehajtása az adott szituációban milyen konkrét lehetőségek vannak, ez nyomozástervezési kérdés. El kell továbbá dönteni, hogy felderítési vagy bizonyítási feladatot kell-e megoldani, mert ettől függ, hogy tartalmára és minőségére nézve milyen adatra van szükség, s hogy milyen jogi szabályozásokat kell figyelembe venni. Pontosan kell meghatározni, hogy milyen kérdéseket kell tisztázni, milyen információra van szükség, vagy éppen milyen bizonyítási eszközökhöz akar a hatóság hozzájutni. Ezekre figyelemmel mérhető fel, hogy az honnan, kitől szerezhető be, ki tudhat róla, ki rendelkezhet vele. Meg kell vizsgálni, hogy a rendelkezésre álló adatok milyen támpontot nyújtanak: elegendők-e az adatgyűjtési módszer kiválasztásához, előkészítéséhez, megtervezéséhez, megszervezéséhez, illetve végrehajtásához. Például, hogy az adott környezetben (Kiskunlacháza) vannak-e megbízható kapcsolatai a hatóságnak. Ha nem elegendők, akkor az a kérdés, hogy pótolhatóak-e, és ha igen, hogyan. Lényegében ezúton derül ki, hogy a kitűzött cél elérése egyébként megfelelő, vagy legmegfelelőbb adatgyűjtési módszer alkalmazásának nincsenek meg, vagy nem teremthetők meg a feltételei, és ezért más megoldást kell választani. Az adat tartalmáról, hitelt érdemlőségétől és hitelességétől egyaránt függ, hogy

azt mire és hogyan lehet felhasználni. Az adatforrás és az adatgyűjtési módszer megválasztását ez a következők miatt érinti.

A tartalom és a hitelesség szoros kapcsolatban áll az adatforrás megbízhatóságával, az adatszolgáltató ismereteivel és sokszor a szándékával is. Ilyen kérdések például, hogy az adatszolgáltató miről tud, honnan származnak és mennyire pontosak az értesülései, mennyire képes, és egyáltalán akar-e tájékoztatást adni, tudja-e kinek és milyen célra ad információt, milyen viszonyban áll a célszeméllyel, vagy az adatgyűjtést végzővel, stb. A hitelesség akkor válik lényegessé, ha az adatra bizonyítékként lesz szükség. A hitelesség a vonatkozó jogi rendelkezések betartásával biztosíthatóak. Fontos, hogy az adatszolgáltató gyakran nem csak tényeket közöl, hanem kifejti a saját álláspontját is. A hatóság eljáró tagjának is lehet véleménye akár az előbbiekről, akár az adatszolgáltató magatartásáról, akár az adatnak más információkkal való – esetleg csak általa észlelt, felfedett – összefüggésekről stb. Ezek közül egyiknek a relevanciáját sem lehet előre kizárni, mindegyikre szükség lehet, de hiba összemosni, összekeverni ezeket, eltüntetni a reális értékeléshez szükséges jegyeket, mert a rögzítési hiba elkerülhetetlenül rossz következtetésekre vezet.

Az adatgyűjtés adott módszereinek felsorolása:

- megkeresés
- puhatolás
- környezettanulmány készítése
- megfigyelés
- a lakosság bevonása az adatgyűjtésbe
- kriminalisztikai csapda

Ebben az ügyben a fenti módszerek közül a személyes megkereséseknek, pontosabban a kiskunlacházi lakosság megkeresésének volt jelentősége, ebből rengeteg információ származott, bár a döntő része nem bírt valóságtartalommal, illetve felhasználhatósággal, nagyrészt inkább pletykának nevezhető híresztelések voltak.

Az adatgyűjtést nagy erővel kezdte meg a hatóság késedelem nélkül. Ennek során jelentések készültek az alábbi főbb kategóriák szerint:

- Jelentések építkezésen dolgozókról
- Jelentések kiskunlacházi Mobil-Trans Kft alkalmazottaitól
- Jelentések munkásokról
- Jelentések Áporkai kisegítő iskolában
- Jelentések cégek alkalmazottairól
- Jelentések helyi tehenészet dolgozóitól
- Jelentések vagyoni cégek dolgozóitól
- Jelentések vendéglátóipari egységektől
- Jelentések pékségek, áruszállítók alkalmazottjairól
- Jelentések Horák Nóra híváslistáján talált pár telefonszámról
- Jelentések Dobó utcában lakóktól
- Jelentések térfigyelő kamerákról
- Jelentések sértett ismerősi köréből
- Jelentések azokról, akik a művelődési házban szórakoztak a büntett éjszakáján
- Jelentések gyanúsított néhány ismerőséről

7.Tanú kutatás

Adott ügyben a tanú kutatás alapvetően két szakaszra osztható, a még ismeretlen elkövető kutatása során folytatott tanú kutatás, majd az ismerté vált elkövető környezetéből folytatott tanú kutatás.

1.Az ismeretlenes szakasz

Az ismeretlenes szakaszban két fő verzió merült fel, elsőként, hogy a potenciális elkövető a Kiskunlacházán levő művelődési házban tartott zenés, táncos rendezvényen résztvevők köréből került ki, közülük követte valaki az áldozatot, majd hajtotta végre a bűncselekményt, de felmerült, hogy esetleg titkos találkozót beszélt meg valaki a sértettel, és ez fajult büntetetté a későbbiekben. Ennek érdekében a nyomozó hatóság széles körben hallgatott ki tanukat a rendezvényen résztvevők közül. A tanú kutatás nehézségeit az okozták ebben a szakaszban, hogy a rendezvény nyílt jellegéből adódóan nem tartoztak nevek a belépőkhöz, nem állt rendelkezésre vendéglista. Potenciális tanukat Horák Nóra baráti köréből kiindulva lehetett felkutatni, az ő vallomásaikban felmerülő további nevek ellenőrzése, kihallgatása volt a következő lépés. Ebből a forrásból jutott a hatóság tudomására számos, a sértetti vonalat nagyban érintő információ az áldozatról, annak

mozgásáról, érkezéséről, távozásáról, tevékenységéről, illetve, hogy kikkel beszélt, táncolt. Itt jelentős tisztázandó kérdésként merült fel, hogy kik hagyták el az áldozatával hasonló időpontban a rendezvényt, milyen irányba, melyhez számos vallomás állt rendelkezésre.

A második verzió volt, hogy amennyiben nem a discón résztvevők köreiből került ki az elkövető, akkor elképzelhető, az ún. „pacekbalhé”, azaz, hogy a sértett és az elkövető véletlenül, előzmények nélkül találkoztak egymással. Ebben az esetben az elkövetői kör kutatása során azt kellett vizsgálni, hogy a releváns időpontban kik mozoghattak Kiskunlacházán, mert közülük kerülhetnek ki a potenciális tanúk, illetve az elkövető is.

2. Az elkövető ismertetését követő tanúkutatás

Pocsai József megalapozott gyanúsítását követően a vele kapcsolatos adatok, körülmények, valamint annak tisztázása és bizonyítása érdekében, hogy a releváns időpontban hol és miért tartózkodott, széles személyi kör került felkutatásra. Így többek között családja, szomszédsága, ismerősi köre, munkahelyi kapcsolatai, de legnagyobb jelentőséggel baráti körének felkutatása bírt. Így került kihallgatásra később az a három barátja, akik a releváns időintervallumban Kiskunlacházára hozták, ők jelentős értékű információval szolgáltak a hatóság számára: be tudtak számolni érkezésük időpontjáról, hol és mikor látták Pocsai Józsefet utoljára, milyen állapotban, hangulatban volt, merre indult el, miután elbúcsúzott tőlük.

8. Az út-idő grafikon

Az út-idő grafikon vázlatosan mutatja be a sértett és az elkövető mozgását időben és térben, adott ügyben az alábbiak szerint:

Horák Nóra

2008. november 22.

Déli órák: Horák Nóra barátnőjénél, Várszegi Zitánál van

21:00 Takaró család házában tartózkodott

21:30 érkezés a Petőfi Sándor Művelődési Házba

00:00 Megbeszéli unokatestvérével, Tóth Alexandrával, hogy náluk alszik

02:00 A Takaró testvérek, és Várszegi Zita haza indul, Nóra azonban nem tart velük sértődöttsége miatt

02:23 A szigetszentmiklósi Juhász Ádám mobiltelefonon beszél Nórával, aki közli, hogy ő hamarosan elindul a művelődési házból

02:25-02:45 közötti időben indul el a sértett a Művelődési házból balra, a Kinizsi utcán, átlagos tempóban, a sötét kiserdő mellett, Tóth Alexandráék Dobó utcai lakása felé. A kiserdő a művelődési háztól kb. 150 méterre fekszik.

02:53 Hívás érkezik telefonjára, ezt azonban már nem veszi fel.

Pocsai József

2008. november 22.

Délelőtt dolgozik.

Délután Kiskunlacházára érkezik.

19:30 Filléres sörözőbe megy.

20:15 körül megérkezik három barátja.

22:00 körül elindulnak a sörözőből barátjukhoz.

23:00 körül indulás Dunavarsányba, a Mexicana discóba.

01:40 indulás Dunavarsányból gépkocsival.

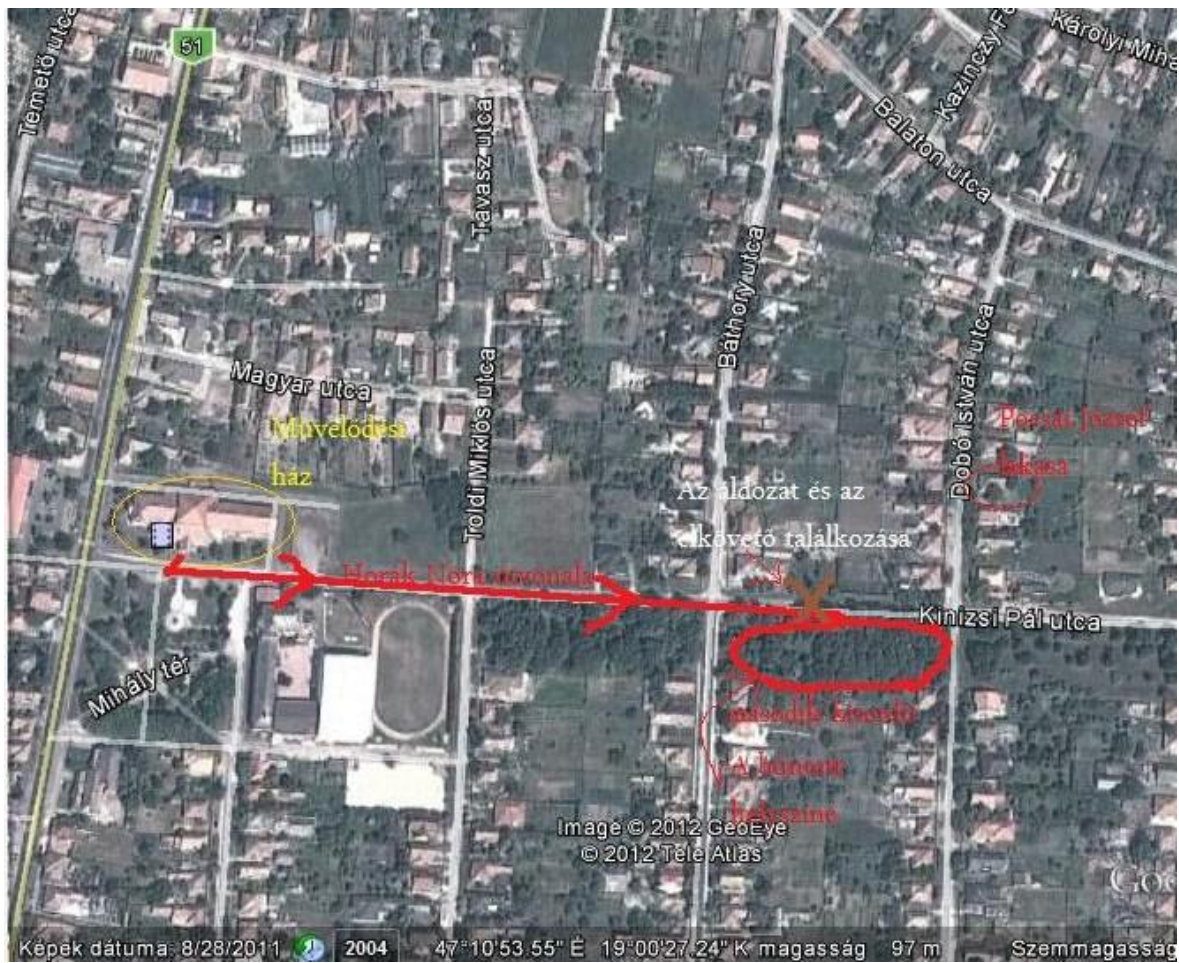
? Megállnak Kiskunlacháza, Dózsa György út 146. számnál, a gépkocsit ott hagyják.

? Pocsai két barátjával gyalog indul el az 51-es főúton.

? A Kinizsi utcánál búcsúzik el két barátjától, majd egyedül indul el a Kinizsi utcán.

? A kultúrháztól 300 méterre elmegy Tóth Alexandra mellett, aki egyedül tartott hazafelé, Dobó István utcai lakásukba

02:30-02:50 között az ún. második kis erdő mellett várakozik.



/ A térképen a Művelődési ház, Horák Nóra útvonala a Dobó István utca felé, a bűntett helyszínét képező ún. második kiserdő, az áldozat és az elkövető találkozási helye, valamint Pocsai József lakhelye (ez utóbbi nem pontosan) látható bejelölve./

9.Sértetti vonal



Az 1994. február 26-án született Horák Nóra Kiskunlacházán lakott szüleivel, és 10 évvel, fiatalabb testvérével harmonikus családi környezetben, jó tanuló volt. 2008 szeptemberétől a Szigetszentmiklósi Közgazdasági Szakközépiskola első éves tanulója lett, ekkor szokott rá a dohányzásra is. 14 éves korára feltűnően előnyös megjelenésű lánnyá serdült, idősebbnek tűnt a koránál. Barátságos természete, és színes egyénisége miatt az ismerősei között népszerű és közkedvelt volt. Az iskola mellett táncolni járt rendszeresen. baráti társaságával gyakran jártak együtt szórakozni, többször is barátnőinél aludt ilyen rendezvények után. Alkalmanként jellemző volt rá a hirtelen hangulatváltozás, önfejű, félelemérzet nélküli reakció. VII. osztályos korában kezdett el együtt járni az első fiúval. 2008. november 22-én 21:30 körül érkezett meg barátnőjével a Petőfi Sándor Művelődési Központba, egy zenés táncos rendezvényre. Édesanyjával úgy beszéltek meg, barátnői kísérik haza, esetleg elhozzák kocsival, vagy ott alszik egy barátnőjénél. Az időt különböző ismerőseivel töltötte, táncolt, mértékkel szeszes italt is fogyasztott, időnként kiment cigarettázni, illetve telefonálni. Egy szigetszentmiklósi fiú udvarolt neki, de ő elutasította egyelőre, mert éppen szünetelt a kapcsolata előző barátjával, és ezt még szerette volna rendezni. Negatív élmény is érte, régi barátja szerint ugyanis kihívóan viselkedett, ez nagyon megbántotta őt, ezért nem indult el velük együtt később haza. Még éjfélkor megbeszélte egy barátnőjével, hogy náluk alszik. Végül 02:25 és 02:45 között egyedül indult el gyalog, egy sötét kiserdő mellett, ami úgy 150 méterre van a művelődési háztól, átlagos tempóban haladt, feltehetőleg abba az irányba, amerre az a barátnője lakott, akivel az ott alvást is megbeszélték. Feltehetőleg gondolatait akarván rendezni, bement a kiserdőbe, és ott rágyújtott egy cigarettára. Az elkövető pedig meglátta, majd követte őt, és Horák Nóra nem jött ki az erdőből élve.

10.A gyanúsított kihallgatása

„A valóság végtelenszer meghökkentőbb, mint amit egy ember képes lenne kitalálni”

/Sir Arthur Conan Doyle/



/ Pocsai József /

A kihallgatás jelentősége

Az emberek emlékezetében rögződött tények, információk (a vizsgált eseménnyel kapcsolatban keletkezett emlékképek; a véleményük, gondolataik, elképzeléseik, a valamely kérdésben kialakított álláspontjuk stb.) megismerésének egyik és egyben leggyakoribb módja a kérdésekkel irányított beszélgetés, azaz a kikérdezés. A vonatkozó jogi rendelkezések és a krimináltaktika egyaránt a kikérdezésnek a hatósági tevékenység során alkalmazott „fajtaival”, módszereivel foglalkoznak, de nem azonos módon, következésképp eltérések vannak a jogi és a kriminalisztikai felosztásban – és így az elnevezésekben, terminológiákban is. Krimináltaktikai értelemben a kihallgatás a személyek eljárási szabályokhoz kötött kikérdezésének, a vallomás (nyilatkozat) beszerzésének a módszere. A kihallgatás jelentősége – túl azon, hogy az emlékezetben rögződött tények megismerésének a legfőbb útja – abban van, hogy egyes kérdések tisztázását, egyes felderítési és bizonyítási feladatokat kihallgatás nélkül meg sem lehet oldani.

A kihallgatásnak kettős célja van: egyrészt, hogy megismerjük a kihallgatott személy tudatában a vizsgálat tárgyát képező múltbeli eseményről megmaradt, rögződött tényeket, valamint az ügyel, illetve az eljárás szempontjából releváns kérdésekkel kapcsolatos álláspontját, véleményét, másrészt mindezt oly módon, hogy a kihallgatott által elmondottakat a bizonyításban is felhasználhassuk. A múltbeli eseménnyel kapcsolatban rögződött adatok mennyisége és minősége részben külső körülményektől, jórészt pedig az

egyén személyes tulajdonságaitól, aktuális állapotától függ. Ezek mellett az adott személynek az eljáráshoz, az eljárás résztvevőihöz való viszonya is befolyásolja, hogy a kihallgatás során mit tud és akar elmondani, vagy éppen mit fog elhallgatni.

A gyanúsított kihallgatásának jelentősége:

A terhelt vallomása csak egy a felhasználható bizonyítási eszközök sorában anélkül, hogy hozzá megkülönböztetett bizonyítási erő fűződne. Ez kitűnik a Be. 118. § (2) bekezdésében írtakból is: „A terhelt beismerése esetén – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – meg kell szerezni az egyéb bizonyítékokat is.” Ugyanakkor az elkövető az, aki mindenképpen ismeri az általa elkövetett bűncselekmény indítékát, célját, körülményeit, általában csak ő tudja a legrészletesebben előadni a gondatlan elkövetés folyamatát is. Sok esetben egyedül az elkövető tudja elmondani az értéket, az elkövetési eszközök, az áldozat elrejtésének a helyét, avagy áldozatának a bűncselekmény lefolytatása alatt tanúsított magatartását. Mindezek miatt a gyanúsított vallomása támpontot nyújthat a nyomozás irányának, a bizonyítás feladatainak meghatározásához. Tény az is, hogy ő az a személy is, akinek a legkomolyabb érdekei fűződnek a büntetőeljárás kimeneteléhez, továbbá azt sem szabad szem elől téveszteni, hogy az elkövető és a gyanúsított nem feltétlenül ugyan az a személy. A gyanúsított kihallgatásának célja tehát nem a beismerő, hanem a feltáró jellegű, az igazságnak megfelelő vallomás beszerzése.

Pocsai József első gyanúsítottként kihallgatásakor, valamint az előzetes letartóztatás tárgyában tartott bírói meghallgatáson nem vitatta, hogy holtan hagyta a helyszínen Horák Nórát. Arra hivatkozott, hogy a sértettel a művelődési ház felőli második kiserdő előtt, a Kinizsi utcában találkozott. Megkínálta Bond cigarettájával, majd beszélgetni kezdtek, és a sértett elfogadta szexuális együttlétre irányuló ajánlatát. Ennek megvalósítása céljából bementek a kiserdőbe, ahol az erdő mellet levő kerítésnél hátulról, álló helyzetben közöszült vele. Az ejakuláció a lány szájába történt. Ez után észlelte, hogy valaki halad az úton, ettől megijedt, ezért az előtte térdelő lányt nagyobb erővel a földre lökte, ahol tenyerével befogta a száját azért, hogy ne adjon ki hangot. Utalt rá, hogy a lány nem tudott ellenkezni az erőkülönbség miatt. Nem tudta megmondani, mennyi ideig tartotta befogva a sértett száját, amikor azonban elengedte, azt vette észre, hogy Nóra nem lélegzik. Miután meggyőződött a sértett haláláról magához vette a kabátját és elindult hazafelé. A kabátot azonban nem vette föl, mert melege volt. Hangoztatta, hogy nem akarta megölni Nórát,

akivel szemben az ellökésen és szájának befogásán kívül más erőszakot nem alkalmazott. Azt állította, az erdőben már nem cigarettáztak. Nem vette észre, hogy kabátjában maradt a sértett táskája, ezzel csak a lakásán szembesült. Nem állt szándékában a sértett értékeinek eltulajdonítása. A rendőrségen a büntetéstől való félelme miatt nem jelentkezett. Ezt a vallomását másnap, az előzetes letartóztatás elrendelésekor tartott ülésen – kirendelt védője jelenlétében – fenntartotta. A nyomozási bíró előtt kiemelte, hogy a rendőrségen mindenfajta kényszer nélkül tette meg a vallomását.

2009. július 8-án folytatólagos gyanúsítottkénti kihallgatásán korábbi vallomásait visszavonta azzal, hogy nem követte el a bűncselekményeket.

A 2009. július 15-én foganatósított rendőrségi kihallgatásakor már arra hivatkozott, hogy az első kiserdőben létesített Horák Nórával szexuális kapcsolatot, szóval nem ott, ahol a sértettet megtalálták. Továbbá azt állította ekkor, hogy a közösülés után hazament, semmiféle erőszakot nem fejtett ki.

A 2009. július 29-én és szeptember 10-én megtartott gyanúsítottkénti kihallgatásaikor újabb érdemi védekezést terjesztett elő, amely jelentősen eltér a 2009. június 26-án vallottaktól. Előadta, hogy miután elkészönt barátjától, Berkes Balázstól egyedül haladt a Toldi utcán, majd a Munkácsy iskola sarkánál kifordult a Kinizsi útra. Az úttestnek ez az erdős rész felőli széléig gyalogolt, ahol megállt, és rágyújtott. Ekkor érte utol az általa korábban nem ismert sértett, akivel köszöntek egymásnak. Megkérdezte tőle, hogy hol volt, mire a lány közölte, hogy a kultúrházban. Elővette Bond cigarettáját, és megkínálta vele a sértettet. Amíg az úton elszívták a cigarettát, kb. 10-18 percet beszélgettek. Ez alatt senki nem jött arra. Alig haladtak előre, úgy 10 métert tettek meg az erdő szélén. Megtetszett neki a sértett, akit úgy 18 évesnek gondolt, ezért szexuális ajánlatot tett neki, amit ő el is fogadott. Emiatt együtt elindultak befelé az ún. első kiserdőbe, egészen az erdő hátuljáig. Itt megtörtént a közösülés állva, 5-10 percig tartott. Utána azonban hallotta, hogy megy valaki az úton, köhögést és lépteket hallott. Azért, hogy véletlenül se vegyék őket észre bal kezével befogta a sértett száját 3-4 másodpercig, majd a földre lökte őt. Eközben felszólította Nórárt, hogy fejezze be a hangos lihegést. Miután ellökte a sértettet, felvette a földről oda ledobott kabátját és farmeringét, majd haza indult. A kabátot nem vette fel, az egész cselekmény állítása szerint úgy 30 perc alatt zajlott le. Másnap vette észre, hogy a sértett táskáját is véletlenül elvitte a kabátjával együtt.

Ezt a védekezését lényegében a tárgyaláson is fenntartotta, egészen 2010. november 11-ig. A 2010. április 19-ei tárgyaláson vallotta, élt a lány, amikor otthagya, öltözködött. Álláspontja szerint Nórát az ő távozása után érte olyan erőszak, ami a halálához vezetett. Nem tudott magyarázatot adni, hogy a sértett és egyes személyes tárgyai miképpen kerültek át a második kiserdőbe, továbbá, hogyan szakadt el a melltartója, illetőleg, hogy mi okozta a testen lévő sérüléseket. A bírósági szakaszban már nem tudta megmondani, egyszer vagy kétszer lökte el a sértettet. Ezzel szemben első kihallgatásakor egy, a következőn pedig két lökésről számolt be.

Első gyanúsítottkénti kihallgatásán vallottakat azzal magyarázta, hogy csak néhány óra telt el az előállítása óta, megrettent a helyzettől, hogy emberöléssel gyanúsítják. Állítása szerint menekülni kívánt a szituációból, ezért sok mindent ráhagyott a nyomozókra, így azt is, hogy a közöszlész a második kiserdőben történt. Az előzetes letartóztatás tárgyában tartott ülés megkezdése előtt pedig csak rövid ideig tudott védőjével konzultálni, ezért arra törekedett, hogy a nyomozási bíró előtt ne kerüljön ellentmondásba a rendőrségi vallomásával. A 2010. augusztus 23-ai tárgyaláson a két és fél éves időmúlás okozta emlékezetkiesésre hivatkozott. Vallomásai közötti ellentmondásokra végülis nem tudott magyarázatot adni.

A 2010. november 11-ei tárgyaláson ismét jelentősen módosította a vallomását. Újból elismerte, hogy a második kiserdőben történt az aktus (ahol a holttestet megtalálták). Már cáfolta, hogy befogta volna a száját, azt vallotta bal kezével hátulról megragadta és szorongatta a nyakát, ami szerinte ösztönösen is elég erős lehetett. Elképzelhetőnek tartotta, hogy szorítása erejétől a sértett meg is halhatott. Felhozta, hogy az ingatlan, amelynek hátsó részénél a sértettet megtalálták, nagynénje tulajdona, aki rossz alvó. Ennek a vallomásmódosításnak indokául azt hozta fel, hogy az eljárás korábbi szakaszában – a nagy sajtónyilvánosság hatására is – jobbnak látta, ha önmagába zárkózik, és mellébeszél.

Ezt az érvelését a bíróság ismét elvetette. A 2011. november 11-ei vallomásmódosítás oka valójában az volt, hogy Pocsai József az eddigi védekezésével teljesen ellentétes bizonyítékokkal szembesült, (nevezetesen, hogy a nemi aktus a második kiserdőben történt, és hogy az áldozatot megfojtották) ezért egészítette ki vallomását új elemekkel, és módosította azt. Célja az volt, hogy felelősségét a lehető legcsekélyebb súlyú cselekményért kelljen csak elismernie. Érdekes említést tenni arról is, hogyan módosította a sértett haláláról szóló elbeszéléseket: Első vallomásában úgy mondta el, hogy a sértett

már nem élt, amikor ő távozott a kiserdőből, második vallomásában a sértett még biztosan életben volt, amikor az aktus után otthagyta, míg a 2010. november 11-ei tárgyaláson azt vallotta nem törődött vele, hogy életben van-e a sértett.

Pocsai Józsefnek az eljárás során többször megváltoztatott vallomásai önmagukkal és a többi felhasznált bizonyítékkal is ellentétesek.

Összességében a vádlott védekezéseit az életszerűség, a logika szabályai, valamint a felhasznált bizonyítékok egyenként és összességükben is megdöntik.

11. A vád és a bizonyítékok

A Pest Megyei Főügyészség a Btk. 197.§. (1) bekezdés erőszakos közöszlés büntetében, emberölés büntetében Btk. 166. §. (1) és (2) bekezdés c) pontja, valamint Btk. 322.§. (1) bekezdés b) pontja, kifosztás büntette miatt emelt vádat Pocsai József ellen.

A bizonyítékok felsorolása:

- A gyanúsított vallomásai
- A tárgyalásokon kihallgatott tanúk vallomásai
- A híváslisták
- A helyszíni szemléről és a pótszemléről készült jegyzőkönyv
- Az igazságügyi orvos szakértői vélemények tartalma
- A házkutatási jegyzőkönyv
- Rendőri jelentések
- Meteorológiai intézet tájékoztatása
- Az útvonal és időegybeesés

A rendelkezésre álló bizonyítékok egyenként és összességében is alkottak egy olyan zárt logikai láncolatot, amely alapján a bíróság egyértelműen következtetni tudott a vádlott bűnösségére.



/ A helyszíni szemlén a hatóság megtalálta Pocsai József lakásán egy porszívóba rejtve Horák Nóra táskáját a benne lévő iratokkal /

12. A bírói szakasz:

Az ítélet:

Első fokon a Pest Megyei Bíróság 2010. november 22-én a vádlottat halmazati büntetésben 19 évi fegyházra, és 10 évi közügyektől eltiltásra ítélte erőszakos közöszlés büntetében (Btk. 197.§. (1) bekezdés) emberölés büntetében (Btk. 166. §. (1) és (2) bekezdés c) pontja) valamint kifosztás büntetében (Btk. 322.§. (1) bekezdés b) pontja). Az ítélet ellen az ügyészség súlyosbításért fellebbezett.

Másodfokon, 2011. szeptember 15-én a Fővárosi Ítéltábla helyt adott az ügyészi fellebbezésnek, és életfogytig tartó szabadságvesztére ítélte a vádlottat, legkorábban 30 év múlva bocsájtható feltételesen szabadlábra.

Jogi minősítés:

A büntető tanács Pocsai József cselekményeinek elbírálásánál az elkövetéskor hatályban lévő törvény rendelkezéseit alkalmazta, mivel azok az elkövetőre nézve kedvezőbbek.

A legsúlyosabb megítélés alá eső nemi erkölcs elleni bűncselekmény megvalósulásához lenyűgöző erejű erőszak kifejtése szükséges, amely a közöszlésre irányul, és alkalmas az ellenállás leküzdésére. Ezt soha nem önmagában, hanem az adott körülményeket elemezve kell vizsgálni, különös tekintettel az elkövető és a sértett közötti helyzetre, erőkülönbségre, a sértett életkorára és testfelépítésére.

Jelen esetben a tényállásban megállapítottak szerint a 100 kg körüli testsúlyú, erős fizikumú 25 éves vádlottnak az a magatartása, hogy éjszakai órákban az erdős területen a közöszlés eltűrésére kényszerítés, valamint a segélykérés megakadályozása érdekében

Horák Nórát leszorította a földre, majd kezével megragadta és – megszakításokkal – szorította a nyakát, illetve ellenállásának megtörése céljából a fején, a homlokán, az orrán, az arcán, és az álltájékán többször megütötte, alkalmas volt az egyedül lévő, mindössze 54 kg testsúlyú, 14 éves sértett akaratának megtörésére.

A vádlott nem tagadta, hogy nemi kapcsolatot létesített a sértettel, ezt más bizonyítékok is alátámasztják. Az erőszakos közösülés befejezetté vált a nemi szervek erőszakos úton történő érintkezésével.

A szándékos emberölés jogi tárgya az emberi élet. Ezen cselekmény elkövetésekor az elkövető tudata átfogja a sértett halála bekövetkezésének lehetőségét, és azt kívánja, vagy abba belenyugszik. Pocsai József nemi vágyának kielégítése után megijedt a tettének várható következményeitől, ezért elhatározta, hogy megöli a sértettet. Ennek érdekében a tényállásban leírt módon megragadta a sértett nyakát, majd huzamosabb ideig közepes erővel szorongatta az áldozat nyakát, végül így megfojtotta. A halál egyértelmű oka a nyak megragadásával és fojtogatásával összefüggésben a légutak leszorítása következtében kialakult fulladás, illetve agybénulás. A sérülések a fulladás elhúzódó jellegére utalnak. A vádlott magatartása és a sértett halála között közvetlen ok-okozati összefüggés áll fenn.

Az, hogy a nyaknak akár egy, akár két kézzel történő, vagy bármilyen más módon alkalmazott szorítása végzetes eredményre vezethet. Horák Nóra nyakának a fent leírt módon történő szorításából egyértelműen lehet következtetni, hogy Pocsai József tisztában volt a halálos eredmény bekövetkezésének lehetőségével, és azt kifejezetten kívánta. A bántalmazás körülményei és indítékai is egyértelműen bizonyítják az egyenes szándékot.

Ahhoz, hogy az erőszakos közösülés büntett, és az aljas indokból elkövetett emberölés büntette halmazatban megállapítható legyen szükséges az, hogy a sértett megölésére irányuló szándék kialakulásához a vádlottnak a szexuális célzattól elkülönülő másmilyen indítéka legyen. A bíróság álláspontja szerint nem az erőszakos közösülés véghezvitele volt az emberölés indítéka, hanem annak a lelepleződésétől, és következményeitől való félelem motiválta Pocsai Józsefet Horák Nóra élete elleni támadásra, azaz az ölési szándéka utólag alakult ki. Egyébként a vádlott közel másfél éven keresztül a különböző hatóságoknál tett vallomásaiban nem vitatta, hogy tartott cselekménye felfedezésétől. Az aljas indokból, vagy célból elkövetésnek tipikus esete, amikor az elkövető az emberölést valamely más bűncselekmény felfedezésének megghiúsítása céljából követi el. Jelen esetben ez az erkölcsileg mélyen megvetendő motívum megvalósult.

A tényállásban részletezettek szerint a vádlott az általa védekezésre képtelen állapotba helyezett sértettől elvette a táskáját és abban lévő telefonját, valamint egyéb értékeit, és azt a lakására vitte. Ezeket az értékeket a nyomozó hatóság a vádlott lakásán 2009. június 26-án megtartott házkutatás során megtalálta és lefoglalta. Ezzel a tetteivel a vádlott megvalósította a kifosztás büntetének törvényi ismérveit. Ugyanis a sértett bántalmazásának nem a vagyontárgyai megszerzése, hanem eredetileg a nemi közösülésre kényszerítés volt a célja. Az eltulajdonítási szándék utólag, Horák Nóra halála után alakult ki Pocsai Józsefnél.

Összességében:

A fentiekre figyelemmel a bíróság a vádlott bűnösségét a Btk. 197.§. (1) bekezdésében megjelölt erőszakos közösülés büntetében, a Btk. 166.§. (1) bekezdésébe ütköző, azonban a (2) bekezdés c) pontja szerint minősülő aljas indokból elkövetett emberölés büntetében, valamint a Btk. 322.§. (1) bekezdés b) pontjában szabályozott kifosztás büntetében állapította meg. Pocsai József a tényállásban leírt magatartásával ezeket a bűncselekményeket megvalósította, halmazati büntetés került kiszabásra.

A bíróság a vádlott javára értékelte – a terhére rótt élet elleni bűncselekmény kiemelkedő tárgyi súlya miatt azonban csak csekélyebb mértékben – büntetlen előéletét.

A bíróság a büntetés kiszabásakor súlyosító körülményként vette figyelembe az élet elleni bűncselekmények jelentős elszaporodottságát, a többszörös halmazatot, valamint azt, hogy a vádlott a bűncselekményeket az éjszakai órákban, ittas állapotban, útonálló jelleggel, fiatalkorú sértett sérelmére követte el, cselekménye közfelháborodást okozott.

A szabadságvesztés végrehajtási fokozata fegyház.

A védő érvelését, hogy H. Nóra kislányosan viselkedett és kihívóan öltözködött, a bíró elutasította: egy tizennégy éves lány természetes, hogy kislányosan viselkedik, és nem kihívóan öltözködött, pusztán magára és a környezetére is igényes volt. A bíró visszautasította azt a védői érvelést is, amely szerint ez az ügy politikai üggyé vált. Mint mondta: aljas indokból elkövetett emberölés, nemi erőszak és kifosztás történt, tehát köztörvényes ügyről van szó.

A bíróság tehát mind első, mind másodfokon kétséget kizáróan bizonyítottanak fogadta el Pocsai József bűnösségét. Ezen az egyéb bizonyítékok és a vádlott vallomásaiban felfedezhető ellentmondások csak a megítélés irányába változtatnak.

13. A média szerepe az ügyben

A közvélemény, a sajtó nyomása már a büntett tudomásra jutását követően meghatározó volt, mivel az eset jelentős közfelháborodást okozott. A helyi lakosság rengeteg találgatást, meggyőződésnek beállított híresztelést hozott az országos média tudomására, melyek befolyásolták a nyomozást a kezdeti szakaszban, majd a későbbiekben is. A főbb kételyeket, kérdéseket a nyomozással kapcsolatban az alábbi cikkekkel lehet legjobban szemléltetni, időrendi sorrendben:



/ A Zsaru magazin képe a Horák Nóra emlékére rendezett fáklyás felvonulásról /

Wikipédia

„A gyilkosság az elkövetők feltételezett cigány volta miatt fontos szerepet játszott a cigánybűnözés témájának a közbeszédben való elterjedésében.

A gyilkosságot követő események részét képezték annak a folyamatnak, melynek következtében 2009 első felében és az Európai Parlament 2009. évi választását megelőző kampány során a "cigánykérdés" jelentős témává vált a magyarországi közbeszédben

A bűncselekmény után a faluban szinte azonnal elterjedt pletykák az elkövetéssel három, név szerint is megnevezett roma fiataalt hoztak összefüggésbe, róluk azonban az országos rendőrfőkapitány egyértelműen úgy nyilatkozott, hogy nincs és nem is lehet közüik az esethez, amit a valódi tettes személyének felderítése később igazolt is.

A gyilkosságot pár nappal követően országos hírverés mellett megemlékezést szerveztek, ahol közel hatezer ember vett részt és tiltakozott az erőszak ellen, majd lerótták kegyeletüket az áldozat emléke előtt. Az esemény előkészítése és lebonyolítása, valamint az ott demonstratívan fellépő szervezetek köre egyértelműen azt az üzenetet hordozta, hogy a brutális bűncselekmény közvetlen összefüggésben áll a „cigánybűnözéssel”

Még a demonstráció elején, a művelődési háznál Répás József polgármester beszédet tartott, melyben hangsúlyozta: nem valakik, hanem valami ellen tüntetnek. Kitért a helyi cigányok által elkövetett erőszakos cselekményekre, azt is megemlítve, hogy Kiskunlacházán már 5-6 éves gyerekek is elveszik az idős emberektől a táskáikat. Bejelentette továbbá, hogy a kiskunlacházi önkormányzat szerdai ülésén többek között olyan határozatokat hoztak, hogy este 10 óra után 14 éven aluli gyerekek nem lehetnek az utcán egyedül (ilyen alapvető szabadságjogot korlátozó döntés nem tartozik az önkormányzatok hatáskörébe), 18 éven aluliakat pedig semmiképpen sem lehet alkohollal kiszolgálni (ezt az ország valamennyi településén érvényes jogszabály alapján nem is lehetne megtenni). Tervezik térfigyelő kamerák beüzemelését is. Az önkormányzat rendőrőrsöt is szeretne a településre, mivel 15 falura két rendőrautó jut jelenleg a környéken.

Az eseményen a Gój Motorosok Egyesülete is részt vett, akik 100 ezer forintot ajánlottak fel az áldozat temetésére, valamint a Magyar Gárda is. A menet, melyet két oldalt rohamrendőrök sorfala kísért, megközelítette a helyi cigánytelepet, majd a gyilkosság helyszínén, a művelődési háznál fejezte be a megemlékezést. A rendőrség több résztvevőt előállított közveszély okozásának gyanúja miatt, mivel náluk gázsprayt, szűrő-vágó eszközöket, viperát találtak.

Megjelent a megemlékezésen Kolompár Orbán, az Országos Cigány Önkormányzat elnöke is, aki garanciát kért a rendőröktől arra, hogy a helyi romákat nem éri atrocitás.

A polgármester a következő hetekben állandó szereplője lett az országos médiának,

A rendőrségi vizsgálat szerint a gyilkos egyedül ölt.”

HVG 2009. június 26.

„A városban a gyilkosságot követően hamar elterjedt a szóbeszéd, hogy helyi roma fiatalok voltak a tettesek, ám a rendőrség ezt a nyomozás adataira hivatkozva rövid úton cáfolta. Répás József, a település polgármestere a gyilkosságot követő megemlékezésen tartott beszédében azt mondta, „Kiskunlacházán elég volt a roma erőszakból”. A polgármesternek februárban írt levelében Bencze József Országos Rendőr-főkapitány leszögezte: „Ön minden médiumnak arról nyilatkozott, hogy kevés a rendőr, nincs rendőrőrs a településen, jelentős a romabűnözés, a községben elkövetett bűncselekmények többsége a roma közösséghez köthető és minden valószínűség szerint ők voltak az ügyben az elkövetők. Ebben az időszakban, több médiumban is hangsúlyoztuk, hogy a beidézett személyeket tanúként hallgattuk ki, DNS-mintát önként adtak, illetve önszántukból vetették alá magukat poligráfos vizsgálatnak. Ezek alapján egyértelműen kizárásra került, hogy nekik a bűncselekmény elkövetéséhez közük lehet. Összesen 98 főtől vettünk DNS-mintát, melyekből 64-et már meg is vizsgáltattunk”.

A gyanúsított elfogása nyomán, pénteken kora délután az Országos Cigány Önkormányzat (OCÖ) sajtótájékoztatót szervezett a polgármesteri hivatal elé, amelyen - amellet, hogy elítélik az erőszak minden formáját - a cigányokat gyanúba keverő, etnikai feszültséget gerjesztő polgármestert bocsánatkérésre szólították fel. Az elfogott férfi ugyanis nem roma. Répás József közölte: a bocsánatkérésnek nem érzi szükségét.”

Hunhír - barikád.hu 2009. november 23.

„Hónapokig tartó eredménytelen nyomozás után - cigány áldozat esetében erre általában elég egy nap is - február 20-án Bencze József országos rendőrfőkapitány tízmillió forintos nyomravezetői díjat ajánlott fel. A "vérdíj" ezzel 11 millió forintra emelkedett (Kiskunlacháza polgármestere már korábban felajánlott egymillió forintot.)

Nyár közepén, június 26-án jelentette be a rendőrség, hogy elfogták a brutálisan meggyilkolt, előtte megerőszakolt 14 éves lány feltételezett gyilkosát. A rendőrség a gyanúsított Pocsai Józsefnél megtalálta a lány iratait, táskáját, ékszereit és mobiltelefonját.

Az elfogás híre sokakban kételkedést váltott ki, hiszen korábban arról szóltak a hírek, hogy többen is részt vettek az aljas gyilkosságban, sőt helyi információk szerint több DNS-t is találtak a helyszínen, a gyilkosságot hosszú ideig több személyhez kötötték.

Kiskunlacházán az a hír járta, hogy az elkövetők származása cigány, csak találtak egy balekot, akire ráhúzhatták a vizes lepedőt.

A kiskunlacházi polgármester egy interjújában az elfogás után úgy nyilatkozott: a lakosság nagy része nem hiszi el, hogy Pocsai József egyedül követhette el a brutális gyilkosságot, és ő maga sem hisz a "magányos elkövető történetében". Miért hallgat a rendőrség azokban a kérdésekben, hogy hol ölték meg Nórikát, hol volt a holttest fél napon át, kik voltak az együgyű barátai, illetve barátnője, akik az élettelen testet a helyszínre cipelték? Melyik etnikumhoz tartoznak ezek az önzetlen barátok, s csak a szemlátomást gyenge észjárású magyar volt az erőszaktevő? A vallomása megfelel-e a valóságnak, illetve alávetették-e hazugságvizsgálatnak, hogy kiderüljön: tevőlegesen részt vettek-e mások is ebben a szörnyű bűncselekményben - tette fel a kérdéseit Répás József. Hozzátette: amíg e kérdésekre nem kapunk választ, sokan gondolhatják úgy, hogy a rendőrség falaz bizonyos társ tetteseknek, akik talán tényleg a nemzeti kisebbséghez tartoznak."

Havaria Press.

„Egy 25 éves helybeli férfit gyanúsítanak a tavaly novemberben, Kiskunlacházán elkövetett brutális gyilkosság elkövetésével - tudta meg a Havaria Press.

A 25 éves férfi eddig azért nem került a nyomozók látókörébe, mert kívül esett azon a körön, akik az eset éjszakáján a gyilkosság helyszínének közelében szórakoztak.

A férfit péntekre virradó éjjel kiskunlacházi lakásán fogták el. A nyomozók a lakásban a kora reggeli órákig végeztek az elfogást követően házkutatást.

Egyelőre nem ismert, milyen bizonyítékok állnak a rendőrség rendelkezésére, ha DNS-mintát vettek a férfitől, azt csak korábban, titokban tehették meg, hiszen az elfogás óta eltelt idő kevés a teszt kiértékeléséhez.

Olvasónk írja:

A gyilkos: Pocsai József, 1984-ben született.

A Dobó utcában lakik, Nóri mamájától 50-100 méterre.

A zsaruk őrzik a házat, jelen vannak a sajtó munkatársai is.

(.....)

Korábban írtuk: Elfogta a rendőrség azt a férfit, aki a gyanú szerint brutálisan meggyilkolt egy 14 éves lányt tavaly novemberben Kiskunlacházán - értesült a Havaria Press.

A Pest Megyei Rendőr-főkapitányságon megerősítették az információt, miszerint pénteken hajnalban elfogták Kiskunlacházán a brutális gyilkosság gyanúsítottját, egy helybeli férfit. A hírügynökség információi szerint egyetlen gyanúsított elfogásáról van szó, holott korábban nyilvánvalónak tűnt (és teljesen egyértelmű is - a szerk.), az erőszakot többen követték el a 14 éves gyermeklányon. Az elfogás körülményeiről egyelőre nem ad információt a rendőrség.

Mint ismert, 2008. november 23-án a késő esti órákban nemi erőszak és brutális gyilkosság áldozata lett egy helybeli lány a Pest megyei nagyközségben. A Pest Megyei Rendőr-főkapitányság 10 fős nyomozó csoportot állított fel az ügyben, melybe az ORFK értékelő-elemző kapacitásának egy részét is bevonták, majd a Nemzeti Nyomozó Iroda is bekapcsolódott a nyomozásba. Az ügyben háromszáznál is több embert hallgattak ki, illetve számoltattak el, közel száz embertől vettek DNS-mintát. A brutális gyilkosság ügyében a rendőrség 10 milliós nyomravezetői díjat ajánlott fel, csak idén februárban csatlakozva ezzel a helyi polgármester által már korábban felajánlott egymilliós díjhoz.

Meg nem erősített információk szerint az elfogott férfi nem cigány.

Répás József, Kiskunlacháza polgármestere péntek délelőtt az MTI érdeklődésére azt mondta: úgy tudja, hogy hajnalban egy P. József nevű, húszas éveiben járó kiskunlacházi fiatalembert fogtak el a nyomozók. A polgármester információi szerint a férfi DNS-e egyezik a brutális gyilkosság helyszínén talált mintákkal.”

Origó 2010. 02. 08.

„Megerősített rendőri jelenlét van Kiskunlacházán 2008 novembere, egy helyi tinilány megerőszakolása és meggyilkolása óta. Az ügy gyanúsítottja ellen múlt héten vádat emeltek, de a helyiek kétkednek, és még mindig nem szállt el belőlük a félelem. Többen helyi cigányokat gyanúsítottak meg a bűncselekménnyel, és bár tisztázta őket a DNS-vizsgálat, sok kiskunlacházi szerint kapóra jött a cigányokkal szembeni indulat.

"Nem áll össze a kép, zavaros a történet" - mondja kapuja előtt állva a gyilkossággal vádolt P. József egyik szomszédasszonya. A most vastagon behavazott utca túloldalán, P. József elhagyatott, zöld kockaházában a nyomozók egy porszívóba rejtve megtalálták H. Nóra táskáját, iratait és nyakláncait: az idős asszony mégse tudja elképzelni, hogy szomszédja ölte volna meg a tinilányt.

"Kisegítő iskolába járt, labilis idegzetű, hallgató fiú volt, én vettem át mindig az ajánlott leveleit" - meséli az asszony. Szerinte a vízvezeték-szerelőként és kőművesként dolgozó, dadogó fiú egyedül élt, mert apja és testvére is meghalt már: minden reggel rendszeren járt dolgozni, a gyilkosság utáni hétfőn ugyanúgy, mint máskor. "Mindenkire gondolt az ember, de hogy pont ő? Azt hittem, szörnyet halok, amikor hallottam" - mondja az asszony.

Kiskunlacházán 2008 végén etnikai villongásokat korbácsoltak az arról szóló pletykák, hogy a lány megöléséhez köze lehetett helyi cigányoknak, bár a DNS-vizsgálat tisztázta őket. A feszültség akkor jutott csúcspontra, amikor Répás József kiskunlacházi polgármester a gyilkosság utáni megemlékezésen azt mondta: "Kiskunlacházán elég volt a roma erőszakból!" Január végén az Egyenlő Bánásmód Hatóság elmarasztalta kijelentéséért, de a polgármester fellebbezést tervez. Az [origo]-nak most azt állította, nem a gyilkosságot akarta összekapcsolni a közsgben élő cigányokkal, sokan mégis így értelmezték kijelentését, és roma szervezetek is magukra vették azt. Bő fél évvel később pedig hiába derült ki, hogy a rendőrök nem romákat, hanem a gyilkosság helyszínétől egy sarokra lakó magyar fiút gyanúsítják, a cigányokat érintő gyanúsítgatások máig nem csitulnak el.

Több mint egy évvel a gyilkosság után, fél évvel a vádlott elfogását követően Kiskunlacházán nem csak a cigányok félnek: "Lehet itt félni, főleg a kiserdő környékén" - mondja a gyilkossággal vádolt férfi szomszédja. Az utcán megszólított szülők mind azt mondják, hogy féltik a gyerekeiket: "Kisérgetni kell őket, egyedül nem engedjük el őket, hiszen fényes nappal is veszélyben vannak" - mondja Marcsi.

A polgármester és az egyik helyi körzeti megbízott rendőr állítja, hogy a gyilkosság óta javulnak a bűnözési statisztikák, és ezt érzik az emberek is. A rendőr törzsszázslós szerint a járőröző rendőröknek és polgárőröknek örülnek az emberek, kapnak pozitív visszajelzéseket, és a lakosság most már sokkal jobban együttműködik a bűnesetek felderítésénél. "Ott még nem tartunk, hogy sorban állnának a tanúk az őrsön, de ha elmegyünk kérdezni, most már mernek beszélni" - mondja.

Több helyi mondta azt az [origo]-nak, hogy a gyilkosság óta kevesebb bűncselekményre emlékeznek, de a helyzet szerintük még messze nem tökéletes. A kért rendőr tiszthelyettes is megerősítette, hogy vannak még visszaeső bűnözők a közsgben, akik betöréses lopásokat, alkalmi lopásokat követnek el, és kérdésünkre, hogy ő ma elengedné-e

este 10-kor egyedül a lányát diszkóba, azt mondta: "Biztosan nem". "Persze ez csak egy aggódó apa félelme... közbiztonsági szempontból egész nyugodtan elengedhetném" - teszi hozzá."

Összegezve:

A média által tárgyalt főbb kérdések, tisztázatlan pontok az ügyel kapcsolatban tehát az alábbiak voltak:

- A helyi lakosság szerint az elkövetők minden bizonnyal helyi romák lehettek, erre vonatkozóan többen számoltak be a hatóságoknak még az adatgyűjtések folyamán is, volt, aki állítása szerint teljesen biztos volt ebben, személyes meggyőződésekre hivatkozott.

A fenti híresztelést látszott erősíteni a lakosság számára, hogy a rendőrség számos romát vetett alá DNS vizsgálatnak. Később több helyen felmerült kérdésként, hogy amennyiben a helyszíni szemle adataiból kezdettől fogva tudni lehetett, hogy egy vörös hajú férfi a lehetséges elkövető, akkor egyáltalán miért vesz a nyomozó hatóság DNS mintát romáktól?

- Az előzetes híresztelések több elkövetőt említenek, a lakosságnak is nagyrészt ez volt a meggyőződése, bár a helyszíni szemle eredményei ezt egyértelműen cáfolták, azokból nyilvánvalóvá vált, hogy egyetlen elkövetőről van szó.

- Többen még az elkövető elfogása után is kételkedtek benne, hogy Pocsai József követte el a bűntettet, úgy vélték, az elkövető csak is roma lehetett. Mások azonban elhitték, hogy Pocsai tette, azt vonták kétségbe, hogy egyedül tette, biztosra vették, hogy voltak bűntársai, sőt, azzal vádolták a rendőrséget, hogy „futni hagyja” a többi elkövetőt.

14. Konklúzió:

A kiskunlacházi emberölési ügyből jelentős tanulságokat le lehet vonni a hatóságok számára, többek között:

Látható, hogy egy település közhangulatát milyen súlyos mértékben meghatározhatja, befolyásolhatja egy helyi megrázó bűncselekmény. Annak ellenére, hogy egész Pest Megyében 33 emberölési ügy történt 2008-ban, messze ez az ügy kapta a legnagyobb

sajtónyilvánosságot, ez került be a köztudatba. Ennek nyomán megmozdult a helyi lakosság, megmozdultak különböző társadalmi szervezetek, a helyi önkormányzat, illetve az országos sajtó is kiemelt figyelmet fordított az ügyre a kezdetektől egészen az ítéletig. Ennek oka a büntett megbotránkoztatóan súlyos jellegében keresendő, bár a média kiemelt figyelme köszönhető volt a településen kibontakozó etnikai feszültségeknek is.

Figyelemre méltó tapasztalat a beismerő vallomás jelentősége a nyomozás során, bár Pocsai Józsefet hallgatása, illetve mindent tagadása esetén is elítélték volna más megdönthetetlen bizonyítékok miatt, vallomása, azok ellentmondásai, módosításai végülis ahhoz vezettek, hogy a tényállás ismeretlen körülményeiről is releváns információk jutottak a nyomozó hatóság számára, illetve az elkövető végül súlyosabb ítéletet kapott ezek miatt, mint amit feltehetőleg hallgatása esetén kapott volna. Pocsai József végig kedvezőbb színben akarta feltüntetni, amit tett, de ezzel végülis súlyosabb következményeket ért el magára nézve. Sok mondanivalója van annak a ténynek is, ahogy a vádlott az ügy adott állásához, éppen meg lévő felderítettséghez igazodva módosította vallomásait.

Fontos tanulsága az ügynek, hogy a közvélemény, a média milyen mértékben képes egy adott ügy nyomozására kihatni, adott esetben akár helytelen, téves irányba vinni azt. A közvélemény nyomása ugyanis rendkívül meghatározó volt ebben a bűnügyben.

Ebben az esetben is bebizonyosodott a helyszíni szemle kihagyhatatlan és helyettesíthetetlen jelentősége az emberölési ügyekben, mivel már a szemle lezárásakor biztos volt a rögzített nyomok alapján, hogy bizonyítható lesz a bűncselekmény, a hátrahagyott nyomok, illetve a helyszínről hiányzó nyomok mind előrevetítették, hogy az elkövető látótérbe kerülése esetén az megalapozottan gyanúsítható, majd vádolható lesz.

„Az elkövető ugyanis hátrahagyja névjegyét a helyszínen”

16.Felhasznált irodalom, iratok

- A Horák Nóra sérelmére elkövetett emberölési ügyben keletkezett ügyiratok
- A fenti ügyben keletkezett rendőri jelentések, jegyzőkönyvek
- A fenti ügyben keletkezett első és másodfokú bírói ítélet
- A fenti ügyben keletkezett vádirat
- 1978. évi IV. törvény a Büntető Törvénykönyvről
- 1998. évi XIX. törvény a Büntetőeljárásról
- Wikipédia, HVG, HavaríaPress, Hunhír, Origó
- Dr. Balláné Dr. Füzster Erzsébet: Nyomtan és daktiloszkópiái alapismeretek (Rejtjel Kiadó 2004.)
- Dr. Barta Endre: Az emberölés nyomozása (Rejtjel Kiadó 2003.)
- Anti – Barta – Bócz – Krispán – Lakatos – Romasz: Krimináltaktika I. (2004. Rejtjel kiadó)
- Anti – Barta – Bócz – Krispán – Lakatos – Romasz: Krimináltaktika II. (2005. Rejtjel kiadó)

Készítette:
Székelyhidi Csaba

Budapest

2012.03.02.