

„Doppingolás” kontra „doppingvétség”

Péter Ákos

1.Előszó

A Nemzetközi Doppingellenes Ügynökség (WADA) által koordinált doppingellenes politika napjainkra a sport tisztaságának és a verseny során a Fair Play érvényre juttatásának talán legfontosabb eszköze. Ebből is adódik, hogy a WADA elsődleges feladatának a tiszta sport elérését, a tagállamok és nemzetközi sportszervezetek együttműködésének elősegítését, és nem mellesleg a sportolók egészségének védelmét tekinti.¹ A célok elérése érdekében a WADA több eszközt is használ. Ezek közül is kiemelkedik nemzetközi szabályalkotó tevékenysége, melynek keretében elfogadásra került a World Anti-Doping Code. A hatályos Kódex² és az azt kiegészítő öt nemzetközi szabvány,³ szabályozza az egész doppingellenőrzés menetét a sportolók nyilvántartásától egészen a doppingvétségek következményeiig.

2. A Rendelet 5.§ (2) g) pontjának⁴ problematikája

A doppingeljárás a doppingellenőrzés része. Az eljárás lefolytatása a Nemzeti Doppingellenes Ügynökség szervezett keretei között működő doppingbizottság feladata.⁵ A HUNADO és a háromtagú bizottság eljárására vonatkozó szabályokat a Kódex és a Szabványok alapján nemzeti szinten a doppingellenes tevékenység szabályairól szóló 43/2011. (III. 23.) Korm. rendelet határozza meg. Az egész eljárás két fő szakaszból áll. Mindenekelőtt egy előzetes felülvizsgálati eljárásból⁶ és egy azt követő doppingeljárásból.⁷ A Rendelet precíz eljárási menetet ír elő, ahol a feleknek több a Kódexben részletesen rögzített

¹ WADA: Constitutive Instrument Of Foundation of the Agence Mondiale Antidopage. 2009. szeptember. 4. cikk. A doppingellenes harc történeti áttekintéséhez ajánlom a WADA angol nyelvű hivatalos honlapját. www.wada-ama.org

² WADA: Nemzetközi Doppingellenes Szabályzat 2009. január 1.

³ International Standards.

⁴ „Az „A” jelű minta analízisének pozitív vizsgálati eredménye, valamint a doppingvétséget megalapozó egyéb magatartás esetén nyilvánosságra hozza a versenyző sportágát azzal a megjegyzéssel, hogy az önmagában nem jelenti a doppingvétség megállapítását, a versenyző kérheti a „B” jelű minta analízisét, és a doppingvétség megállapítására az eljáró doppingbizottság, illetve dopping fellebbviteli bizottság az előzetes felülvizsgálati eljárást követő doppingeljárásban jogosult.”.

⁵ 43/2011. (III.23.) Korm. rendelet 5.§ (2) d) pont és 7.§.

⁶ 43/2011. (III.23.) Korm. rendelet 18-20. §.

⁷ 43/2011. (III.23.) Korm. rendelet 21-22. §.

joga és kötelezettsége is van. Ezek közül érdemes kiemelni a méltányos meghallgatáshoz való jogot,⁸ az eredmény bizalmas és a versenyző személyiségi jogaira tekintettel történő kezeléséhez fűződő kötelezettséget,⁹ valamint a jogerős határozatig a sportolót vagy sportszakembert megillető ártatlanság vélelmét.

Különös jelentősége az utóbbi két jognak van a téma tekintetében. Ugyanis a Rendelet 5.§ (2) g) pontja a gyakorlatban sokszor szenved sérelmet azáltal, hogy a versenyző nevét az eljárást megelőzően, vagy olyan eljárási szakaszban hozzák nyilvánosságra, ahol azt még a szabályok értelmében nem lehetne megtenni. Ebből a sajátosságból pedig adódik, hogy a sportoló ártatlanságának tiszteletben tartása sérül, valamint olyan valótlan tények merülnek fel, amelyek a sportoló személyiségi jogait sértik.

A két jogi fogalom tisztázása során meg kell említenem, hogy az ártatlanság vélelme alapvetően büntetőjogi fogalom, amely ugyan egyéni alapjogok között lett definiálva Alaptörvényünkben,¹⁰ viszont szűk értelemben inkább büntetőeljárás kategóriaként kell kezelnünk. A fogalom tág értelmezése azonban lehetővé teszi számunkra, hogy egyéb eljárásokra is kiterjesszük, így tehát a sportolót is megillető jog lehet a doppingeljárás során.¹¹ Ennek értelmében pedig egy sportolóról sem lehet azt állítani, hogy dopping-vétséget követett el mindaddig, amíg felelősségét a doppingbizottság meg nem állapítja.

A személyiségi jogokról megállapíthatom, hogy sérülésének mértékére és módjára tekintettel védendő alanyi jogként van jelen Alaptörvényünkben,¹² Büntető Törvénykönyvünkben¹³, Ptk.-ban,¹⁴ más önálló jogterületeken (pl.: adatvédelmi jog, szabálysértési jog) valamint nemzetközi egyezményekben. A védelem alapvetően kétirányú. Egyrészt a sportolókat az állam törvényeivel és joggyakorlatával szemben védi, másrészt

⁸ WADA Kódex: 8.

⁹ 43/2011. (III.23.) Korm. rendelet 2. melléklet 9.3.3.

¹⁰ Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.) XXVIII. Cikk (2) bek.

¹¹ Drinóczi Tímea (szerk.): Magyar alkotmányjog III. Dialóg Campus Kiadó. Budapest – Pécs . 2006. 274. o.

¹² Magyarország Alaptörvénye.

¹³ 1978. évi IV. törvény a Büntető Törvénykönyvről III. cím A szabadság és az emberi méltóság elleni bűncselekmények.

¹⁴ 1959. évi IV. törvény. IV. Cím A személyek polgári jogi védelme.

egymás közötti, tisztán magánjogi tekintetben kívánja védelmi funkcióját biztosítani.¹⁵ Ez a komplexitás az egyén személyiségének autonóm és egyedi jellegéből következik, amely alapján egy jogág sem képes általánosan teljes védelmet nyújtani.

3. Nyilvánosságra hozatal problematikája: „Doppingolás” kontra „Doppingvétség”

2012. július 10-én, kedden a HUNADO közölte, hogy pozitív doppingtesztet produkált az olimpiai kvalifikációs A szintet teljesítő atléták egyike. A HUNADO és a sportági szakszövetség – a hatályos jogszabályoknak megfelelően - nem hozta nyilvánosságra a sportoló nevét, csak a sportágát. Mindezek ellenére, a hazai vezető médiumok többsége már aznap beszámolt arról, hogy a meg nem nevezett versenyző Fazekas Róbert. Erre a következtetésre, valószínűleg a MOB olimpiára nevezett sportolók listájának változásából következtethettek, ahonnan ugyanis a dobószámokban induló versenyző lekerült.¹⁶ Az eset nem egyedi jelenség, ugyanis 2012. májusában Török Béla olimpiai kerettag vízilabdázónál is ideje korán derült fény az érintett nevére.¹⁷ Az ügyek számunkra lényeges vonzata, hogy ameddig a hivatalos doppingeljárás meg nem indul, sem Török Béla sem pedig Fazekas Róbert nevét, sehol senki sem közölhette volna le.

A probléma forrása – véleményem szerint - egy fogalmi értelmezésből ered, mivelhogy a társadalomban tudatosult „doppingolás” és a jogi értelemben vett „doppingvétség” mögöttes jelentése egymástól eltér annak ellenére, hogy azonos cselekedetet jelölnek. Ez abból ered, hogy a doppingolás mögött egy társadalmi értékelés fogalmazódik

¹⁵ Petrik Ferenc: A személyiség jogi védelme A sajtó-helyreigazítás. Hvgorac Lap- és Könyvkiadó Kft. Budapest, 2001. 36. o.

¹⁶ Inforádió/MTI: Fazekas Róbert kikerült az olimpiai keretből. (2012.07.10), Inforádió, <http://inforadio.hu/hir/sport/hir-507088> (Letöltve: 2012.11.09)

¹⁷ Nemzeti Sport Online: Pozitív A-mintát adott egy válogatott kerettag pólós. (2012.05.10.). <http://www.nemzetisport.hu/vizilabda/pozitiv-a-mintat-adott-egy-valogatott-kerettag-polos-2129715>. (Letöltve: 2012.11.05.)

meg, míg a doppingvétség egy jogilag megalapozott megítélést takar. A kettő közötti tartalmi különbséget a doppingolás fázisszerű lebontásával érthetjük meg.

3.1 „Doppingvétség”

Amennyiben a sportoló „A” jelű mintájának analízise pozitív lesz, vagy doppingvétséget megalapozó egyéb magatartást tanúsít, a HUNADO az észlelését követően az érintett szövetséget és a sportolót értesíti az esetről, a vizsgálat és fegyelmi eljárás menetéről.¹⁸ További kötelezettsége a HUNADO-nak, hogy az általános tájékoztatás érdekében nyilvánosságra hozza a versenyző sportágát, azzal a megjegyzéssel, hogy a pozitív „A” minta önmagában nem jelenti a doppingvétség megállapítását.¹⁹ A versenyzőt ugyanis megilleti az ártatlanság vétele mindaddig, amíg vele szemben jogerős határozatot nem hoznak.

A sportoló a hozzá eljuttatott értesítést követően választhat, hogy vagy a HUNADO-tól írásban kéri, hogy saját költségére végezzék el a „B” minta analízisét, vagy ezt a lehetőséget kihagyva vállalja a doppingeljárást és nevének nyilvánosságra hozatalát. Amennyiben az újbóli vizsgálat során a „B” minta negatív lesz, a sportolóval szemben hátrányos következmények nem alkalmazhatók, viszont ha a második teszt is pozitív lesz, a már megnevezett sportolóval szemben doppingeljárás lefolytatása szükséges.²⁰

Itt kell megjegyeznünk, hogy a Rendelet szerint²¹ a doppingvétséget bizonyítottnak kell tekinteni:

- ha a versenyző nem kéri a megismételt tesztet
- vagy a „B” jelű minta elemzése megerősíti az „A” jelű minta vizsgálati eredményét.

¹⁸ 43/2011. (III.23.) Korm. rendelet 18.§ (1) bek.

¹⁹ 43/2011. (III.23.) Korm. rendelet 5.§ (2) g) pont.

²⁰ 43/2011. (III.23.) Korm. rendelet 20.§.

²¹ 43/2011. (III.23.) Korm. rendelet 22.§ (2) bek.

Ugyanakkor ezzel csak egy az eljárás szempontjából lényeges ténykérdés tisztázódott, nem pedig eljárást lezáró határozat született, tehát az ártatlanság vélelme továbbra is megilleti a sportolót. Így végérvényesen csak akkor jelenthetjük ki, hogy egy sportoló doppingvétséget követett el, amikor a doppingeljárást lefolytató testület, a végleges határozatát meghozta, és az jogerőre emelkedett.

3.2. „Doppingolás”

A társadalomban ezzel szemben a „doppingolás” fogalmával összefüggésben egy lényegesen más nézet alakult ki. Amikor egy versenyző „A” mintájának elemzése pozitív, és ez nyilvánosságra kerül, helytelenül máris „doppingolt sportolóról” beszélnek. Így ha a fenti levezetést veszem figyelembe, akkor a kijelentést több szempontból is megalapozatlannak kell tekintenem, mivel a dopping bizottság döntéséig több a sportoló vétkességét kizáró ok is fennállhat:

- Az „A” minta és „B” minta között még fennállhat a különbözőség lehetősége.²²
- A versenyző rendelkezhet a TUE Bizottság által jóváhagyott gyógyászati mentességgel.²³
- A doppingellenőrzés korábbi szakaszaiban nyilvánvaló eltérés történt a nemzetközi követelményektől, és a pozitív vizsgálati eredmény ennek az eltérésnek az eredménye.²⁴
- A versenyző a doppingeljárás során bizonyítja, hogy még gondatlanság sem terheli a doppingvétség elkövetésében.²⁵

A fogalom használatából eredő további nehézség a benne rejlő társadalmi értékelés személyiségi jogra gyakorolt hatása. Ugyanis a nyilvánosságra hozatal során ütközésbe kerül

²² 43/2011. (III.23.) Korm. rendelet 20. § (2).

²³ 43/2011. (III.23.) Korm. rendelet 18. § (6).

²⁴ 43/2011. (III.23.) Korm. rendelet 18. § (6).

²⁵ 43/2011. (III.23.) Korm. rendelet 27. §.

egymással a tiszta játék elve és az a kötelezettség, hogy a versenyző eredményeit személyiségi jogainak tiszteletben tartásával kezeljék.

A tiszta játék elve, mint elérendő cél megköveteli, hogy a sportolókat és a társadalmat is tájékoztassák, ha valamely versenyző sportszerűtlen magatartást tanúsít. A doppingolás esetében ez a kötelezettség elsődlegesen a doppingellenes harc céljából ered, melynek alapeleme, hogy biztosítsák és előmozdítsák a sportolók doppingmentes részvételhez fűződő alapvető jogának védelmét, valamint tisztességét és méltányosságát.²⁶ Mint látható a tájékoztatás elsődlegesen az egymás között versenyzők érdekét szolgálja, a társadalom tájékoztatása ez mögött elviekben csak másodlagos, viszont a felelősségre vonható sportoló jogaira nézve veszélyesebb. Ennek oka, hogy ma már természetesnek kell tekintenünk, hogy a doppingolás a sporthoz kapcsolva negatív tartalommal bír.²⁷ Ezt az állítást támasztja alá, hogy a társadalom a sport negatív szegmensei közé sorolja doppingolást,²⁸ valamint hogy a 2013. július 1-jén hatályba lépő Büntető Törvénykönyv 185. § szakasza már foglalkozik a teljesítményfokozó szerrel visszaélés kérdésével, tehát bizonyos doppingolással összefüggő cselekmények elérték a társadalomra veszélyesség súlyosabb fokát.

A doppingolt sportoló kifejezés a fentiekben hivatkozott negatív tartalmára tekintettel potenciálisan alkalmas arra, hogy a sportoló társadalmi megítélését hátrányosan befolyásolja. Ez pedig összefüggésbe hozva a jogellenes nyilvánosságra hozatallal, alkalmas arra, hogy a sportoló személyiségi jogait megsértse, mivel az eljárást lezáró határozat meghozataláig valótlan tény állítanak, és azt negatív kontextusban közlik.

Visszatérve Fazekas Róbert esetére, már korábban megállapítottuk, hogy a versenyző nevét a hivatalos doppingeljárás megindulásáig tilos lett volna közölni. Ebből a jogosulatlan nyilvánosságra hozatalból és nevének leközléséből adódóan a Ptk. személyiségvédelmi

²⁶ WADA Kódex: A nemzetközi doppingellenes program és szabályzat célja, hatálya és felépítése.

²⁷ Ha valami engem doppingol, nem feltétlen lehet negatív, mivel valamilyen pozitív eseményhez is köthető. Például a sikeres vizsga pozitív hatása.

²⁸ Szatmári Zoltán (szerk.): Sport, életmód, egészség. Akadémia Kiadó. Budapest. 2009. 1275. o.

szabályait megsértették különösen a sportoló jó hírnevét és becsületét.²⁹ Ezt kiválóan szemlélteti a jogesetben érintett felek reakciói is:

- Fazekas Róbert ügyvédje nyilatkozatában kihangsúlyozta, hogy a „B” minta eredményéig védence ártatlan és utazik az olimpiára, valamint nevét eddig jogszerűen le se írhatták volna.³⁰

- A HUNADO az előírásoknak megfelelően a közvetlen doppingeljárás megindításáig nem kívánta megerősíteni az eset kapcsán felmerülő sportoló nevét.³¹

- A MOB saját kártérítési felelősségének hárítása érdekében, az Olimpiai Chartára hivatkozva leszögezte, hogy saját hatáskörükbe tartozik annak eldöntése, hogy kit visznek az olimpiára és kit nem.³²

Az érintettek maguk is felismerték, hogy nem a Rendeletben előírt szabályok szerint történt meg a nyilvánosságra hozatal. Fontos azonban megemlítenünk, hogy Fazekas Róbert ügyvédje felmenti az újságírókat arra hivatkozva, hogy az ő elsődleges céljuk a társadalom tájékoztatása nem pedig a sportolók hírnevének bepiszkítása. Ebből adódóan sokkal fontosabbnak tartja, hogy azok ellen lépjenek fel kártérítési jogukkal, akik manipulatív információkkal látták el a sajtót.³³

4. Sportolónak okozott kár

A sportolónak, nevének jogellenes módon történő nyilvánosságra hozatalából eredő személyiségi jogi sérelmekkel összefüggésben kárt okoznak. Egyrészt megsértik a becsületét és jó hírnevét, másrészt szerződésekből eredő juttatásoktól is eleshet.

²⁹ Lenkovics Barnabás–Székely László: A személyi jog vázlata. Eötvös József Könyvkiadó. Budapest, 2008. 115. o.

³⁰ Pál T. Gábor: Közlemény. (2012.07.19.), Fazekas Róbert Hivatalos Honlapja, <http://fazekas.blogin.hu/> (Letöltve: 2012.11.11.)

³¹ Pető Péter: Dísz kosz. Népszabadság, 70. évf. 2012/163. 19. o.

³² Pető Péter: i.m.

³³ Starcsevics Ádám: 11 kérdés Fazekas ügyében (2012.07.30.), Fazekas Róbert Hivatalos Honlapja, <http://fazekas.blogin.hu/> (Letöltve: 2012.11.11.)

A becsület és jó hírnév sérelme a fentiek tényében egyértelmű és könnyen bizonyítható. Ennek oka, hogy egy olyan értékítéletet mondanak a sportolóról, amely abban az időpontban még nem felel meg a valóságnak. Tekintettel a korábban alátámasztottakra, a kifejezésben hordozott társadalmi érték alkalmas arra, hogy a sértett közmegítélését hátrányosan befolyásolja és a sportoló ez által kárt szenvedjen.

A szerződésekkel összefüggő károsodás esete, már teljesen sportoló függő. Amennyiben a felek közötti megállapodás súlyos szerződésszegésnek minősíti, hogy a sportoló tiltott teljesítményfokozó szerrel visszaél, akkor a megállapodás azonnali hatállyal megszűnhet. Ennek lehetősége leginkább szponzorálási és reklám szerződések esetében állhat fenn, ahol a gazdasági szereplőnek kifejezetten az a célja, hogy termékét vagy szolgáltatását egy olyan sportolóhoz kössék, akinek társadalmi megítélése pozitív. Lance Armstrong esete ezt kiválóan szemlélteti, aki mögül a nyáron kirobbanó dopping botránya miatt több neves szponzori is kiállt.³⁴ A probléma és a sportoló kára abból adódhat, hogy nem a Rendeletben előírt szabályok szerint és társadalmi megítélését negatívan befolyásoló módon hozták nyilvánosságra a nevét, és vele szemben a szerződés felbontását erre alapozták, figyelembe nem véve azt a tényt, hogy az ügyben jogerős határozat még nem született. Mivel a dopping eljárás időközben megszűnhet, valamint felmentő ítélet is születhet, a sportoló olyan szerződésből eredő hasznától esik el (elmaradt haszon), amire egyébként jogosult lenne.

A felmerülő károk érvényesítésére a legkézenfekvőbb a polgári jogi út, mivel az általa kínált szankcionálási lehetőségek vegyesek és igen széleskörűek. A teljesség igényével nem kívánom most részletezni ezeket, hanem csak kiemelném a nem vagyoni kártérítés formáját,³⁵ amely figyelembe véve a felmerülő károk lehetőségét, a leginkább szóba jöhet. Az intézmény a személyhez fűződő jogok védelmének egyik eszköze, és pontosan olyan jellegű károk érvényesítésére alkalmazzák, amelyek nem a vagyonban keletkeztek, hanem az egyénnél

³⁴ Pap Viktor: Túldoppingolt szponzoráció (2012.10.21.), Sportsmarketing, sportsmarketing.hu (Letöltve: 2012.11.03.)

³⁵ Az Új Polgári Törvénykönyv tervezete ezt az intézményt megszünteti és helyébe a sérelemdíjat lépteti.

fizikai vagy pszichikai úton.³⁶ Ebből következik, hogy a sportoló becsületének és jó hírnevének sérelme esetén kiválóan alkalmazható.

Magyarországon konkrét példát még nem találunk arra nézve, hogy valamely érintett versenyző a dolgozatban vizsgált problémával összefüggésben kártérítési pert indítson. Pedig a gyakorlatban - például Fazekas Róbert esetében is - többször előfordul, hogy a versenyző személyére, elért eredményének módjára való megjegyzések, információk közzététele kapcsán akár az újságok akár az informátorok ellen jó hírnevet sértő cselekmény okán kártérítési igényt terjeszthetnének elő. Itt kell megjegyezni, hogy külföldi példákat viszont találunk hasonló esetkörben. Lance Armstrong is több ízben indított és nyert rágalmozási pert olyan újságok ellen, amelyek úgy vádolták doppingolással, hogy ennek tényéről egy nemzeti vagy nemzetközi doppingellenes szervezet sem hozott határozatot.³⁷

5. Megoldási lehetőségek

A jelenlegi szabályozás gyakorlatban való érvényesülése mindenféleképpen problémás. Amennyiben megoldást kívánunk találni a sérelmes helyzetre, két irányba lenne érdemes elmozdulni.

Több állam is felvetette a kérdést az Európai Tanács Doppingellenes Monitoring Csoportjában, hogy a sportoló nevének nyilvánosságra hozatala nem tekinthető-e esetleg önmagában szankciónak. Ez a fenti elemzés tükrében mindenféleképpen megfontolásra érdemes a WADA Kódex felülvizsgálatánál. Ugyanis, mint láthattuk a versenysportban a doppingolással történő összefüggésbe hozatal, már önmagában hátrányosan érinti a sportolót és annak társadalmi megítélését. Ezen felül anyagi kára is keletkezhet a versenyzőnek, legyen az akár személyiségi jogaihoz vagy esetleg szponzorációs és egyéb szerződéseikhez köthető.

³⁶ Nemes András: Jogi- és sportjogi ismeretek. HVG-ORAC Lap- és Könyvkiadó Kft. Budapest, 2011. 107-108. o.

³⁷ Pap Viktor: Túldoppingolt szponzoráció (2012.10.21.), Sportsmarketing, sportsmarketing.hu (Letöltve: 2012.11.03.)

Így, ha a WADA a sportoló nevének nyilvánosságra hozatalával kibővítené a Kódexben foglalt szankciók körét,³⁸ akkor pontosan meghatározásra kerülhetne, hogy mikor lehet az eljárást és abban érintett sportoló nevét egyszerre nyilvánosságra hozni és mikor nem.

A másik megoldási lehetőség talán az lenne, ha a doppingellenőrzésnek ebben a szakaszában is mutatnának valamilyen – a Szabványokhoz hasonló – útmutatást. Ennek keretében lehetőség lenne utalni a sportoló személyiségi jogainak védelmére tekintettel az arányosság fontosságára. Így a nemzeti doppingellenes szervezetek megfontolhatnák, hogy az eljárást annak mely szakaszában kívánják a nyilvánosság elé tárni, tekintettel az ügy súlyára és az érintett versenyző személyére.

6. Zárzó³⁹

A tiltott teljesítményfokozó szerek és módszerek elleni fellépés napjainkban már kulcsfontosságú. Ezt szolgálja az a sportoló központú rendszer is, amit a WADA a nemzetközi sportszervezetekkel és az államokkal együtt dolgozott ki és próbál folyamatosan finomítani. Ennek csak egy nagyon kis szegmensét képezi a doppingeljárás és azon belül a nyilvánosságra hozatal, de mint látható az ellenőrzésben érintett alany tekintetében talán az egyik legérzékenyebb pont. A nehézséget a tiszta játék és sportoló személyiségi jogainak védelme közötti egyensúly megtalálása adja. Mert lehetséges, hogy az érintett sportolók az elért eredményeik következtében magasabb társadalmi megbecsülést élveznek, és ez által fokozott felelősséggel tartoznak – a tiszta játék szellemében - versenyzői magatartásukért, azonban ez nem lehet elegendő indok arra, hogy a doppingellenőrzés során aránytalanul kiszolgáltatottá váljanak. Remélhetőleg az itt is számításba vett megoldási lehetőségeket is

³⁸ WADA Kódex: 2. Cikk.

³⁹ A szombathelyi dobóatléta ügyében a dopping fellebbviteli bizottság végül kimondta, hogy a sportoló nem doppingolt, a szervezetébe a csekély mennyiségben kimutatható sztofanol csak gondatlanság nyomán került be. Ez a döntés pedig visszaigazolta azt a lehetőséget, hogy nem feltétlenül jelenthető ki egy sportolóról, a doppingolás ténye az „A” minta eredményének tükrében.

figyelembe véve a WADA megfelelő választ ad a problémára a Kódex következő módosítása során.

Lezárva: 2012.december 1.

Mellékletek:

Rövidítések jegyzéke:

WADA – Nemzetközi Doppingellenes Ügynökség (World Anti-Doping Agency)

Rendelet - a doppingellenes tevékenység szabályairól szóló 43/2011. (III.23.) Korm. rendelet

Kódex - World Anti – Doping Code, Nemzetközi Doppingellenes Szabályzat

Szabványok - 5 Nemzetközi Szabvány. A tiltólisták, laboratóriumok és laboratórium tesztek, gyógyászati célú mentesség és a magánélet és személyes információk védelmére vonatkozó nemzetközi szabványok.

HUNADO - Nemzeti Antidopping Szervezet

Irodalomjegyzék:

Hivatkozott irodalom:

Drinóczi Tímea (szerk.): *Magyar alkotmányjog III.* Dialóg Campus Kiadó. Budapest – Pécs . 2006.

Lenkovics Barnabás–Székely László: *A személyi jog vázlata.* Eötvös József Könyvkiadó. Budapest, 2008.

Nemes András: *Jogi- és sportjogi ismeretek.* HVG-ORAC Lap- és Könyvkiadó Kft. Budapest, 2011.

Petrik Ferenc: *A személyiség jogi védelme A sajtó-helyreigazítás.* Hvgorac Lap- és Könyvkiadó Kft. Budapest, 2001.

Szatmári Zoltán (szerk.): *Sport, életmód, egészség.* Akadémia Kiadó. Budapest. 2009.

Jogszabályok:

2004. évi I. törvény a sportról

1959. évi IV. törvény a Polgári Törvénykönyvről

Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.)

1978. évi IV. törvény a Büntető Törvénykönyvről

43/2011. (III. 23.) Korm. rendelet a doppingellenes tevékenység szabályairól

42/2011. (III. 23.) Korm. rendelet az UNESCO által 2005. október 19-én elfogadott, a sportbeli dopping elleni nemzetközi egyezmény módosításának kihirdetéséről

Nemzetközi szabályok:

WADA: World Anti-Doping Code 2009 (Nemzetközi Doppingellenes Szabályzat)

WADA: Constitutive Instrument Of Foundation of the Agence Mondiale Antidopage. 2009. szeptember. 4.

Nemzetközi Olimpiai Bizottság: Olimpiai Charta. 2011. július 8.

WADA: International Standard for the Protection of Privacy and Personal Information

WADA: International Standard for Laboratories

WADA: International Standard for Testing

Folyóiratok és Internetes források:

Inforádió/MTI: Fazekas Róbert kikerült az olimpiai keretből. (2012.07.10), Inforádió,
<http://inforadio.hu/hir/sport/hir-507088>

Nemzeti Sport Online: Pozitív A-mintát adott egy válogatott kerettag pólós. (2012.05.10.).
<http://www.nemzetisport.hu/vizilabda/pozitiv-a-mintat-adott-egy-valogatott-kerettag-polos-2129715>.

Pál T. Gábor: Közlemény. (2012.07.19.), Fazekas Róbert Hivatalos Honlapja,
<http://fazekas.blogin.hu/>

Pető Péter: Dísz kosz. Népszabadság, 70. évf. 2012/163.

Pap Viktor: Túldoppingolt szponzoráció (2012.10.21.), Sportsmarketing, sportsmarketing.hu

Starcevics Ádám: 11 kérdés Fazekas ügyében (2012.07.30.), Fazekas Róbert Hivatalos Honlapja, <http://fazekas.blogin.hu/>

Egyéb forrás:

A WADA hivatalos honlapja: <http://wada-ama.org/>

HUNADO hivatalos honlapja: <http://www.antidopping.hu/main.php>