

Kernel for Word to PDF Demo

Kernel for Word to PDF Demo

Kernel for Word to PDF Demo

Kernel for Word to PDF Demo

Ma pedig meséni muszáj

A mese, Kant és a morálfilozófia

Kernel for Word to PDF Demo

Kernel for Word to PDF Demo

Kernel for Word to PDF Demo

Kernel for Word to PDF Demo

Kernel for Word to PDF Demo

Jelige: REA 531

Kernel for Word to PDF Demo

Az emberek életét történetek sokasága öleli át; gyermekkorunkban meséket hallgatunk, később mondákkal ismerkedünk meg, esetleg az eredetünk kezd minket érdekelni, de ha csupán egyszerű, hétköznapi szinten közelítjük meg magát a „mesélést”, azt vesszük észre, hogy az életünk maga egy történet, mely folyamatos mozgásban van.

Kernel for Word to PDF Demo

A dolgozatom címadásánál tudatosan reflektáltam Odo Marquard „*Narrare necesse est*” című írására. Ezen írással szeretném a figyelmet a mesék és történetek felé fordítani, különös hangsúlyt fektetve a Grimm testvérek mesegyűjteményére. Igyekszem e történetek mezsgyéje mentén rámutatni azok fontosságára, és a bennük rejlő hihetetlen mögöttes tudást felszínre hozni, mintha nem az egyre több tudást megélő Grimm mesegyűjteményekben egyre több az átírás, kivágás, mely már a felismerhetetlenségig roncsolja a történeteknek az alapjait. A kiadások színvonalbeli esése figyelhető meg (legalábbis ez a magyar tendencia), kis számú kivételtől eltekintve. Jelentős hiányokat és átírásokat lehet felfedezni a népmesék és a mesék bonyolódásában, az illusztrációk minőségéről nem is beszélve.

Kernel for Word to PDF Demo

A kérdés tehát az, hogy miért is tekinthető ez problémának?

Kernel for Word to PDF Demo

Először is azért, mert maguk a Grimm testvérek is tiltakoztak a mesék önkényes alakíthatósága ellen, másrészt azért, mert az esszenciájuktól fosztja meg, mely így nem lesz más, pusztán egy semmitmondó vázlat. Természetesen jogosan merülhet föl a kérdés, hogy mire alapozom mindezt, ezért egy gyors áttekintést adnék, mintegy bevezetés gyanánt.

Kernel for Word to PDF Demo

Elsőként megjelölném a romantika korszakát, melyben a népi hagyományok, a folklór iránti vonzalom meghatározóvá vált. Ebből a korszakból emelem ki Jacob Ludwig Carl és Wilhelm Carl Grimm munkásságát.

Kernel for Word to PDF Demo

Ezután, úgy vélem feltétlenül szükséges lefektetni az alap definíciókat, így bemutatásra kerülnek a mese, monda és a mítosz, ezek összefüggései és különbségei, valamint kialakulásuk és hatásuk az emberre nézve.

Ekkor következhet a filozófiai valamint esztétikai párhuzamok bemutatása és ismertetése néhány híres mesén keresztül, majd végezetül szeretném a morálfilozófiai utalásokra felhívni az olvasó szíves figyelmét, Kant morálfilozófiájára támaszkodva.

Kernel for Word to PDF Demo

Mindezekkel szeretném megvédeni azon álláspontomat, miszerint a meséknek és a történetmesélésnek igenis van létjogosultságuk, mégpedig abban a formában, melyben megszülettek vagy lejegyezték azokat. Ezek nem csupán a szórakoztatás miatt keletkeztek, de fontos hordozói lélektani és elméleti elemeknek, kérdéseknek és válaszoknak. Nem csak gyermekek kérdéseinek és válaszainka...

Kernel for Word to PDF Demo

A romantika és a Grimm testvérek

A történetet kezdjük a felvilágosodással.

E XVII. és XVIII. századi eszméletörténeti áramlat az ész teszi meg a világ fundamentumává, és azt valija, hogy az ember célja nem más ebben a világban, mint a racionális gondolkodással megszerzett tudás, a szabadság és a boldogság. A racionalitásba pedig nem fér bele sem a babonáság, sem a kitaláció. A felvilágosodás célja ugyanis az volt Max Weber szerint, hogy mentesítse a világot és a valóságot a *varázs* alól.

A romantikát úgy is lehet definiálni, mint a reakció a felvilágosodásra. A XVIII. században fellépő romantika természetelvű, megpróbál visszatérni a természethez, az egyensúlyi állapotot és a szépítő idealizálást, a túlzott racionalizmust igyekszik elvetni. A romantika második szakaszában (XIX. század első fele) jelenik meg a nacionalizmus; felértékelődnek a folklorisztikus hagyományok, amelyek érzelmileg közelebb kerülnek a népművészet, a népi eredetmondák és mesék iránt, melyekkel a klasszicizmusban, Johann Gottfried von Herder munkásságain túl szinte senki sem törődött.

Itt lép fel Jacob Ludwig Carl és Wilhelm Carl Grimm, akiket közismerten csak Grimm testvéreknek/fivéreknek ismerünk. Jacob Grimm szónoki és nyelvészeti eredménye ellenére mégis a meséi és a népi kultúrával kapcsolatos gyűjtései miatt vált fivérével együtt elismertté. Bár mindketten jogi egyetemen tanulnak, és köztisztviselőnek készülnek, rajongásig szeretik a népdalokat és a népművészetet. Kritikai tanulmányaikban megírják a népköltészet és a műköltészet közötti különbségeket, az előbbit tartják igazi, az emberiség örök érzelmeit kifejező irodalomnak. Legnagyobb sikerüket a közel 200 mesét tartalmazó *Kinder- und Hausmärchen* című gyűjtésükkel érik el, melyet közel 70 nyelvre fordítottak le. A gyűjtési módjuk hosszú ideig szolgál modellként a későbbi népmese-gyűjtésekhez. A cím arra utal, hogy ezen történetek egyszerre szólnak gyermekekhez és felnőttekhez. A gyűjtemény célja az volt, hogy híven átadja az átöröklött évszázadok népi lelkét, képzeletét és hitvilágát, eredeti szavait és meggyerő előadásmódját.¹

1806-ban kezdik meg gyűjtéseiket, melyről maguk sem gondolták, hogy hihetetlen jelentőségű tudományos forrásanyag lesz, és a német romantika egyik legfontosabb alkotása.

¹ Britannica Hungarica Világenciklopédia, VIII. kötet. Magyar Világ Kiadó, Budapest, 1996.

Kernel for Word to PDF Demo

A *Gyermek- és családi mesék* kultúrtörténeti hatása csak akkor érthető meg, ha tudjuk, hogy a német romantikában mennyire fontos szerepet játszott a népköltészet, és azon belül is a mese.²

A mese visszaadja mindazt a varázst, melytől a felvilágosodás „megfosztott” bennünket. Nemcsak a népi lelket, de egyfajta ősiséget is hordoz magában a népmese, de főleg a mítosz, mely összefügghet a kollektív tudattalival.

Kernel for Word to PDF Demo

Mese, mítosz, monda, filozófia

Mi maga a mese, s miért volt szükséges, hogy kialakuljon?

Elsőként fontosnak tartom, hogy különböztessük meg, valamint hasonlítsuk össze a mese, monda és mítosz fogalmait.

A mese, elbeszélő műfaj, illetve műfajcsoport, az egyik legősibb, eredendően szóbeli, szájhagyományban élő irodalmi forma. Gyökerei közősek a mítosszal és a mondával, némely változat pedig alig különbözik tőlük. Legközhőssabb tartalmi jellegzetessége a fantasztikus, csodás, de legalábbis nem valószerű cselekmény, a képzeletbeli vagy természetfölötti alakok és a helyhez, időhöz nem köthető történet. Csaknem minden kor és kultúra meséire jellemző a pozitív szerepet betöltő főhős, aki lehet ember, állat, tárgy vagy csodás lény. A világuk kétpólusú, jókra és rosszra tagolt, ezek között kialakult különféle konfliktus, mely általában a jók győzelmével és a rosszak igazságos bünhődésével végződik.

Kernel for Word to PDF Demo

A meséket különféle szempontokból vizsgálhatjuk, például szereplője által: állatmese, hősmese stb., vagy keletkezése által: népmese vagy műmese, vagy mesélő és hallgató és/vagy olvasó viszonya alapján.

Kernel for Word to PDF Demo

A monda az epikus népköltészet egyik műfaja. Általában egy vagy több személlyel, természeti, társadalmi eseménnyel vagy földrajzi hellyel kapcsolatos történetek prózai vagy verses megfogalmazásai. Cselekménytípusok alapján megkülönböztethetünk hiedelem-, eredet-, tanú- illetve állatmondát. Szerkezete szerint igen sokféle változat; létezik olyan mely csupán egyetlen szálon futó cselekményt mesél el, de léteznek nagyon összetett, hosszú, több szálon futó cselekményt felölelő mondák is. A mondákkal közeli rokonságban állnak a szentek életével foglalkozó, azok csodatetteit vagy vértanúhalálát elbeszélő legendák is. A mondáknak és a meséknek sok közös gyökereik van, elsősorban a természetfeletti elemek nagy jelentősége miatt, és elmondható, hogy számos esetben a kettőt nem is lehet egymástól egyértelműen elválasztani. A Grimm fivérek megkülönböztető jegynek vélték, hogy a mese

Kernel for Word to PDF Demo

² Jacob és Wilhelm Grimm: *Gyermek- és családi mesék* (Adamik Lajos és Márton László fordítása). Magvető Könyvkiadó, Budapest, 1989. Ehhez lásd a fordítók Utószavát (659-672.)

Kernel for Word to PDF Demo

költőibb, míg a monda történet centrumosabb. A monda virágkorát is a német romantikához köthetjük. A Grimm testvérek 1835-ben adták ki *Deutsche Sagen* címen a német mondákat összefogó kötetüket.³

A mítosz a görög *müthosz*, elmondás, elbeszélés szóból eredő, általában istenekről, isteni származású lényekről, természetfölötti képességekkel rendelkező emberekről, ezek születéséről, csodálatos életéről és haláláról szóló elbeszélés. Mítoszok minden nép kultúrájában jelen vannak, tükrözik és magyarázzák az adott nép önmagáról és a világról alkotott nézeteit és képzetét. Eredetileg szóbeli hagyományban létezett, de sok civilizáció, így a görögök már a korai írásos forrásokban is lejegyezték őket. A mítosz szorosan összefonódik az ősi irodalmi műfajokkal, mint a mese, az eposz, a hősenek, az eredetmonda. Közös vonásuk, hogy történetük fikatív és a történetek nem egyeztethetőek az empirikus világ működésével, valamint időtlenek, időn kívül állnak (nagyon ritkán határolhatóak be egy bizonyos történelmi intervallumba). Elmondható azonban, hogy a mítosz inkább vallási és rituális dolgokkal áll összefüggésben. A romantika korában nagy figyelmet kaptak a mítoszok, amely annak tudható, hogy élmények és tapasztalatok tárházát fedezték fel bennük az emberek, ősi és mélyebb, mint az európai kultúra hagyatékaiban. Herder kitüntetett szerepet tulajdonított a folklór és a mítosz kapcsolatának. Bár a mítoszok jellemzően ősi eredetűek és szakrális formák, mégis keletkeznek modern és profán mítoszok is, melyek például a nagyvárosi folklór hőseit mutatják be.⁴

A közös pontok e három elbeszélő műfaj között tehát a *mesélés, a történet és az eredet*.

A mese, a mítosz és monda mondhatjuk, hogy szoros kapcsolatban áll a filozófiával. Hadd próbáljam megvédeni eme álláspontomat.

A mítoszok eredete azokra az időkre vezethető vissza, amikor az emberi gondolkodás elérte azt a magasságot, hogy igényelje önreflexióját. *Ki vagyok én, s mi végre vagyok a világon?* A tapasztalati világ nem elegendő a súlyos kérdések megválaszolására. Erre lépett föl az eredetmese, vagy eredetmítosz, mely az emberrel megismerteti történetét. A világon szinte kivétel nélkül minden embercsoportnak van eredetmítosza, a legkisebb indián törzsektől, a legnagyobb világvallásokig. Ez fontos az ember identitástudatának alakulásában; tudja, mihez kell viszonyulnia. Ám ezekből is kiszűrhetők azon dolgok, melyek a fizikai-tapasztalati világgal függnek össze. Ha példának az ősi, keleti pusztai népek mondavilágát vesszük, megtaláljuk benne, hogy ősanánk egy réntehén volt, akivel az idők végezetéig össze

³ Britannica Hungarica Világenciklopédia XIII. kötet. Magyar Világ Kiadó, Budapest 1998.

⁴ Britannica Hungarica Világenciklopédia XII. kötet. Magyar Világ Kiadó, Budapest 1998.

Kernel for Word to PDF Demo

vagyunk kapcsolva. Ő taplál és éltet bennünket, s ha meghalunk, lelünk hozzá száll.⁵ Fizikai világra kivetítve logikus, hogy réntehénról beszél a mesélő, hiszen az Ázsia északi füves sztyeppén a rideg tél beköszöntével jóformán ez az egyedüli élelemforrás.

Kernel for Word to PDF Demo

Az eredet azonban nem minden. Az emberi gondolkodás finomodása magával hozza a *Mit-miért?*, majd az egyre jobban differenciálódó, specifikus kérdéseket, melyek például a helyes viselkedésre, vagy bizonyos helyzetekben történő megnyilvánulásokra kérdeznek rá.

Kernel for Word to PDF Demo

A morális cselekedetekhez fűződő kérdéseket – mit helyes tennem? – nehéz megválaszolni. Könnyebben befogadhatóvá teszi egy-egy történet, amely *mással/másokkal* esett meg, s így mintegy a történet szereplőinek tanácsadó szerepük meg egymás után a történetek, melyekből érthető tanulságok könnyen levonhatóak. Például hogy az istenek becsapása miért nem kifizetődő, még akkor sem, ha ezzel valaki jót akar (v.ö. Prométheusz története).

Kernel for Word to PDF Demo

Megfigyelhető egy bizonyos életkor fölött kezdődő folyamat, ami a mesék státuszát érinti. Európában és Ázsia nagy részén a mese mintegy „*életre hívja*” a filozófiát (ezen előadásnak nem célja az egyetemes áttekintés, így Ázsiát most nem érintem). A mesét tekinthetjük az életbölcselet legelső fellépésének a kultúránkban. Tekinthető ugyanakkor valami nagyon benső és az emberhez nem fűződő köztudatos, antropológiai jelenségnek. A mesélni akarás, a történet hallgatásának vágya mélyen bennünk van, gyökerei még a közemberek hétköznapi szintjein is megjelennek. Az emberek történetekben, *mesékben* élnek, nap mint nap, történések és ingerek sokasága ér bennünket, melyekből történeteket képzünk, és megosztjuk azokat másokkal.

Kernel for Word to PDF Demo

A mese vagy a mítosz tehát életbölcseletek tárháza, melynek egy idő után, bizonyos kulturális közegben szükségképpen életet kell adnia valami „összetettebbnek”.

Mese és filozófia

Kernel for Word to PDF Demo

Ezen részben igyekszem néhány olyan filozófiai példát felsorakoztatni, melyek alátámasztják a fenti gondolatmenetemet a filozófia és mese kapcsolatáról.

Kernel for Word to PDF Demo

A filozófia, Karl Jaspers⁶ gondolatmenetét rekapitulálva görög ügy. A *philosophos* valaki, aki a bölcsességet szereti. A bölcsességet a filozófus nem hirtelkolja, csupán vágyakozik rá.

Jaspers szerint ez az eredet négy dologból származik:

⁵ Jankovics Marcell: *A szarvas könyve*. Csokonai Kiadó, Debrecen, 2004. (89-91.) és Uő. *Ének a csodaszarvasról*. Pannon Filmstúdió (2002).

⁶ Karl Jaspers: *Bevezetés a filozófiába* (Szathmáry Lajos fordítása). Európa Könyvkiadó, Budapest, 1989.

Kernel for Word to PDF Demo

1. Csodálkozás mint diszpozitív viszony. Racsodálkozom a dologra magára, ez pedig egy viszonyt tematizál; afirmáció (megerősítés, igenlő vélemény, állítás): elfogadom, vagy nem. Ez mindenképpen kérdések felvetésére ösztönöz, véleményalkotásra késztet, és végül egyfajta tudáshoz vezethet minket.

Kernel for Word to PDF Demo

2. Kételkedés a csodálkozás által elsajátított tudásban. A kételkedés bizonyosságokhoz vezet, mint Descartes módszeres kételkedése. A megszerzett tudásokat megvizsgálom, és az ismeretek cizellálásával rengeteg mindent elvetek, de van valami, ami kikezdhethetetlen. Hegel ezt a bizonyosságot szoros összefüggésben tárgyalja a kétségbeeséssel. Hegel szerint az igazi kétely a kétségbeeséssel rokon; fáj és kellemetlen. A gondolat megformálása kikezdi az embert, igénybe veszi egész lényünket

Kernel for Word to PDF Demo

3. A gondolat megformálásával rádobbenünk, hogy nem lehetünk biztonságban, magunkra vagyunk hagyatva, saját félelmeinkkel. A biztonságérzet csalóka volta önmagamra irányítja a figyelmemet.

Kernel for Word to PDF Demo

4. Egzisztenciális határhelyzetek kikerülhetetlenül jelen vannak az ember életében. Ilyenek a hit, a szerelem, bűnözés stb. Ezek mindig szembesítenek bennünket saját magunkkal és a világgal. Ez forrásvidéke a filozófiának és a mítoszoknak, meséknek is. Az ember viszonyban áll a világgal, vonatkozásban van másokkal; „*Akkor vagyok, ha valakivel vagyok, csak akkor vanak viszonyaim magyork*”. A filozófia kommunikatív, ahol fontos a másokkal való megosztás, a konfrontálódás, a gondolkodás szoros, nyelvhez való kötöttsége.

Kernel for Word to PDF Demo

Ez a négy lépés tulajdonképpen bármely filozófiai mesében megállja helyét. A főhősünk formálódásának, fejlődésének alapvető lépéseit fekteti le. Vizsgáljuk meg ezen pontokat egy konkrét, később is példaként felhozandó „*A kristálygömb*” című Grimm mesében.

Kernel for Word to PDF Demo

1. Történetünk főszereplője a helyi királyfi, aki egy csücsök után varázslóasszony édesanyja sassá és cethallá változtatja testvéreit. A viszony közötté és a mágia (esetleg az édesanyja) között alakul ki, melyet elfogad, de kérdéseket vet föl benne, mely a további létét illeti.

Kernel for Word to PDF Demo

2. Az ifjú tudása addig terjed, hogy hogy edesanyja boszorkány, és látja, hogyan jártak bátyjai.
3. Ez a bizonyosság rádöbben, hogy ebben a helyzetben, ha saját egzisztenciáját meg kívánja őrizni, menekülnie kell. „A harminckét fű útját katoná, hogy anyja majd őt is valamilyen vadállattá változtatja, medvévé vagy farkassá, azért észrevétlenül elszökött hazulról.”⁷
4. A megjelenő határnyelvi szövegben A. J. A. elbeszél, hogy az ifjú magával hoz egy történetet: „Régebben hallott róla, hogy az arany nap kastélyában van egy elvarázsolt királyleány, aki megváltásra vár...”⁸ A hit, hogy megmentheti az elvarázsolt lányt viszi előre a történetet és a főhőst, akinek konfrontációja azokban a lényekben keresendő, akiket meg kell szüntetni.

A mese egyszerre tekinthető egzisztencialista képnek, ugyanakkor mérhetetlen univerzalitás és kozmoszkeresés rejlik benne. A mítosz a világ magyarázatára lép föl, később ennek szerepét veszi át a filozófia.

Miért fontos akkor még mindig a mese? Nem veszélyeztetni „kihalás” e műfajt, ha a tudomány, a logosz már nagy kérdésekre is választ tud adni?

Odo Marquard szerint tévedés a mítoszt és a logoszt szembeállítani. Az a kijelentés, hogyha már megvan az igazság, nincsen szükség mesére, nem állja meg a helyét. Az, hogy a mítoszok a tényszerű igazságok helyét foglalták el, melyet még nem foglalt el az emberi ész, csupán megcsúfolásai a történetmesélésnek. A mítoszok nem protézisei az igazságnak. A mese annak a művészete, hogy a már fellelt igazságot az életképességeink hatókörébe vonjuk.

„*Narrare necesse est*” azaz „*Muszáj, hogy meséljünk.*” Az emberek történetek sokaságai ölelik át, melyek narratív identitásunkat határozzák meg. Kulturális örökségünkhöz való viszonyunkat fejezi ki az, hogy újrameséljük a számunkra kurrens, fontos témákat. E releváns viszonyulási mód számos lehetőséget rejt magában. Az emberi gondolkodást a pluralisztikus látásmód határozza meg. Mindig igyekszünk hangsúlyozni a különbségeket, s próbáljuk a nagy filozófiai rendszerek újraértéseit érvényesíteni. De a különbség teher is, s nem mindig lehet ezzel mit kezdeni.

⁷ Jacob és Wilhelm Grimm: *Gyermek- és családi mesék...* Id. kiad. 647.

⁸ Jacob és Wilhelm Grimm: *Gyermek- és családi mesék...* Id. kiad. 647.

Akkor miért éppen a mesélés?

Miért a mesélés tűnik a posztmodernben a „kiútnak” a metafizikai elvekkal telített világlátási sémából? Mi rejlik a történetben, s miért szeretünk *Mythofiloszok* lenni?

A *mythophilos* azt jelenti: „meseszerető”. E fogalom nem Platónhoz nyúlik vissza, hiszen nála a *mythos* és a *logos* párbaját láthatjuk. Magát először Arisztotelész mondja *mythophilos*nak, aki elsőként rendezi a történeteket a filozófiában. Ha az elveket oly’ rigorózan követő emberek is szeretik a meséket, akkor mit tudhat a mese?

Marquard szerint elkerülhetetlen az antroposz számára, hogy belebonyolódjon történetekbe, s utána a filozófia kezdőpontja a bűneseménynek, pletykának stb. Marquard kényszerítő erőként jeleníti meg ezt az elkerülhetetlenséget, hogy újra és újra elmesélhetjük a történeteket, s mert a múltat megváltoztatni nem tudjuk, átkölthetjük.

Mindig megvan az utópiailátványosság, melyre egyetemes igény és szabadság közös forrásponjtja. És ez nem pusztán költői szó, gondolkodást is feltételez. A filozófia sui generis nem tekinthet el az igazság keresésétől. „Aki lemond a mesélésről, lemond a történeteiről; aki lemond a történeteiről, az önmagáról mond le.”¹⁰

Mese és esztétika?

A XVIII. században megváltozik a filozófus; eltávolodik a platóni művészetkritikától. Létezéséért dicséri a költészetet, intronizálja, felmagasztalja a művészetet.

Felötlik egy szituáció, melyre reagálni kell. Az emberi észhez való viszonyulás megváltozik. A XVIII. századra a tudományos ész a tudományban jeleskedik, de sok olyan terület van, ahol a tudomány nem tud mit kezdeni. Az ész kiépíthetősége a saját hagyományaira vonatkoztatva releváns. Megjelennek a történeti ész képviselői pl.: Rousseau, Hobbes, Lock...

Megjelenik egy olyan igény, mely sem a tudományban, sem a történeti észben nem találja a kérdéseire a választ. Így kell valami, ami e kettő között foglalja el a helyet. Ezt nevezzük esztétikai fordulatnak.

⁹ Odo Marquard: *A politeizmus dicsérete*. In: Uő.: *Az egyetemes történelem és más mesék* (Mesterházi Miklós fordítása). Atlantisz Könyvkiadó, Budapest, 2001. (75-82.)

¹⁰ Odo Marquard: *Narrare necessità est*. In: *Az egyetemes történelem...* Id. kiad. 389-393.

Az esztétika középül helyezkedik el a művészet megtapasztalása és a filozófiai önmegértés között. Az esztétika filozófiailag releváns reflexió a művészeti jelenségekre; tapasztalati, érzéki megtapasztalás és érintettség, intellektuális újraalkotottság.¹¹

Az esztétikának nem dolga a „tetszik-nem tetszik” megítélése (bár Kant szerint a „tetszik” releváns¹²), de eme gesztust sohasem szabad leértékelni, hiszen ebben egy világnézet dőlhet el (ezt nevezik a *tetszés problémájának*).

Az esztétika szférája az autonóm, mert nem vezethető le a vallásból, sem az etikából, sem a tudás megszerzéséből.

Bizonyos kulturális közegekben, mint például az európai és amerikai művészetekben a mese és mítosz életbölcseleti funkciót lát el (és itt még egyszer szeretném leszögezni, hogy a mesék nagyrészt nem csak gyermekeknek szólnak). Európában azonban, ahol görög ügyként kialakul a filozófia, a mese már nemcsak mint egyfajta bölcsességforrás jelenik meg, de meg lesz a maga útja. Európa különböző területén különböző mesék és mesehagyományok nyomán különféle mesék születnek meg, bár nagyon sok összecsengés van népek meséi között, például: Hamupipőke, mely megtalálható a Grimm testvérek gyűjtésében is, de magyar népmeseként is jelen van, sőt férfi változata is van.

Ha esztétikai vonatkozásban akarjuk vizsgálni a népmeséket, talán a német és francia mesegyűjtések, úgy mint Grimm, Perrault, Gabrielle-Suzanne Barbot de Villeneuve, Jeanne-Marie Le Prince de Beaumont gyűjtései szolgálhatnak ennek tárgyául, s talán ezek a legérdekesebbek.

E gyűjtések a XVIII. század közepén és XIX. század elejére esnek. Felmerül a kérdés, hogyha elfogadjuk azt a posztulátumot, hogy a mesékből hajthatott ki a filozófia, akkor vajon a filozófia hathatott-e vissza annyit a mesékre (ha hatott egyáltalán), hogy esztétikai relevanciájuk legyen?

Marquard szerint a művészet esztétizálása a modern átmentése az irracionálisba; varázslatos vonásokat ment át, melynek feladata, hogy kompenzálja a modernitás varázstalanságát. A felvilágosodás a világot és a valóságot mentesíteni igyekszik a varázslatos alól. A mese tehát tulajdonképpen nem tesz mást, mint visszamenti a varázslatos elemeket a valóságba.

Sok népmesében (hősmesékben), mint a német területekről gyűjtött népmesék némelyikében is a platóni hármas egység, az „Igaz”, „Jó” és „Szép” (ezek függvénye)

¹¹ Fehér Ferenc: *Hazatérni*. Gond-Cura Alapítvány – Palatinus Kiadó, Budapest, 2004.

¹² Immanuel Kant: *Az ítélőerő kritikája* (Papp Zoltán fordítása). Osiris/Gond-Cura Alapítvány, Budapest, 2003.²

összetartozó fogalmak egysége jelenik meg: „Ami Igaz, az egyben Szép és Jó”. A főszereplő sokszor szép, a legtisztább erkölcsökkel rendelkezik, és okosan, bölcsen dönt. Győzedelmeskedik a rossz fölött, és elnyeri méltó jutalmát, aki általában megint csak egy szép, igaz és jó személy vagy tárgy.

A német és francia mesékben azonban nem csavar következik be. Újra legitimmé válik a rút, a csúf. A fenséges, a törött, a negatív stb. világformáló erőként jelenik meg. Ha csak az egyik legismertebb, Jeanne-Marie Le Prince de Beaumont verziójában élő *Szépség és a szörnyetege* gondolunk is láthatjuk, hogy igencsak megsérül a Jó-Igaz-Szép egysége. Mert bár a főszereplő hölgy *Szépség* volt eredetileg, a törött egére ismételtelen minden összeáll, azért a történet jó részében egy nem szép „szörnyeteget” láthatunk, és ő nem mondható negatív szereplőnek. De ugyanez megjelenik a *Békakirály*, *A kék méceses*, *A kristálygömb* című művekben. A megsérült egység általában egy gonosz bűbáj vagy varázslat eredménye, melyet valaki öltöztetett a szörnyeteggé.

Ismét *A kristálygömb* című munkán mutatnám be ezt az elgondolást. A történet legelején három fivért láthatunk, akik szeretetben és békességben élnek egymással, ám anyjuk, aki egy boszorkány, attól tart, hogy rosszat akarnak neki, ezért a legidősebbet sassá, a középsőt cethallá változtatja. A legkisebb gyermek megpróbálja kímélni a lehetőségtől, hogy őt is megfosztja anyja az emberségétől, ezért elmenekül otthonról. Tehát a harmóniát és az egységet összetöri egy varázslat.

Az ifjúban nincs félelem, ezért fölkerelkedik, hogy megkeresse az arany nap kastélyát, mert régről tudja, hogy ott él egy királylány, aki el van varázsolva. Tehát ennél a szereplőnél is sérülve van az egység. Bár kiderül, hogy valójában gyönyörű lenne (hiszen a tükör ezt megmutatja), mégis „*ráncokkal telibarázdált, hamuszürke orcája volt, savószínű szeme és veres haja*”.¹³ Megmutatkozik a lágyszívűsége is, hiszen az ifjút igyekszik visszatartani attól a vállalkozástól, hogy megszabadítsa őt. „*Csakhogy jai (...) már annyian lelték halálukat emiatt, s kár volna érted, zsenge ifjú, ha ily nagy veszedelmeknek tennéd ki magadat!*”¹⁴

Az ifjú azonban hajthatatlan, vágyik rá, hogy visszaállítsa a régi rendet, ezért elindul a forráshoz, ahol egy tulokkal küzd meg, melyben egy tűzmadár lakozik, s annak testében van a titokzatos kristálygömb, melynek segítségével minden megoldódhat. Azonban fontos, hogy a gömbnek ne essék baja; tehát csupán az emberek és azok kapcsolatai sérülhetnek, a varázserővel felruházott tárgyak nem, mert ha mégis, akkor az ember benne ragad

¹³ Jacob és Wilhelm Grimm: *Gyermek- és családi mesék...* Id. kiad. 648.

¹⁴ Jacob és Wilhelm Grimm: *Gyermek- és családi mesék...* Id. kiad. 648.

helyzetében. Talán azért, mert az ember sokszor képes elviselni a legborzalmasabb változásokat is úgy, hogy legbelső egzisztenciája ugyanaz marad, míg egy tárgy külső változása, deformációja már megfosztja a tárgyat mindattól, ami az „erénye”.

Bátyjai segítségével és kitartásával az ifjúnak sikerül megszereznie a kristálygömböt, mellyel el kell mennie egy nagynatainnú varázslóhoz, s fel kell mutatnia neki, hogy ezáltal a harmónia visszatérjen. A királylány és fivérei is visszanyerik régi alakjukat. Igazság, szépség és jószág tehát eredeti egységében tündökölhet ismét.

Azt persze nem állíthatjuk, hogy a mesékben amiatt jelentek volna meg ezek az elemek, hogy esztétikai műve legyenek, hanem csak azokban a törtételekben, ahol ezek a mesék fennmaradtak, és változataikban élnek, nem amiatt változtak, vagy születtek meg ezek a variánsok, hogy esztétikai kategóriába kerülhessenek.

Mese és morál

Sokat beszéltem már arról, hogy a mesék egyfajta megoldást kínálnak bizonyos élethelyzetekre, válaszolva a „*Mit kell tennem?*” kérdésre, miközben érzékeltetve van jelen a „*Miért ezt kell tennem?*” kérdésre vonatkozó válasz. Ezek már sokkal inkább erkölcsfilozófiai kérdések, melyek megközelítéséhez el kell vinnünk az Immanuel Kant által lefektetett alapszabályokat felhozni.

A mesékben az alapszituáció gyakran drámai, és mindenféleképpen egy ív mentén haladó történés. Megismerünk egy helyszínt (gyakran nem valós, bár léteznek olyan mesék is, melyekben megszabható a helyszín), melyekben a főhősök (vagy a főhős) valamiféle konfliktusban találjuk magunkat; valakit valamilyen lények vagy valakik elrabolnak; a király kitalál valamilyen próbát; valaki „terrorban” tartja a királyi udvart, vagy kisebb bonyodalmak, melyek az egyes ember megélhetését teszik próbára, mint például, hogy a szőlő a gazdánál minden éjjel le van tagozva. Vannak bizonyos történetek, melyekben nem csupán egy bonyodalom adódik; ezek általában a főhős által megoldandó feladatok, próbatételek.

A leggyakrabban azonban a főhős éles elmével és tiszta látással rendelkezik (természetesen jócskán akad erre ellenpélda is, pl.: „*Mese a fiúról, aki világgá ment, hogy megtanuljon félni*”). Mondhatjuk azt, hogy nagyrészt észrel, értelemmel, és megfelelő ítélőerővel felvértézve indul útjára a hős.

Az értelem, az ész és az ítélőerő, mint az ember felső megismerésének alapvető jegyei mutatkoznak meg Kantnál (ezek „terminus technicus”-ok). Összefüggnek egymással, s ezek alkotják az ember alapvető antropológiáját.

Kernel for Word to PDF Demo

Ez a cél felé törő, tudatos gondolkodás segíti át a főszereplőt a nehézségeken, melyek nem rémítik, s szinte örömmel veti beléjük magát a szabócska, hiszen, mint mondja a mesélő a történet elején: „... kicsiny a műhely az ő nagy bátorságához.”¹⁸

Kant és a hit

Kernel for Word to PDF Demo

Kantnál a tudás vezet el a hithez. Tisztelettel és csodálattal adózik a rendnek (kozmológiai és erkölcsi rendnek egyaránt). Ha lehetséges a természetben a rend, akkor miért ne lehetne meg ez a lélekben, bennünk?

Kernel for Word to PDF Demo

Kant szakít az eddigi szemlételekkel. A megismerés nem, miszerint mindent az örökkévalóság szemszögéből kell tekinteni, szerinte leváltandó. Örökkévaló elégedettség szerinte nincsen, mindig újra kell rendeznünk, újra kell kezdenünk. Ez a gondolkodás állandó próbatétel. Az örökkévalóságból való szemlélést Kant a „*Sub speciae hominis*”, azaz az ember szemszögéből vizsgálja. Talán pontosan ez adja Kantnál az antropológiai fordulatot; a filozófia összes kérdése egy kérdésbe sűríthető: „*Mi az ember?*”¹⁹. E kérdésnek három alkérdése, három problémája, csomópontja van:

– *Mit lehet tudnom?*

Kernel for Word to PDF Demo

Az ismeret, a megismerés a tudásban képes megfogalmazódni. Kant elveti a dogmatikus metafizikát, helyette transzcendentális metafizikát vezet be (emberi felvetés).

Magukban a mesékben is fontos kérdés ez, mely lefekteti a világgal való kapcsolatot. Erre a kérdésre általában a történetek legelején megkaphatjuk válaszainkat, de adódhat, hogy további kérdések felvetésére ösztönöz ez bennünket.²⁰

Kernel for Word to PDF Demo

– *Mit kell tennem?*

Itt a *müssen* (muszáj), azaz a törvény világa jelenik meg. A cselekvés a gyakorlati ész tere („kell/és”), ez vezet el bennünket a transzcendentális elgondoláshoz.

Kernel for Word to PDF Demo

A hősmesékben fontos a törvény világa. Általában ezek a király/ mostohaanya/szülő által lefektetett szabályok melyeknek meg kell felelni egy adott cél elérése érdekében. Például A széttáncolt cipellők című mesében a király kihirdeti, hogy aki megfejti, hogy leányai hol táncolnak éjszakánként, azt megjutalmazza, ám ha erre nem képes három nap alatt, fejét veszi. Vagy éppen pont hogy maga a törvény áthágása vezet majd el bennünket a megoldáshoz,

¹⁸ Jacob és Wilhelm Grimm: *Gyermek- és családi mesék...* Id. kiad. 96.

¹⁹ Immanuel Kant: *A tiszta ész kritikája* (Kis János fordítása). Ictus Kiadó Bt., Budapest, 1995. (605.)

²⁰ Immanuel Kant: *A tiszta ész kritikája...* Id. kiad 605.

Kernel for Word to PDF Demo

vagy az mozgatja tovább az eseményeket, mint például a *Kékszékall* című mesében, ahol is a bonyodalmat pontosan az okozza, hogy a feleség nem tud uralkodni kíváncsiságán, és megszegi azt a *szabályt*, melyet férje fektetett le, miszerint nem léphet be azon az ajtón, aminek arany kulcsát a kezébe adta.

Kernel for Word to PDF Demo

– *Mit szabad remélnem?*

Kant bátorsága és félelme egyszerre ez a felvetés. Itt a szabadság kitüntetett szerephez jut. Mi is maga a *remény*? A remény a lelki diszpozicionalitásban az, ami a leginkább az enyém. Ezt senki nem veheti el tőlünk.

Kernel for Word to PDF Demo

A mesékben sokszor maga a *remény* tartja életben a főhőst. Reméli, hogy a kitartását siker koronázza, reméli, hogy segítségre lelhet egy öregasszony képében, reméli a legjobbakat. A remény és a hit szinte elválaszthatatlanok ebben a megfontolásban.

Kernel for Word to PDF Demo

Kant ehhez a legbenső aktivitáshoz rendeli hozzá a szabadságot (remény és szabadság). Töreksem a legfőbb jóra, ezért van Isten.

Kernel for Word to PDF Demo

Isten nem zárható ki ebből a gondolatmenetből, bár itt a reformáció gondolatmenetének fonalát kell felvennünk. A katolicizmus szigorú dogmatikus szabályai, melyek a liturgiákat és a különböző keresztény rítusokat érintették, a reformációban áttevődik a külső megjelenésből a belsőbe. A szabályok és törvények az egyéni megnyilvánulásokban, a szorgalomban, a tudás gyarapításában, a másokra való odafigyelésben mutatkoznak meg, és nem a liturgikus hagyományok pontos és illő betartásában. A reformáció hatása a Grimm gyűjtemények meséiben erősen érezhető. Isten nincsen kizárva, ám nem mint külső transzcendens lény, inkább mint belső entitás jelentkezik. A katolicizmus Istenében való csalódottság is nyomon követhető, nagyon érdekes példa erre az *Akinek a Halál volt a keresztapja* című mese,

Kernel for Word to PDF Demo

melyben a szegény ember gyermekének keresztszülőt keres, és a legelső, aki ajánlkozik erre a feladatra, az maga a Jóisten, a szegény ember mégis elutasítja, ezekkel a szavakkal: „*Akkor nem kellesz keresztapának – úgymond az ember –, te mindent a gazdagoknak adsz, és hagyod, hogy éhezzenek a szegények.*”²¹ Az erényes tettek elérik még a földön jutalmukat, a gonosz tettek pedig büntetésüket, ehhez nem kell várni a túlvilági létig. Ahogyan az a *Hamupipőke*, a *Hűséges János*, a *Hőfehérke*, a *Holle asszony* vagy a *Hét hattyú* mesékben van, a szorgalom, a kitartás és a hit erősíti meg a főszereplőket, hogy végig tudják küzdeni útjukat, tehát Isten a külső, túlvilági transzcendensből magába az emberi szívbe költözik.

Kernel for Word to PDF Demo

²¹ Jacob és Wilhelm Grimm: *Gyermek- és családi mesék...* Id. kiad. 179.

Kant előtt a „*Homo mensura*” szemlélete az uralkodó; mindennek mértéke az ember, a létezőé, hogy létezik, a nemlétezőé, hogy nem létezik. Keresztényeknél ez Isten megtestesülésében, Jézusban van jelen. A Kantot közvetlenül megelőző korok kérdésfelvetéseiben már ott van az antropológiai kérdés. Kant az első, aki az emberben az ezidáig létező és rejtőző metafizika kulcsát vélte fellelkezni.

Kategorikus imperatívusz a hősmesékben

Az emberi ész képes belátni, mikor jár jó avagy rossz úton. Kötelességeink érvényességét belátva cselekszik az ember. Az ember véges, eszes lény, mely nagy teher és elementális kérdés számára. Szükségletek, hajlamok, törekvések, érzéki dimenziók ütköznek az ésszel, az eszességgel. Az okoskodás a törvény ellen való, érvényességüket kéttellyel kell illetnünk, s próbáljuk magunkhoz igazítani. Hiszen értelmünk képes arra, hogy kijátssza a törvényeket; az okoskodás arra irányul, hogy „*alapjukban megrontsuk és méltóságukból kiforgassuk*” a törvényeket. Kant rigorózus, de mégiscsak az emberből magából indul ki, és megengedő, de a filozófiai méltóságból nem enged.

Kant szerint az erkölcsiséget alaptörvényében és megvesztegethetetlen szépségében kell fönn tartania a filozófusnak.

A morál egyetemes törvénye a kategorikus imperatívusz. Itt tisztáznunk kell néhány alapfogalmat:²²

1. Maxima és Törvény

Az ember nem ösztönlény, hanem elveket követő eszes lény; a cselekvés, a tett elve *maxima*, ha a cselekvő csak saját magának tartja követendőnek (szubjektíven). Ha általánosnak tartja, akkor *törvényről* beszélünk. Tehát tekinthetem maximaként, hogy a sértést nem hagyom megtorlatlanul, de a bosszút mégsem tekinthetem erkölcsi alapnak, erkölcsi törvénynek.

2. Törvény és Parancsolat

Kant szerint az ember akkor se téveszti szem elől az erkölcsi törvényeket, amikor „gyenge”. Tudja, mit kellene cselekednie, hiszen a lelkiismerete ott van. Ha én véges, eszes lényként vétek, akkor sem vonhatom kétségbe az erkölcsi törvények legitimitását. S habár ezt mi nem

²² Az alábbiakban Tengelyi László gondolatmenetét követem. Tengelyi László: *Kant*. Kossuth Könyvkiadó, Budapest, 1988. (108-112)

Kernel for Word to PDF Demo

vagyunk képesek teljes mértékig betartani, az ész rávezet bennünket, hogy betartsuk. Arra késztetem magam, hogy legyek jobb, hasznosabb, kedvesebb. A törvény a parancsolat antropológiai viszonylata.

Kernel for Word to PDF Demo

Az akaratot valamire készítő elv képze a parancs. A parancs formája az imperatívusz. Az erkölcsiség imperatívusza a *kategorikus imperatívusz* (feltétlen, biztos törvényszerűség). Kant két leghíresebb megfogalmazása erre:

Kernel for Word to PDF Demo

1. „Cselekedj úgy, hogy az emberségre, mind a saját személyedben, mind bárki másében, mindenkor mint célra és sohasem mint eszközre legyen szükséged”²³. Tehát más emberek méltóságát (de saját magunkét is) mindig és mindenkor tisztulónak tekintem.

Kernel for Word to PDF Demo

2. Más megfogalmazásban a tiszta gyakorlati ész alaptörvénye Kant szerint: „Cselekedj úgy, hogy akaratod maximája mindenkor egyszersmind általános törvényadás elvéként érvényesülhessen.”²⁴ Tehát olyan legyen a szubjektív cselekvésre vonatkozó szabály, hogy univerzálható legyen. A *maxima*: A cselekvő szubjektív szabálya a szubjektív cselekvésre vonatkozó szabálya.

Kernel for Word to PDF Demo

Parancsnak tekinthető, mert nem automatikusan cselekszünk e szerint, hiszen az emberek akaratát motiválják, determinálják hajlamai; meghatározzák a vágyak, gondolatok, ösztönök, azaz a hajlamok az akaratot. A hajlamok az emberi természetet jellemzik, ezért a hajlamok az empirikus világhoz tartoznak (ha pedig ide tartozik, emiatt nem lehet feltétlen). A hajlamok esetlegesek és nem biztosak, motiválják a cselekvéseimet, de amikor a hajlamok motiválnak, akkor nem cselekszem erkölcsösen (Kant szerint csak akkor cselekszik az ember erkölcsösen, ha a tiszta ész motiválja a cselekedést). Amikor a hajlamok motiválnak, nem csak az erkölcsiség törvényszerűsége játszik szerepet, nem erkölcsös a cselekedetünk, ámbár lehet jó az a cselekedet. A Kanti etikában a szándék a fontos.

Kernel for Word to PDF Demo

Kérdés tehát, hogy áll-e mindez a mesékre? Úgy vélem a hősmesékre igen. Fontos kiemelni, hogy nem mindegyik fajta hősmese (például a csatamese) melynél a nem az erkölcsi törvények betartására helyeződik a hangsúly. Ám a hősmeséknek egy központi eleme a morális cselekedet. Ezen álláspontomat két hősmesén, a *Hamupipőke* és *Az aranymadár* című Grimm meséken bemutatni.

Kernel for Word to PDF Demo

²³ Immanuel Kant: *Az erkölcsök metafizikájának alapvetése* (Berényi Gábor fordítása), Gondolat, Budapest, 1991. (62)

²⁴ Immanuel Kant: *A gyakorlati ész kritikája* (Papp Zoltán fordítása), Osiris/Gond-Cura Alapítvány, Budapest, 2004. (40)

Kernel for Word to PDF Demo

Kernel for Word to PDF Demo

A *Hamupipőke* talán az egyik legismertebb és legszebb iskolapeldája a tiszta, erkölcsös cselekedetek megnyilvánulásának. A kanti értelemben vett parancsolat, a feltétlen parancsolat szépen megjelenik a karakterben. Hamupipőke, a félárva leány a mostohaanyja és mostohanővérei minden óhaját teljesíti a legnagyobb alázattal, emlékezve arra, amit édesanyja mondott neki a halálos ágyán. „*Kedves gyermekem, legy jámbor és jó, akkor a Jóisten mindig segíteni fog...*”.²⁵ Ezért a gyermek jámbor és jó marad, ezért annak ellenére is, hogy mostohaanyját és annak leányait nem kedvelheti igazán, megtesz mindent nekik, pusztán kötelességtudatból, holott nagyon rosszul bánnak vele. Mégis, maximája azt diktáltatja vele, hogy a rosszat nem torolja meg rosszal; nem akar rosszul állni, és nem akar ártani senkinek. A mostohája kényére-kedvére dolgoztatja, és igyekszik olyan feladatokkal ellátni, melyek elvégezhetetlenek, csak hogy megalázhassa, a lány mégsem forral bosszút. Tekinthető ez tehát annak, hogy az ő maximája megfelel erkölcsi törvény létrehozására. Azonban a már korábban is említett ismétlődő elem, hogy annak legjellemzőbb. A leány szenved, a megtorlás pedig nem marad el. Ám még az életében kifizetődik szelídsége, mostohaanyjának és -testvéreinek pedig a gonoszsága. Mostohatestvérei nemcsak hogy saját becsvágyuk miatt megnyomorodnak (lábukat késsel szabják olyanra, hogy a cipellőbe beférjen), de egyfajta isteni büntetésben is részesülnek, amikor Hamupipőke esztelenül megpróbálja magukat behízelegni a leendő királynéhoz; ekkor történik meg, hogy a két gerle, melyek kísérik Hamupipőkét, megvakítják a mostohatestvéreket. „*Így bűnhődtek gonoszságuk és hamisságuk miatt világtalansággal életük fogytáig.*”²⁶

Kernel for Word to PDF Demo

A másik mese, melyet bemutatnék különlegesebb, nem érhető tetten benne ennyire evidensen a kategorikus imperatívusz. A választásom Az *aranymadár* című mesére esett, mely hősmese, de a legnagyobb „hős” mégsem a főszereplő királyfi lesz, hanem annak hűséges, mindenben kitartó társa, egy róka. A történet alapkönfliktusa az, hogy az öreg királynak van egy aranyalma fája, melyről minden éjjel elvisz egy szemet az aranymadár. A király három fia közül kettő útnak ered, hogy megkeressék. Útjuk során találkoznak egy barátságos rókával, aki tanácsot akar nekik adni, ők mégis megpróbálják lelőni, emiatt pedig nem sikerül a vállalkozásuk. A legkisebb fiú indul útnak tehát, hogy meglelje a madarat, habár az atyja ellenzi mindezt. Annak ellenére azonban, hogy a főszereplő ifjú királyfi nagyon jószívű, mégsem rendelkezik a kanti értelemben vett ésszel és értelemmel. Ezekkel az „erényekkel” a róka van felruházva, és feladata lesz, hogy a királyfit minden csávából kihúzza, melybe saját

²⁵ Jacob és Wilhelm Grimm: *Gyermek- és családi mesék...* Id. kiad. 104.

²⁶ Jacob és Wilhelm Grimm: *Gyermek- és családi mesék...* Id. kiad. 110.

butasága és meggondolatlansága miatt esik. Például: „... elérsz egy kamorába, ahol függő fakalitikában ott ül az aranymadár. Mellette dísznek ott áll majd egy üres aranykalitka is – de vigyázz, nehogy kivedd a madarat a rossz kalitkából, és nehogy átedd az ékeesebbikbe, mert akkor pórul jársz!”²⁷ A királyfi azonban, alighogy megleti a fakalitikában az aranymadarat, rögtön így gondolkodik: „Neveléses volna (...) ha a szép madarat benne hagyná a hitvány és rút kalitkában, kinyitotta hát ajtaját, kivette a madarat, és áttette az aranykalitkába.”²⁸ Természetesen ekkor valóban pórul jár a fiú, elfogják, és csak abban az esetben hajlandóak elengedni, ha megtesz egy másik feladatot, amin ismételten elbukik, ahol aztán újbóli feladatot kap, és ez az egész történetben háromszor ismétlődik meg. A róka e szavakkal fordul hozzá már: „Sorsodra kellene hagyjalak (...) , de megszántalak, és még egyszer kihúzlak a csávából.”²⁹ Ez itt nagyon érdekes tükrözése a kanti etikának. Kant ugyanis, mint már fentebb említettem, rigorózus, de mégiscsak az emberből magából indul ki, abból, hogy esendő lény, ezért megengedő. Az ember nem lehet teljesen jó, még semmi másképpen egyedül a világban. A történet zárlatában is történnek igazán figyelemre méltó, különleges dolgok. Tulajdonképpen itt, ebben a mesében talán nem is beszélhetünk a kategorikus imperatívusról klasszikus, kanti értelemben, hiszen amikor a királyfi indulna haza, ez a párbeszéd zajlik le a róka és közöttük: „a róka így szól: »Most vedd meg a jószágomat, amiért segítettem neked.« – »Mit kérsz cserébe?« – kérdezte az ifjú. »Ha beériünk az erdőbe, lőj agyon, és vágd le a fejemet és a lábaimat.« – »No hiszen szép hála volna az« – mondta a királyfi –, olyat dehogy tehetek veled.»³⁰ A róka tehát valószínűleg nem mögöttes szándék nélkül segített, azonban bármelyik félrészről is, sorsára hagyhatta volna a királyfit. Az ifjú nem teljesíti a kérését, emiatt elvállnak útjaik, de a róka ellátja még egy jó tanáccsal, melyet ismételten nem fogad meg a legkisebb királyfi, így testvéreit, mert a becsülete és a testvéri szeretete ezt kívánja, pénzért kivásárolja a hóhér keze alól, azok pedig egy kútba lökik, miután meglátják nála az aranymadarat, az aranylovat és a királylányt az aranypalotából. Habár a rókától már elvált, ő mégis visszatér, és segít szorult helyzetében, kimentti, majd miután visszakerül a palotába, és elmond mindent az atyjának, bátyjait kivégzik. A királyfi aztán a végén mégis megteszi, amit a róka kér tőle, s így váltja meg őt egy gonosz átok alól.

²⁷ Jacob és Wilhelm Grimm: *Gyermek- és családi mesék...* Id. kiad. 239.

²⁸ Jacob és Wilhelm Grimm: *Gyermek- és családi mesék...* Id. kiad. 239.

²⁹ Jacob és Wilhelm Grimm: *Gyermek- és családi mesék...* Id. kiad. 240.

³⁰ Jacob és Wilhelm Grimm: *Gyermek- és családi mesék...* Id. kiad. 241-242.

Kernel for Word to PDF Demo

Az előbbi mese a kategorikus imperatívusz átültetésének példája, míg a második talán nem is annyira emiatt, de az emberi hibák és esendőségek ellenére történő segítségnyújtásnak bemutatása.

Kernel for Word to PDF Demo

Tehát elmondhatjuk, hogy a hősmesékben, ha mélyebben vizsgáljuk őket, fellelhetőek olyan alapvető erkölcsi törvényalkotások, melyek melyen meghatározzák az embert magát. Kant is úgy véli, az ember mindig tudja, mikor cselekszik jól vagy rosszat, hiszen ott van a lelkiismeret, mely kiiktathatatlan tényezője az embernek. Örök és időtlen tényező.

Konklúzió

Kernel for Word to PDF Demo

A történetek, a mese és a mesélés elválaszthatatlanul összefonódik az emberiséggel. Megkerülhetetlen, és időről időre megújuló. Új történetek szövődnek, új mesék születnek, profán mítoszok szivárognak be a köztudatba; változnak, ahogyan a filozófia is változik, mégsem mondhatjuk el, hogy egy örök és időtlen tényező helyét. A legitimitása mindnek megmarad, éppen csak másra fogja a hangsúlyt helyezni vagy másra próbál rámutatni. Örök, akár a farkába harapó kígyó és mindig akadnak benne visszatérő, sarkalatos pontok. Ez nem is kérdéses, hiszen ahhoz, hogy tudjuk, honnan jövünk és tudjuk, merre tartunk, kellenek állandó, megváltozó és kellenek pontok, melyekhez viszonyíthatjuk magunkat. A mese talán ebben a viszonyításban játszik szerepet. Belőlük merítjük ösképeinket, első morális élményeinket, valamint azt, hogy beleképzeljük magunkat valaki helyébe, tehát egyfajta kibővített látásmódot szolgáltatnak nekünk. Általuk ismerhetjük meg gyökereinket és taníthatjuk gyermekeinket évezredek óta.

Kernel for Word to PDF Demo

Hogy miért fontos maga a mese? Úgy hiszem, ezek miatt.

Kernel for Word to PDF Demo

Kernel for Word to PDF Demo

Kernel for Word to PDF Demo

FELHASZNÁLT IRODALOM

1. Britannica Hungarica Világenciklopédia VIII. kötet. Magyar Világ Kiadó, Budapest, 1996.
2. Britannica Hungarica Világenciklopédia XIII. kötet. Magyar Világ Kiadó, Budapest, 1998.
3. Britannica Hungarica Világenciklopédia XII. kötet. Magyar Világ Kiadó, Budapest, 1998.
4. FEHÉR Ferenc: *Hallgatás a Gond-Cura Alapítvány* – Falanisz Kiadó, Budapest, 2004.
5. GRIMM, Jacob és Wilhelm: *Gyermek- és családi mesék* (Adamik Lajos és Márton László fordítása). Magvető Könyvkiadó, Budapest, 1989.
6. JANKOVICS Marcell: *A szarvas könyve*. Csokonai Könyvkiadó, Debrecen, 2004.
7. JASPERS, Karl: *Rechts und Unrecht* (Zalman, Mosos fordítása). Európa Könyvkiadó, Budapest, 1989.
8. KANT, Immanuel: *Az emberiség egyetemes történetének eszméje világpolgári szemszögből* (Bence György fordítása). In Uő.: A vallás a pusztaság határain belül. Gondolat Kiadó, Budapest, 1990.
9. KANT, Immanuel: *Az erkölcsök metafizikájának alapvetése* (Berényi Gábor fordítása), Gondolat, Budapest, 1991.
10. KANT, Immanuel: *A gyakorlati ész kritikája* (Papp Zoltán fordítása). Osiris/Gond-Cura Alapítvány, Budapest, 2004.
11. KANT, Immanuel: *Az ítélőerő kritikája* (Papp Zoltán fordítása). Osiris/Gond-Cura Alapítvány, Budapest, 2003.
12. KANT, Immanuel: *A tiszta ész kritikája* (Kis János fordítása). Ictus Kiadó Bt., Budapest, 1995.
13. MARQUARD, Odo: *Narrare necesse est*. In: Uő.: Az egyetemes történelem és más mesék (Mesterházi Miklós fordítása). Atlantisz Könyvkiadó, Budapest, 2001.
14. MARQUARD, Odo: *A politeizmus dicsérete*. In: Uő.: Az egyetemes történelem és más mesék (Mesterházi Miklós fordítása). Atlantisz Könyvkiadó, Budapest, 2001.
15. TENGELYI László: *Kant*. Kossuth Könyvkiadó, Budapest, 1988.