

8. Köszönetnyilvánítás

Köszönetemet szeretném kifejezni témavezetőmnek, Hubai Katalin Eszternek, a szakmai irányításáért és a szakdolgozatom elkészítésében nyújtott rengeteg segítségéért. Továbbá szeretném megköszönni az irántam tanúsított türelmét, megértését és támogatását.

Külön köszönöm Tóth Franciskának a Partvonal Funkcionalitási Index adatainak értékeléséhez szükséges szoftverrel kapcsolatban nyújtott önzetlen segítségét.

Köszönöm Dr. Üveges Viktóriának, hogy szakmai tanácsaival segítette a dolgozatom előrehaladását.

Köszönetemet szeretném kifejezni a Limnológia Intézeti Tanszéknek, amiért a méréseket itt végezhettem el, illetve köszönet illeti a Tanszék munkatársait a laboratóriumi mérések során nyújtott segítségükért.

Hálával tartozom családomnak és barátaimnak a megértésükért és biztatásukért.

9. Irodalomjegyzék

AMANN R., LEMMER H., WAGNER M. (1998): Monitoring the community structure of wastewater treatment plants: a comparison of old and new techniques. *FEMS Microbiology. Ecology*. 25: 205-215. Andrews F.H., Harris R.F.

BAATTRUP-PEDERSEN, A., RIIIS T. (1999): Macrophyte diversity and composition in relation to substratum characteristics in regulated and unregulated Danish streams. *Freshwater Biology*, 42: 375–385.

BERNABEI S., CAPPELLETTI C., CIUTTI F., DALLAFIOR V., DALMIGLIO A., FABIANI C., MANCINI L., MONAUNI C., POZZI S., SCARDI M., TANCIONI L., ZENNARO B., (2010): Lake Shorezone Functionality Index (SFI). A tool for the definition of ecological quality as indicated by Directive 2000/60/CE.

BOROMISZA Zs. (2011): Complex Shore Zone Evaluation of Lake Velence, *Applied Ecology and Environmental Research* 10(1): 31-46., (Hungary).

BRAGG O.M., DUCK R.W., ROWAN J.S., BLACK A.R. (2003): Reviews of methods of assessing the hydromorphology of lakes. Report of Scotland and North Ireland Forum for environmental Research. (SNIFFER).

BRAZNER J.C., DANZ N.P., NIEMI G.J., REGAL R.R., TREBITZ A.S., HOWE R.W., HANOWSKI J.M., JOHNSON L.B., CIBOROWSKI J.J.H., JOHNSTON C.A., REAVIE E.D., BRADY E.D., SGRO G.V. (2007): Evaluation of geographic and human influences an Great Lakes wetland indicators: a multiassemblage approach. *Ecological Indicators* 7: 610-635.

BROOCKS R.P., CROONQUIST M.J., DA SILVA E.T., GALLAGHER J.E. (1991): Selection of biological indicators for integrating assessment of wetland, stream and riparian habitats. In “Proceeding of Biological Criteria: Research and regulation” U.S environmental Agency, Office of Water, (Washington DC, USA).

CALLOW P., PETTS G.E. (1994): *The rivers Handbook: hydrological and ecological principles*. Blackwell Publishing, (Oxford).

CAPERS R. S., SELSKY R., BUGBEE G. J., (2010): The relative importance of local conditions and regional processes in structuring aquatic plant communities. *Freshwater Biology* 55: 952–966.

CHAPMAN D. (1996): *Water Quality Assessments*, E&FN Spon, (London).

COBOURN J. (2006): How riparian ecosystems are protected at lake Tahoe. management: introduction. *J. of American Water Research Association (JAWRA)*, February: 35-43.

CRONIN G., LEWIS W.M. JR., SCHIEHSE, M.A. (2006): Influence of freshwater macrophytes on the littoral ecosystem structure and function of a young Colorado reservoir. *Aquatic Botany*, 85: 37–43.

DALE V.H., BEYELE S.C. (2001): Challenges in the development and use of ecological indicators. *Ecological Indicators* 1: 3-10.

DANZ N.P., REGAL R.R., NIEMI G.J., BRADY V.J., HOLLEHORST T., JOHNSON L.B., HOST G.E., HANOWSKY J.M., JOHNSTON C.A., BROWN T., KINGSTON J., KELLY J.R. (2005): Environmentally stratified sampling design for the development of Great Lakes environmental indicators. *Environmental Monitoring and Assessment* 102: 41-65.

DUDGEON D. ARTHINGTON A.H., GESSNER M.O., KAWABATA Z.I., KNOWLER D.J., LEVEQUE C., NAIMAN R.J., PRIEUR-RICHARD A.H., SOTO D., STIASSNY M.L., SULLIOVAN C.A. (2006): Freshwater biodiversity: importance, threats, status and conservation challenges. *Biological Review* 81: 163-182.

GABERŠČIČ, A. (1997): Makrofiti in kvaliteta voda./Aquatic macrophytes and water quality. *Acta Biologica Slovenica*, 41: 141–148 (in Slovenian with English summary).

GILLER P.S., HILLEBRAND H., BERINGER U.G., GESSNER M.O., HAWKINS S., INCHAUSTI P., INGLIS C., LESLIE H., MALMQVIST B., MANAGHAN M.T., MORIN P.J., O'MULLEN G. (2004): Biodiversity effects on ecosystem functioning: emerging issues and their experimental test in aquatic environments. *OIKOS*, 104: 3:423-436.

GREGORY S.V., SWANSON F.J., MCKEE W.A., CUMMINS K.W. (1991): An ecosystem perspective of riparian zones. *BioScience* 41: 540-551.

HECKMAN C. W. (1984): The ecological importance of wetlands along stream and river and consequence of their elimination. *International Journal of Ecology and Environmental Sciences* 10: 11-29.

HURFORD C., (2010): Observer variation in river macrophyte surveys: the results of multiple observer sampling trials on the Western Cleddau. In Hurford, C., M. Schneider & I. Cowx (eds), *Conservation Monitoring in Freshwater Habitats: A Practical Guide and Case Studies*. Springer, Dordrecht: 137–146.

HWANG S.J., LEE S.W., SON J.Y., PARK G.A., KIM S.J. (2007): Moderating effects of geometry of reservoirs on the relation between urban land use and water quality. *Landscape and Urban Planning* 82: 175-183.

JANAUER G. A., (2002): Water Framework Directive, European Standards and the Assessment of macrophytes in lakes: a methodology for scientific and practical application. *Verhandlungen des Zoologisch-Botanischen Vereins Wien Jg* 139: 143–147.

JENSEN S., (1977): An objective method for sampling the macrophyte vegetation in lakes. *Vegetatio* 33: 107–118.

KEDDY P., FRASER L.. (2000): Four general principles for the management and conservation of wetlands in large lakes: the role of water levels, nutrients, competitive hierarchies and centrifugal organization. *Lakes & Reservoirs: Research and Management* 5: 177-185.

KEDDY P.A., REZNICEK A.A. (1986): Great Lakes vegetation dynamics: the role of fluctuating water level and buried seeds. *Journal of Great Lakes Research* 12: 25-36.

KEDDY P.A. (1990): Water level fluctuations and wetland conservation. In "proceeding of "International Symposium on Wetlands of Great Lakes" (Kusler & Smardon Eds.). Association of State Wetland Managers, Niagara Falls, N.Y. pp. 77-91.

KÖZÉPDUNÁNTÚLI VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG, (1988): Nagyteveli-tározó vízjogi üzemeltetési engedélye, vizikönyvi szám: 262/-2-II, (Székesfehérvár).

KÖZÉPDUNÁNTÚLI VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG VESZPRÉMI SZAKASZMÉRNÖKSÉGE, (1982a): 2.2. A tározó tavak általános leírása, (Székesfehérvár).

KÖZÉPDUNÁNTÚLI VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG VESZPRÉMI SZAKASZMÉRNÖKSÉGE, (1982b): 2.22. A tározó környezetének geológiai jellemzése, (Székesfehérvár).

KÖZÉPDUNÁNTÚLI VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG VESZPRÉMI SZAKASZMÉRNÖKSÉGE, (1982c): 2.311. A völgyzárógát, (Székesfehérvár).

KvVM (2009b): A Víz Keretirányelv hazai megvalósítása. Vízyűjtő-gazdálkodási terv. A Duna-vízyűjtő magyarországi része – Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium (KvVM), Vízügyi és Környezetvédelmi Központi Igazgatóság, (Budapest).

KvVM (2009a): A Víz Keretirányelv hazai megvalósítása. Vízyűjtő-gazdálkodási terv. A Duna-vízyűjtő magyarországi része – 1.4 Víztestek jellemzése, (Budapest).

KvVM (2009c): A Víz Keretirányelv hazai megvalósítása. Vízyűjtő-gazdálkodási terv. A Duna-vízyűjtő magyarországi része – 2.3.1 Keresztirányú műtárgyak, duzzasztások, (Budapest).

KvVM (2009d): A Víz Keretirányelv hazai megvalósítása. Vízyűjtő-gazdálkodási terv. A Duna-vízyűjtő magyarországi része – 5.1.2 Biológiai állapot értékelése, (Budapest).

KvVM (2009e): A Víz Keretirányelv hazai megvalósítása. Vízyűjtő-gazdálkodási terv. A Duna-vízyűjtő magyarországi része – 4.1 Felszíni vizek, (Budapest).

KvVM (2009f): A Víz Keretirányelv hazai megvalósítása. Vízyűjtő-gazdálkodási terv. A Duna-vízyűjtő magyarországi része – 1.4 Víztestek jellemzése, (Budapest).

KvVM (2009g): A Víz Keretirányelv hazai megvalósítása. Vízyűjtő-gazdálkodási terv. A Duna-vízyűjtő magyarországi része – 1.4.3 Erősen módosított es mesterséges víztestek, (Budapest).

LIN J. Y., YU S. L., LEE T. C. (2000): Managing taiwan's reservoirs watersheds by the zoning approach. *J. of American Water. Research. Association (JAWRA)* 36 (5): 989-1001.

MÁTRAI I., (2012): A Ferenc-tápcsatorna ökológiai állapotfelmérése, EKF MKK Vízellátási és Környezetmérnöki Intézet, (Kaposvár).

MCDONALD S.E., EATON B., MACHTANS C.S., PASZKOWSKY C., HANNON S., BOUTIN S. (2006): Is forest close to lakes ecologically unique? Analysis of vegetation, small mammals, amphibian, and songbirds. *Forest Ecology and Management* 223: 1-17.

MCKEE D., HATTON K., EATON J.W., ATKINSON D., ATHERTON A., HARVEY I. (2002): Effects of simulated climate warming on macrophytes in freshwater microcosm communities. *Aquatic Botany*, 74: 71–83.

MITSCH W.J., GOSSELINK J.G. (1986): *Wetlands*. New York: Van Nostrand Reinhold Co. Inc. 539 pp.

NEGRI P., SILIGARDI M., FRANCESCON M., FUGANTI A., MONAUNI C., POZZI S., (2004): The fluvial functioning index: an ecological assessment applied for river restoration (Zagreb, Croatia).

OSTENDORP W. (1991): Damage by episodic flooding to *Phragmites* reeds in a prealpine lake: proposal of the model. *Oecologia* 86: 119-124.

PENNING W. E., MJELDE M., DUDLEY B., HELLSTEN S., HANGANU J., KOLADA A., VAN DEN BERG M., POIKANE S., PHILLIPS G., WILLBY N., ECKE F., (2008b): Classifying aquatic macrophytes as indicators of eutrophication in European lakes. *Aquatic Ecology* 42: 237–251.

PINAY G., DECAMPES H., CHAUVET E., FUSTEC E. (1990): Function of ecotones in fluvial system. In: Naiman R.J., Décamps H. (Ed) *The ecology and management in aquatic-terrestrial ecotones*. Man and the Biosphere series, 4. The Parthenon Publishing Group, Camforth:141-164.

POIKANE S., VAN DEN BERG M., HELLSTEN S., DE HOYOS C., ORTIZ-CASAS J., PALL K., PORTIELJE R., PHILLIPS G., LYCHE SOLHEIM A., TIERNEY D., WOLFRAM G., W. VAN DE BUND, (2011): Lake ecological assessment systems and intercalibration for the European Water Framework Directive: aims, achievements and further challenges. *Procedia Environmental Sciences* 9: 153–168.

POMOGYI P., SZALMA E. (2006a): Makrofita vizsgálati- és minősítési módszerek az EU-VKI Hazai bevezetéséhez. Módszertani útmutató. Verziószám: 1.1. CD-ROM. Készült a KvVM megbízásából Keszthely-Szeged, 2006. október.

POMOGYI P., SZALMA E., (2003-2006): A VKI szerinti makrofita minősítő rendszer leírása (Keszthely, Szeged).

PREMAZZI G., CHIAUDANI, G. (1992): Ecological quality of surface waters – Quality assessment schemes for European Community lakes. Environmental Institute University of Milan, ECSC-EEC-EAEC, (Brussels-Luxembourg).

PUSH M., FIEBIG D., BRETTAR I., EISENMANN H., ELLIS B. K., KAPLAN L. A., LOCK M. A., NAEGELI M. W., TRAUNSPURGER W. (1998): The role of micro-organisms in the ecological connectivity of running water. *Freshwater Biology* 40: 453-495.

RENOFALT B.M., NILSSON C., JANSSON R. (2005): Spatial and temporal patterns of species richness in riparian landscape. *Journal of Biogeography* 32: 2025-2037.

SCHMIEDER K. (2004): European lake shores in danger concepts for a sustainable development, (Germany).

SCHULTZ R.C., COLLETTI J.P., SIMPKINS W.W., MIZE C.W., THOMPSON M.L.. (1993): Developing a multi-species riparian buffer strip agroforestry system. *Riparian Ecosystem in humid U.S.; functions, values and management conference*, (Atlanta, Georgia).

SCHULTZ R.C., COLLETTI J.P., SIMPKINS W.W., MIZE C.W., THOMPSON M.L. (1995): Design and placement of multi-species buffer strip system. *Agroforestry System* 29: 201-226.

SILIGARDI M., BERNABEI S., CAPPELLETTI C., CHIERICI E., CIUTTI F., EGADDI F., FRANCESCHINI A., MAIOLINI B., MANCINI L., MINCIARDI M.R., MONAUNI C., ROSSI G.L., SANSONI G., SPAGGIARI R., ZANETTI M., (2000): "IFF Indice di Funzionalità Fluviale - Manuale di applicazione. ANPA, Roma (Italy).

SIMON T., SEREGÉLYES T., (2003): Növényismeret. A hazai növényvilág kis határozója, (Budapest).

SZABÓ I., SZEGLET P., TÓTH I. (1993): Preliminary case study of sludge deposition around the Keszthely bay of the Lake Balaton. *First International Conference On Environmental Engineering*, Leicester, Great Britain, 21-23 September 1993, Book of Abstracts.

TISZÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG, (2011): A Víz Keretirányelv hazai megvalósítása. Felszíni vizek ökológiai minősítése a makrofíták alapján

VANEK V. (1991): Riparian zone as a source of phosphorus for a groundwaterdominated lake. *Water Res.* 25 (4): 409-418.

VESTERGAARD, O., K. SAND-JENSEN, (2000): Aquatic macrophyte richness in Danish lakes in relation to alkalinity, transparency, and lake area. *Canadian Journal of Fisheries and Aquatic Sciences* 57: 2022–2031.

VÍZÉPÍTÉS, VÍZGAZDÁLKODÁS, (2004): BMEEOVVAT27 segédlet a BME Építőmérnöki Kar hallgatói részére. „Az építész- és az építőmérnök képzés szerkezeti és tartalmi fejlesztése” HEFOP/2004/3.3.1/0001.01.

VÍZÜGYI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI KÖZPONTI IGAZGATÓSÁG, (2010): Tájékoztató Magyarország Vízyűjtő-gazdálkodási tervéről, (Budapest).

VOUGHT L.B., DAHL J., PEDERSEN C.L., LACOURSIERE O. (1994): Nutrient retention in riparian ecotones. *Ambio* 23 (6): 342-348.

VOUGHT L.B., PINAY G., FUGLSANG A., RUFFINONI C. (1993): Structure and function of buffer strips from a water quality perspective in agricultural landscape. *Landscape and Urban Planning* 12: 104-107.

WILCOX D.A., MEEKER J.E. (1992): Implication for faunal habitat related to altered structure in regulated lakes in northern Minnesota. *Wetlands*, 12: 192-203.

WILCOX D.A (1995): The role of wetlands nearshore habitat in Lake Huron. In “The Lake huron Ecosyustem: Ecology, Fisheries and Management” (Munawar, Edsall, Leach Eds.) Ecovision World Monography Series, III, SPB Accademic Publishing, Amsterdam, pp 223-245.

Egyéb felhasznált irodalom

<http://www.nagytevel.hu/turizmus/turizmus.html>

<http://www.kdtvizig.hu/>

10. Mellékletek

1. Melléklet: SFI index elvégzése során a tó általános leírását tartalmazó táblázat

	INDICATOR	Parameterexpression	Typology
TOPOGRAPHICAL	origin ¹ (származás)	-	category
	type ² (típus)	-	category
	location ³ (elhelyezkedés)	-	category
	latitude (szélesség)	degree, minutes, seconds	number
	longitude (hosszúság)	degree, minutes, seconds	number
	altitude of lake (tó mélyése)	metersasl	number
	averagealtitude of catchbasin (tszfm)	metersasl	number
MORPHOLOGICAL	area of catchbasin (SB) α	km ²	number
	shoreslope α	degreeor percent	number
	development of shoreline α	-	number
	arealake (SL) (tó területe)	km ²	number
	volume α	km ³	number
	maximum depth (max mélység)	meters	number
	averagedepth (átlagos mélység)	meters	number
	averageresidencetime (átl tart, idő)	years	number
	tributary/effluentcapacity α	m ³ /second	number
	SB/SL relationship α	-	number
CLIMATIC	precipitation (csapadék)	mm/year	number
	average maximum Januarytemp. (átl max jan hőm)	degreecentigrade	number
	average maximum Julytemp. (átl.max. jún hőm)	degreecentigrade	number
	main geologicaltype of thesubstrate ⁴	-	category
	thermiccycle ⁵	-	category
OTHER	summertransparency (Secchidisk) (secci)	meters	number
	trophicclassificationusingindicatorprinciples ⁶	-	category

¹ = tectonic, volcanic, glacial, oxbowlake, landslide, endorheic, coastal, seasonal, other

² = artificial, opennatural, naturallarge, naturalclosed, naturalregulated, other

³ = alpine (mountain), pre-alpine (half mountain), lowland

⁴ = calcareous, magma, metamorphic, sedimentary, other

⁵ = holomitic, monomitic, dimitic, polymitic, meromitic, amitic, other

⁶ = ultraoligotrophic, oligotrophic, mesotrophic, eutrophic, hypertrophic

2. **Melléklet:** Az SFI index elvégzése során kitöltendő táblázat, amely az egyes partszakaszokra vonatkozó információkat tartalmazza

Date	Photograph number	Surveyors
Lake	GPS coordinate	
Form Number		
Delimitation of stretch		
LAKE SHORE-ZONE boundaries:		
age		
33.1. Width of lake-shore-zone		
0m		0
1-5m		1
5-10m		2
10-30m		3
30-50m		4
>50m		5
37.2. Characterization of lake-shore-zone vegetation		
37.2.1 Cover/ Composition % (expressed from 0-100%)		
trees %		
shrubs %		
reeds % (helophytes)		
grasses % (full garden->1)		
bare soil % (full beach/absence of vegetation->1)		
cases of infrastructure (e.g. wall) or soil impermeabilization on the whole stretch-> ALL categories "0"		
39.2.2 Hygrophilous and non-hygrophilous vegetation (0-1)		
hygrophilous (helophytes, riparian shrub and arboreal species)		
non-hygrophilous		
if "bare soils" or the whole stretch is impermeable-> non-hygr. =1		
40.2.3 Presence of exotic species		
exotics		
2.4 Heterogeneity of arboreal-shrub vegetation (when the covering		
42 by autochthonous hygrophilous arboreal-shrub vegetation is >2/3)		
diversified (min. 3 diff. types of trees/shrubs)		1
intermediate (from 0.9 to 0.7)		0.6
monospecific (one species is predominant with a presence of min. 90%)		
Autochthonous hygrophilous arboreal-shrub species >2/3 cover		
by autochthonous hygrophilous arboreal-shrub vegetation <2/3 with autochthonous >2/3)		0.5
diversified		
intermediate (from 0.4 to 0.3)		0.2
monospecific		
Autochthonous hygrophilous arboreal-shrub species <2/3 and autochthonous arboreal-shrub <2/3 cover by hygrophilous autochthonous arboreal-shrub vegetation <2/3 with autochthonous <2/3)		0.1
autochthonous relevance		0
exotic prevalence		
arboreal-shrub vegetation absent		0
3. Continuity of the lake-shore vegetation arboreal and shrub		
44 zone (longitudinally)		0
absent (vegetation is lower than 10% on total length)		0.5
discontinuous (Interruptions must be more than 10% of total length)		1
continuous		
Wet reed zone		
absent (same)		0
discontinuous (same)		0.5
continuous		1
Dry reed area		
absent (same)		0
discontinuous (same)		0.5
continuous		1
4. Presence of interruption on the lake-shore zone (parallel to		
45 the coast)		
absent		0
intermediate (from 0.1 to 0.9)		
present along the whole stretch		1
46.5. Typology of anthropic uses within the lakes-shore zone		
uncultivated meadows or unpaved streets, etc. (trails, vegetable plots, family garden, managed meadows, hedgerows, playground, filtering parking)		0
sparse urbanized, cultivated meadows, etc. (non-intensive cultivation, asphalt road, impermeable parking, impermeable wall)		0.5
urbanized area (productive centers, intensive cultivations, primary infrastructure, extraction of inert substances)		1
SHORE AND SURROUNDING TERRITORY		
47.6. Main use of nearby territory		
woods and forest		0
meadows, forests, arable land, uncultivated		1
seasonal cultures and/or permanent ones and sparse urbanization		2
urbanized area		3
48.7. Infrastructure		
Provincial/State roads		
absent		0
intermediate (from 0.1 to 0.9)		
present along the whole stretch		1
Railroads		
absent		0
intermediate (from 0.1 to 0.9)		
present along the whole stretch		1
Parking		
absent		0
intermediate (from 0.1 to 0.9)		
present along the whole stretch		1
Tourism related infrastructure		
absent		0
intermediate (from 0.1 to 0.9)		
present along the whole stretch		1
51.8. Emerged portion of lakeshore-zone		
51.8.1 Average slope		
flat		0
slightly noticeable slope		1
obvious but can be overcome without problems		2
significant but can be overcome with trails or ramps		3
strong slope, roads or trails with bends (narrow bends)		4
extreme, vehicles cannot drive		5
8.2 Comparison between slope of emerged and submerged		
52 area		
not consistent (if the slope differ)		0
consistent		1
54.9. Shore profile		
54.9.1 Concavity and complexity		
Concavity		0
absent		
intermediate (from 0.1 to 0.9)		1
present along the whole stretch		
Convexity		0
absent		
intermediate (from 0.1 to 0.9)		1
present along the whole stretch		
56.9.2 Complexity		
absent		0
intermediate (from 0.1 to 0.9)		
present along the whole stretch		1
(wet reed is considered, if it is not separated artificially, only if it is natural)		
59.10. Shoreline artificiality (depends on permeability)		
absent		
intermediate (from 0.1 to 0.9)		
present along the whole stretch		1
60.11. Apparent channeling of run-off		
no prevalent direction for the flow (convex)		0
intermediate (from 0.1 to 0.9) (parallel/0.5)		
all the run-off converges in a single point (concav)		1
63.12. Personal judgement		
excellent		1
good		2
average		3
below average		4
very bad		5

3. Melléklet: A 2012. június 8.-án történt felmérés eredményei táblázatos formában

5. táblázat: Az első szakasz eredményei

BK1									
Fajok	Latin név	%	T	W	R	TVK	A-D érték	Term./Deg. utaló	Növ. Cso. Jele
Közönséges nád	<i>Phragmites australis</i>	1	0	10	4	E	1	T	mo
Mezei zsurló	<i>Equisetum arvense</i>	0,5	0	8	0	GY	+	D	mr
Fehér akác	<i>Robinia pseudoacacia</i>	35,5	5	3	4	GY	3	D	sz
Veresgyűrűs som	<i>Cornus sanguinea</i>	6	5a	4	4	K	2	T	sz
Közönséges mogyoró	<i>Corylus avellana</i>	30	5a	5	3	K	3	T	üd
Nagy csalán	<i>Urtica dioica</i>	2	5	5	4	TZ(K)	1	D	üd
Kanadai aranyvessző	<i>Solidago canadensis</i>	1	0	7	4	A	1	D	mr
Fehér fűz	<i>Salix alba</i>	10	5a	9	4	E	2	T	mo
Közönséges gyertyán	<i>Carpinus betulus</i>	0,05	5a	5	3	E	+	T	üd
Podagrafű	<i>Aegopodium podagraria</i>	5	5	7	3	V	1	T	mr
Erdei gyömbérgyökér	<i>Geum urbanum</i>	1	5	4	4	K	1	T	sz
Piros árvácsalán	<i>Lamium purpureum</i>	2	5	5	4	GY	1	D	üd
Tyúkhúr	<i>Stellaria media</i>	2	0	5	0	GY	1	D	üd
Vérrehulló fecskefű	<i>Chelidonium majus</i>	1	5k	4	5	GY	1	D	sz
Ragadós galaj	<i>Galium aparine</i>	1	6	7	4	GY	1	D	mr
Réti füzény	<i>Lythrum salicaria</i>	1	5	9	0	K	1	T	mo
Illatos ibolya	<i>Viola odorata</i>	0,85	6a	4	4	K	+	T	sz
Kapotnyak	<i>Asarum europaeum</i>	0,05	5a	6	4	K	+	T	üd
Széleslevelű salamonpecsét	<i>Polygonatum latifolium</i>	0,05	6	5	4	K	+	T	üd

6. táblázat: Második szakasz eredményei

BK2									
Fajok	Latin név	%	T	W	R	TVK	A-D érték	Term./Deg. utaló	Növ. Csop. Jele
Fehér fűz	<i>Salix alba</i>	40	5a	9	4	E	3	T	mo
Fehér akác	<i>Robinia pseudoacacia</i>	40	5	3	4	GY	3	D	sz
Nagy csalán	<i>Urtica dioica</i>	10	5	5	4	TZ(K)	2	D	üd
Erdei fenyő	<i>Pinus sylvestris</i>	5	3	3	5	K(G)	1	T	sz
Egérárpa	<i>Hordeum murinum</i>	2	6	3	4	A	1	D	sz
Angol perje	<i>Lolium perenne</i>	3	5a	5	0	Gy	1	D	üd

7. táblázat: Ötödik szakasz eredményei

BK5									
Fajok	Latin név	%	T	W	R	TVK	A-D érték	Term./Deg. utaló	Növ. Csop. Jele
Fekete üröm	<i>Artemisia vulgaris</i>	4	5	4	0	GY	1	D	sz
Egynyári seprence	<i>Stenactis annua</i>	4	0	8	4	TZ	1	D	mr
Parti szőlő	<i>Vitis vulpina</i>	13	6	5	4	A	2	D	üd
Kanadai aranyvessző	<i>Solidago canadensis</i>	4	0	7	4	A	1	D	mr
Fehér mécsvirág	<i>Silene latifolia</i>	0,5	5	4	0	GY	+	D	sz
Fehér akác	<i>Robinia pseudoacacia</i>	8	5	3	4	GY	2	D	sz
Fehér fűz	<i>Salix alba</i>	14	5a	9	4	E	2	T	mo
Fehér nyár	<i>Populus alba</i>	4	5a	6	4	E	1	T	üd
Vad szeder	<i>Rubus fruticosus</i>	9	5	4	2	TZ(GY)	2	D	sz
Takarmány lucerna	<i>Medicago sativa</i>	2,5	6a	4	4	G	1	D	sz
Fagyal	<i>Ligustrum vulgare</i>	3	5	4	3	E	1	T	sz
Egérárpa	<i>Hordeum murinum</i>	15	6	3	4	A	2	D	sz
Angol perje	<i>Lolium perenne</i>	19	5a	5	0	Gy	2	D	üd

8. táblázat: Hatos szakasz eredményei

BK6									
Fajok	Latin név	%	T	W	R	TVK	A-D érték	Term./Deg. utaló	Növ. Csop. Jele
Közönséges nád	<i>Phragmites australis</i>	35	0	10	4	E	3	T	mo
Nagy csalán	<i>Urtica dioica</i>	8	5	5	4	TZ(K)	2	D	üd
Vérrehulló fecskefű	<i>Chelidonium majus</i>	1	5k	4	5	GY	1	D	sz
Erdei fenyő	<i>Pinus sylvestris</i>	1	3	3	5	K(G)	1	T	sz
Vadszeder	<i>Rubus fruticosus</i>	8	5	4	2	TZ(GY)	2	D	sz
Széleslevelű gyékény	<i>Typha latifolia</i>	4	5	10	4	E	1	T	mo
Kanadai aranyvessző	<i>Solidago canadensis</i>	5	0	7	4	A	1	D	mr
Fehér fűz	<i>Salix alba</i>	24	5a	9	4	E	2	T	mo
Fehér akác	<i>Robinia pseudoacacia</i>	4	5	3	4	GY	1	D	sz
Baracklevelű keserűfű	<i>Polygonum persicaria</i>	8	0	9	3	GY	2	D	mo
Egynyári seprence	<i>Stenactis annua</i>	0,5	0	8	4	TZ	+	D	mr
Nehézsszagú gólyaorr	<i>Geranium robertianum</i>	0,5	5	6	3	K(TZ)	+	T	üd
Sóska	<i>Rumex acetosa</i>	0,5	5	5	0	TZ	+	D	üd
Erdei gyömbérgyökér	<i>Geum urbanum</i>	0,5	5	4	4	K	+	T	sz

9. táblázat: Hetes szakasz eredményei

BK7									
Fajok	Latin név	%	T	W	R	TVK	A-D érték	Term./Deg. utaló	Növ. Csop. Jele
Fekete bodza	<i>Sambucus nigra</i>	2	5a	5	3	GY	1	D	üd
Egynyári seprence	<i>Stenactis annua</i>	4	0	8	4	TZ	1	D	mr
Fehér akác	<i>Robinia pseudoacacia</i>	15	5	3	4	GY	2	D	sz
Fekete üröm	<i>Artemisia vulgaris</i>	7	5	4	0	GY	2	D	sz
Kanadai aranyvessző	<i>Solidago canadensis</i>	15	0	7	4	A	2	D	mr
Vadszeder	<i>Rubus fruticosus</i>	2	5	4	2	TZ(GY)	1	D	sz
Fehér fűz	<i>Salix alba</i>	34	5a	9	4	E	3	T	mo
Széleslevelű gyékény	<i>Typha latifolia</i>	3	5	10	4	E	1	T	mo
Pitypang	<i>Taraxacum officinale</i>	17	0	5	0	GY	2	D	üd
Angol perje	<i>Lolium perenne</i>	1	5a	5	0	Gy	1	D	üd

10. táblázat: Nyolcas szakasz eredményei

BK8									
Fajok	Latin név	%	T	W	R	TVK	A-D érték	Term./Deg. utaló	Növ. Csop. Jele
Közönséges nád	<i>Phragmites australis</i>	15	0	10	4	E	2	T	mo
Kanadai aranyvessző	<i>Solidago canadensis</i>	5	0	7	4	A	1	D	mr
Fehér fűz	<i>Salix alba</i>	27	5a	9	4	E	3	T	mo
Enyves éger	<i>Alnus glutinosa</i>	1	6	10	0	E	1	T	mo
Parti sás	<i>Carex riparia</i>	1	5a	10	0	E	1	T	mo
Vörös here	<i>Trifolium pratense</i>	12	5	6	3	TZ	2	D	üd
Széleslevelű gyékény	<i>Typha latifolia</i>	1	5	10	4	E	1	T	mo
Fehér here	<i>Trifolium repens</i>	10	5a	5	0	TZ	2	D	üd
Széleslevelű utifű	<i>Plantago major</i>	2	5a	7	0	GY	1	D	mr
Pénzlevelű lizinka	<i>Lysimachia nummularia</i>	6	5a	8	4	K	2	T	mr
Mezei zsurló	<i>Equisetum arvense</i>	2	0	8	0	GY	1	D	mr
Nagy csalán	<i>Urtica dioica</i>	2	5	5	4	TZ(K)	1	D	üd
Egérárpa	<i>Hordeum murinum</i>	5	6	3	4	A	1	D	sz
Angol perje	<i>Lolium perenne</i>	10	5a	5	0	Gy	2	D	üd
Parti szőlő	<i>Vitis riparia</i>	1	6	5	4	A	1	D	üd

11. táblázat: Kilences szakasz eredményei

BK9									
Fajok	Latin név	%	T	W	R	TVK	A-D érték	Term./Deg. utaló	Növ. Csop. Jele
Közönséges nád	<i>Phragmites australis</i>	13	0	10	4	E	2	T	mo
Mocsári nőszirm	<i>Iris Pseudacorus</i>	7	5a	10	0	V	2	T	mo
Egynyári seprence	<i>Stenactis annua</i>	0,5	0	8	4	TZ	+	D	mr
Fehér fűz	<i>Salix alba</i>	23	5a	9	4	E	2	T	mo
Enyves éger	<i>Alnus glutinosa</i>	5	6a	10	0	E	1	T	mo
Vörö here	<i>Trifolium pratense</i>	18	5	6	3	TZ	2	D	üd
Kanadai aranyvessző	<i>Solidago canadensis</i>	1	0	7	4	A	1	D	mr
Pimpo	<i>Potentilla fruticosa</i>	1	0	6	3	TZ	1	D	üd
Széleslevelű utifű	<i>Plantago major</i>	0,5	5a	7	0	GY	+	D	mr
Közönséges tarackbúza	<i>Agropyron repens</i>	2	5	3	0	TZ(GY)	1	D	sz
Pénzlevelű lizinka	<i>Lysmachia mummulario</i>	4	5a	8	4	K	1	T	mr
Kislevelű hárs	<i>Tilia cordata</i>	2	5	5	3	K	1	T	üd
Nagy csalán	<i>Urtica dioica</i>	3	5	5	4	TZ(K)	1	D	üd
Ragadós galaj	<i>Galium aparine</i>	10	6	7	4	GY	2	D	mr
Angol perje	<i>Lolium perenne</i>	10	5a	5	0	Gy	2	D	üd

12. táblázat: Tízes szakasz eredményei

BK10									
Fajok	Latin név	%	T	W	R	TVK	A-D érték	Term./Deg. utaló	Növ. Csop. Jele
Közönséges nád	<i>Phragmites australis</i>	35	0	10	4	E	3	T	mo
Fehér fűz	<i>Salix alba</i>	9	5a	9	4	E	2	T	mo
Fehér akác	<i>Robinia pseudoacacia</i>	9	5	3	4	GY	2	D	sz
Enyves éger	<i>Alnus glutinosa</i>	5	6	10	0	E	1	T	mo
Széleslevelű gyékény	<i>Typha latifolia</i>	5	5	10	4	E	1	T	mo
Kanadai aranyvessző	<i>Solidago canadensis</i>	5	0	7	4	A	1	D	mr
Egérárpa	<i>Hordeum murinum</i>	0,5	6	3	4	A	+	D	sz
Angol perje	<i>Lolium perenne</i>	0,5	5a	5	0	Gy	+	D	üd
Piros árvacsalán	<i>Lamium purpureum</i>	1	5	5	4	GY	1	D	üd
Ragadós galaj	<i>Galium aparine</i>	2	6	7	4	GY	1	D	mr
Vérrehulló fecskefű	<i>Chelidonium majus</i>	1	5k	4	5	GY	1	D	sz
Közönséges mogyoró	<i>Corylus avellana</i>	9	5a	5	3	K	2	T	üd
Széleslevelű salamonpecsét	<i>Polygonatum latifolium</i>	1	6	5	4	K	1	T	üd
Nagy csalán	<i>Urtica dioica</i>	1	5	5	4	TZ(K)	1	D	üd
Mocsári gólyahír	<i>Caltha palustris</i>	1	5	9	0	K	1	T	mo
Mocsári nőszirom	<i>Iris pseudacorus</i>	11	5a	10	0	V	2	T	mo
Mezei zsurló	<i>Equisetum arvense</i>	0,5	0	8	0	GY	+	D	mr
Fekete nadálytő	<i>Symphytum officinale</i>	0,5	5a	8	0	K	+	T	mr
Vizi menta	<i>Mentha aquatica</i>	3	5a	9	0	K	1	T	mo

4. **Melléklet:** A 2013. április. 23-án történt felmérés eredményei táblázatos formában

13. táblázat: Az első szakasz eredményei

BK1									
Fajok	Latin név	%	T	W	R	TVK	A-D érték	Term./Deg. utaló	Növ. Csop. Jele
Közönséges nád	<i>Phragmites australis</i>	1	0	10	4	E	1	T	mo
Fehér akác	<i>Robinia pseudoacacia</i>	34,4	5	3	4	GY	3	D	sz
Közönséges mogyoró	<i>Corylus avellana</i>	24	5a	5	3	K	3	T	üd
Nagy csalán	<i>Urtica dioica</i>	3	5	5	4	TZ(K)	1	D	üd
Fehér fűz	<i>Salix alba</i>	10	5a	9	4	E	2	T	mo
Közönséges gyertyán	<i>Carpinus betulus</i>	0,1	5a	5	3	E	+	T	üd
Piros árvacsalán	<i>Lamium purpureum</i>	2	5	5	4	GY	1	D	üd
Tyúkhúr	<i>Stellaria media</i>	3	0	5	0	GY	1	D	üd
Vérrehulló fecskefű	<i>Chelidonium majus</i>	1	5k	4	5	GY	1	D	sz
Ragadós galaj	<i>Galium aparine</i>	9	6	7	4	GY	2	D	mr
Borostyán	<i>Hedera helix</i>	0,1	5	5	3	K	+	T	üd
Széleslevelű salamonpecsét	<i>Polygonatum latifolium</i>	1	6	5	4	K	1	T	üd
Gyermekláncfű	<i>Taraxacum officinale</i>	0,4	0	5	0	GY	+	D	üd
Salátaboglárka	<i>Ranunculus ficaria</i>	10	5	5	3	K	2	T	üd
Mocsári nőszirm	<i>Iris pseudacorus</i>	1	5a	10	0	V	1	T	mo

14. táblázat: Második szakasz eredményei

BK2									
Fajok	Latin név	%	T	W	R	TVK	A-D érték	Term./Deg. utaló	Növ. Cso. Jele
Fehér fűz	<i>Salix alba</i>	40	5a	9	4	E	3	T	mo
Fehér akác	<i>Robinia pseudoacacia</i>	30	5	3	4	GY	3	D	sz
Gyermekláncfű	<i>Taraxacum officinale</i>	3	0	5	0	GY	1	D	üd
Erdei fenyő	<i>Pinus sylvestris</i>	5	3	3	5	K(G)	1	T	sz
Piros árvacsalán	<i>Lamium purpureum</i>	10	5	5	4	GY	2	D	üd
Nagy csalán	<i>Urtica dioica</i>	7	5	5	4	TZ(K)	2	D	üd
Egérárpa	<i>Hordeum murinum</i>	2	6	3	4	A	1	D	sz
Angol perje	<i>Lolium perenne</i>	3	5a	5	0	Gy	1	D	üd

15. táblázat: Ötös szakasz eredményei

BK5									
Fajok	Latin név	%	T	W	R	TVK	A-D érték	Term./Deg. utaló	Növ. Cso. Jele
Parti szőlő	<i>Vitis vulpina</i>	10	6	5	4	A	2	D	üd
Fehér akác	<i>Robinia pseudoacacia</i>	5	5	3	4	GY	2	D	sz
Fehér fűz	<i>Salix alba</i>	20	5a	9	4	E	2	T	mo
Vad szeder	<i>Rubus fruticosus</i>	5	5	4	2	TZ(GY)	2	D	sz
Angol perje	<i>Lolium perenne</i>	19	5	5	0	TZ	2	D	üd
Egérárpa	<i>Hordeum murinum</i>	11	6	3	4	GY	2	D	sz
Gyermekláncfű	<i>Taraxacum officinale</i>	10	0	5	0	GY	2	D	üd
Piros árvacsalán	<i>Lamium purpureum</i>	6	5	5	4	GY	2	D	üd
Ragadós galaj	<i>Galium aparine</i>	6	6	7	4	GY	1	D	mr
Nagy csalán	<i>Urtica dioica</i>	5	5	5	4	TZ(K)	2	D	üd
Közönséges nád	<i>Phragmites australis</i>	2	0	10	4	E	1	T	mo
Vérrehulló fecskefű	<i>Chelidonium majus</i>	1	5k	4	5	GY	1	D	sz

16. táblázat: Hatos szakasz eredményei

BK6									
Fajok	Latin név	%	T	W	R	TVK	A-D érték	Term./Deg. utaló	Növ. Csop. Jele
Közönséges nád	<i>Phragmites australis</i>	11	0	10	4	E	2	T	mo
Fehér fűz	<i>Salix alba</i>	5	5a	9	4	E	1	T	mo
Nagy csalán	<i>Urtica dioica</i>	10	5	5	4	TZ(K)	2	D	üd
Vérrehulló fecskefű	<i>Chelidonium majus</i>	1	5k	4	5	GY	1	D	sz
Erdei fenyő	<i>Pinus sylvestris</i>	1	3	3	5	K(G)	1	T	sz
Vadszeder	<i>Rubus fruticosus</i>	3	5	4	2	TZ(GY)	1	D	sz
Fehér fűz	<i>Salix alba</i>	22	5a	9	4	E	2	T	mo
Fehér akác	<i>Robinia pseudoacacia</i>	3	5	3	4	GY	1	D	sz
Mocsári nőszirm	<i>Iris Pseudacorus</i>	6	5a	10	0	V	2	T	mo
Erdei gyömbérgyökér	<i>Geum urbanum</i>	10	5	4	4	K	2	T	sz
Vérrehulló fecskefű	<i>Chelidonium majus</i>	6	5k	4	5	GY	2	D	sz
Ragadós galaj	<i>Galium aparine</i>	15	6	7	4	GY	2	D	mr
Egérárpa	<i>Hordeum murinum</i>	2	6	3	4	A	1	D	sz
Angol perje	<i>Lolium perenne</i>	3	5a	5	0	Gy	1	D	üd
Nehézszagú gólyaorr	<i>Geranium robertianum</i>	1	5	6	3	K(TZ)	1	T	üd
Színeváltó kutyatej	<i>Euphorbia epithymoides</i>	1	6	3	5	K	1	T	sz

17. táblázat: Hetes szakasz eredményei

BK7									
Fajok	Latin név	%	T	W	R	TVK	A-D érték	Term./Deg. utaló	Növ. Csop. Jele
Fekete bodza	<i>Sambucus nigra</i>	1	5a	5	3	GY	1	D	üd
Nagy csalán	<i>Urtica dioica</i>	8	5	5	4	TZ(K)	2	D	üd
Fehér akác	<i>Robinia pseudoacacia</i>	10	5	3	4	GY	2	D	sz
Fehér fűz	<i>Salix alba</i>	25	5a	9	4	E	3	T	mo
Gyermekláncfű	<i>Taraxacum officinale</i>	10	0	5	0	GY	2	D	üd
Ragadós galaj	<i>Galium aparine</i>	10	6	7	4	GY	2	D	mr
Közönséges nád	<i>Phragmites australis</i>	6	0	10	4	E	2	T	mo
Piros árvacsalán	<i>Lamium purpureum</i>	15	5	5	4	GY	2	D	üd
Egérárpa	<i>Hordeum murinum</i>	3	6	3	4	A	1	D	sz
Angol perje	<i>Lolium perenne</i>	6	5a	5	0	Gy	2	D	üd
Mocsári nőszirom	<i>Iris pseudacorus</i>	1	5a	10	0	V	1	T	mo
Foltos bürök	<i>Conium maculatum</i>	5	5a	5	3	GY	1	D	üd

18. táblázat: Nyolcas szakasz eredményei

BK8									
Fajok	Latin név	%	T	W	R	TVK	A-D érték	Term./Deg. utaló	Növ. Csop. Jele
Pásztortáska	<i>Capsella bursa-pastoris</i>	1	6	5	0	GY	1	D	üd
Közönséges nád	<i>Phragmites australis</i>	10	0	10	4	E	2	T	mo
Fehér fűz	<i>Salix alba</i>	25	5a	9	4	E	3	T	mo
Enyves éger	<i>Alnus glutinosa</i>	5	6	10	0	E	1	T	mo
Tyúkhúr	<i>Stellaria media</i>	3	0	5	0	GY	1	D	üd
Ragadós galaj	<i>Galium aparine</i>	16	6	7	4	GY	2	D	mr
Gyermekláncfű	<i>Taraxacum officinale</i>	15	0	5	0	GY	2	D	üd
Széleslevelű utifű	<i>Plantago major</i>	5	5a	7	0	GY	1	D	mr
Pénzlevelű lizinka	<i>Lysimachia nummularia</i>	10	5a	8	4	K	2	T	mr
Nagy csalán	<i>Urtica dioica</i>	7	5	5	4	TZ(K)	1	D	üd
Parti szőlő	<i>Vitis riparia</i>	1	6	5	4	A	1	D	üd
Kapotnyak	<i>Asarum europaeum</i>	1	5a	6	4	K	1	T	üd
Mocsári nőszirom	<i>Iris pseudacorus</i>	1	5a	10	0	V	1	T	mo

19. táblázat: Kilences szakasz eredményei

BK9									
Fajok	Latin név	%	T	W	R	TVK	A-D érték	Term./Deg. utaló	Növ. Csop. Jele
Tyúkhúr	<i>Stellaria media</i>	8	0	5	0	GY	2	D	üd
Közönséges nád	<i>Phragmites australis</i>	10	0	10	4	E	2	T	mo
Gyermekláncfű	<i>Taraxacum officinale</i>	5	0	5	0	GY	1	D	üd
Mocsári nőszírom	<i>Iris Pseudacorus</i>	10	5a	10	0	V	2	T	mo
Fehér fűz	<i>Salix alba</i>	25	5a	9	4	E	2	T	mo
Pásztortáska	<i>Capsella bursa- pastoris</i>	1	6	5	0	GY	1	D	üd
Enyves éger	<i>Alnus glutinosa</i>	6	6	10	0	E	2	T	mo
Piros árvacsalán	<i>Lamium purpureum</i>	10	5	5	4	GY	2	D	üd
Pimpo	<i>Potentilla fruticosa</i>	0,5	0	6	3	TZ	+	D	üd
Pénzlevelű lizinka	<i>Lysimachia nummularia</i>	2	5a	8	4	K	2	T	mr
Kislevelű hárs	<i>Tilia cordata</i>	1	5	5	3	K	1	T	üd
Nagy csalán	<i>Urtica dioica</i>	5	5	5	4	TZ(K)	1	D	üd
Ragadós galaj	<i>Galium aparine</i>	5	6	7	4	GY	1	D	mr
Vízi menta	<i>Mentha aquatica</i>	10	5a	9	0	K	2	T	mo
Fehér here	<i>Trifolium repens</i>	0,5	5a	5	0	TZ	+	D	üd
Mocsári gólyahír	<i>Caltha palustris</i>	0,5	5	9	0	K	+	T	mo
Vérrehulló fecskefű	<i>Chelidonium majus</i>	0,5	5k	4	5	GY	+	D	sz

20. táblázat: Tízes szakasz eredményei

BK10									
Fajok	Latin név	%	T	W	R	TVK	A-D érték	Term./Deg. utaló	Növ. Csup. Jele
Orvosi tüdőfű	<i>Pulmonaria officinalis</i>	0,5	5a	6	3	K	+	T	üd
Kapotnyak	<i>Asarum europaeum</i>	6	5a	6	4	K	2	T	üd
Salátaboglárka	<i>Ranunculus ficaria</i>	10	5	5	3	K	2	T	sz
Piros árvacsalán	<i>Lamium purpureum</i>	0,5	5	5	4	GY	+	D	sz
Ragadós galaj	<i>Galium aparine</i>	0,5	6	7	4	GY	+	D	mr
Vérrehulló fecskefű	<i>Chelidonium majus</i>	0,5	5k	4	5	GY	+	D	sz
Közönséges mogoró	<i>Corylus avellana</i>	14	5a	5	3	K	2	T	üd
Tyúkhúr	<i>Stellaria media</i>	0,3	0	5	0	GY	+	D	üd
Fehér fűz	<i>Salix alba</i>	9	5a	9	4	E	2	T	mo
Széleslevelű salamonpecsét	<i>Polygonatum latifolium</i>	10	6	5	4	K	2	T	üd
Nagy csalán	<i>Urtica dioica</i>	2	5	5	4	TZ(K)	1	D	üd
Téli zsurló	<i>Equisetum hyemale</i>	10	3	8	4	V	2	T	mr
Mezei zsurló	<i>Equisetum arvense</i>	0,3	0	8	0	GY	+	D	mr
Közönséges nád	<i>Phragmites australis</i>	25	0	10	4	E	2	T	mo
Mocsári gólyahír	<i>Caltha palustris</i>	5	5	9	0	K	1	T	mo
Gyermekláncfű	<i>Taraxacum officinale</i>	0,2	0	5	0	GY	+	D	üd
Hagymaszagú kányazsombor	<i>Alliaria petiolata</i>	0,3	5a	4	4	TZ	+	D	sz
Négylevelű farkasszőlő	<i>Paris quadrifolia</i>	0,2	5a	6	4	K	+	T	üd
Aranyos veselke	<i>Chrysosplenium alternifolium</i>	0,2	5	9	4	K	+	T	mo
Fekete nádálytő	<i>Symphytum officinale</i>	0,3	5a	8	0	K	+	T	mr
Vízi menta	<i>Mentha aquatica</i>	5	5a	9	0	K	1	T	mo
Odvas keltike	<i>Corydalis cava</i>	0,2	5a	6	4	K	+	T	üd
Mocsári nőszirm	<i>Iris Pseudacorus</i>	10	5a	10	0	V	2	T	mo

5. **Melléklet:** Néhány faj fotója a vizsgált szakaszokról



12. ábra: Négylevelű farkasszőlő
(*Paris quadrifolia*)



13. ábra: Aranyos veselke
(*Chrysosplenium alternifolium*)



14. ábra: Mocsári nőszirm
(*Iris pseudacorus*)



15. ábra: Téli zsurló
(*Equisetum hyemale*)

Nyilatkozat a pályázó egyéni hozzájárulásáról a pályaműben leírt eredményekhez

Alulírott Bakonyi Krisztina a dolgozatban leírt munkafolyamatok közül:

- a vizsgált szakaszok kijelölését,
- a minta terület felmérését,
- a fajok meghatározását,
- az adatlapok kitöltését
- eredmények összegzését, értékelését

végeztem el.

.....
aláírás

Veszprém, 2014 június 10.