

JELIGE:

ARK 629

DOLGOZAT CÍME:

**SZLOVÁKIAI MAGYAROK AZ EP ÉS A
SAJTÓ TÜKRÉBEN**

DOLGOZAT CÍME ANGOLUL:

**HUNGARIAN SLOVAKS IN THE VIEW OF
THE EP AND THE PRESS**

TARTALOMJEGYZÉK

Bevezetés	3
1. Előfeltevéseink	5
2. Céljaink	7
3. Módszereink	10
4. Bauer Edit EP tevékenysége 2009-2013 között	12
4.1. Irányított témákban tett megnyilatkozások	15
4.2. Részben irányított és szabadon választott témákban tett megnyilatkozások	17
5. Mészáros Alajos EP tevékenysége 2009-2013 között	20
5.1. Irányított témákban tett megnyilatkozások	21
5.2. Részben irányított és szabadon választott témákban tett megnyilatkozások	22
6. Bauer Edit publikációs tevékenysége 2009-2013 között	26
7. Mészáros Alajos publikációs tevékenysége 2009-2013 között	30
8. Amikor a számok beszélnek – Eredményeink kiértékelése	33
9. Kitekintés és zárszó	36
 Bibliográfia	 39
Internetes források és csoportosításuk	39
 Melléklet	 43

BEVEZETÉS

Az Európai Unió, mint államszövetség egyik döntő jellegzetessége az, amit jelmondatába is belefoglalt: *In varietate concordia*, azaz „Egység a sokféleségben”. E sokféleséget hosszan taglalhatnánk, a leginkább azonban talán a nyelvi és nemzeti sokszínűség az, ami az EU jellegzetességeként lejegyezhető. Az Európai Parlament¹ korábbi elnöke, Hans-Gert Pöttering így nyilatkozott az unió nyelvi sokszínűségéről: „Az Európai Parlament képviselőiként mindig is értéknek és nem teherként tekintettünk a kulturális és a nyelvi sokszínűségekre. Kulturális szempontból kezeljük minden európai nyelvet egyenértékűnek és egyenrangúnak, az európai kulturális és civilizációs örökség szerves részének!”²

A nemzeti sokszínűségből a nyelvivel szemben talán több probléma adódik, vagy adódhat, hiszen mindamellett, hogy az egyes tagállamok közti viharos történelmi viszonyokra az EU által elérhetővé vált egységesülés gyógyírként is szolgál(hat), ezen országok között azonban sajnos még mindig jó néhány akad, ahol a kisebbségekkel szembeni tolerancia nem közelíti meg az ideálist, ha ezen értékeléssel mondjuk a finnországi svéd kisebbség jogait azonosítjuk. Mint azt a témával foglalkozó, egyik legjelentősebb EP képviselő, Tabajdi Csaba jegyzi meg, „[c]supán a legádázabb kisebbségellenes nacionalista többségi politikusok tagadják, hogy a kibővített Európai Unió lakosságának hozzávetőleg 8%-át kitevő történelmi nemzeti kisebbségek és a 6,5%-át kitevő bevándorló kisebbségi közösségek problémája az Európai Unió egyik legnagyobb kihívása.”³

A kisebbségek jelenléte tehát – legyen ez bár bizonyos megközelítések szerint nehézség, mások szerint ízes sokszínűség – vitathatatlan az Európai Unióban. Ezt bizonyítja az Európai Parlamentben működő Nemzeti Kisebbségügyi Intergroup⁴ – Frakcióközi Csoport a Történelmi Nemzeti Kisebbségekért, az Alkotmányos Régiókért és a Regionális Nyelvekért (Traditional National Minorities, Constitutional Regions And Regional Languages Intergroup)⁵ – létezése is, mely idén ünnepli fennállásának harmincadik évfordulóját. Az NKI elsődleges feladata az olyan EP képviselők egy csoportba gyűjtése, akik vagy az egyes tagállamokban élő kisebbségek képviselőiként jutottak be a parlamentbe, vagy pedig felelősséget éreznek az európai

¹ Az Európai Parlament struktúráját és működését lásd: HORVÁTH Zoltán: *Kézikönyv az Európai Unióról*, 2011., HVG-ORAC Kiadó, 110-124. p.

² PÖTTERING, Hans-Gert: *A kisebbségi jogok melletti elkötelezettségünk Európa jövőjének alapja*, in: TABAJDI Csaba (szerk.), *Pro minoritate Europae. Az európai kisebbségekért*, [2009.], EU-Ground Kft., 13. p.

³ Uo. (A TABAJDI Csaba által jegyzett fülszöveg)

⁴ A csoport elnökei a korábban már idézett Tabajdi Csaba és Alfonsi François.

⁵ Az Európai Parlament képviselői által létrehozott csoportosulások listáját, illetve ezek működési jogköreit lásd: <http://www.europarl.europa.eu/aboutparliament/hu/00c9d93c87/Intergroups.html> (Hozzáférés: 2014. február 24.)

kisebbségek iránt; a csoport jelenleg 41 főt számlál.⁶ Magyar horizontból szemlélve feltűnő lehet, hogy az NKI képviselői közül nyolc magyarországi, három romániai, kettő pedig szlovákiai magyar. Ebből is látható, hogy az Intergroup ténykedése és fennállása „kiemelten fontos a határon túli magyar kisebbségi közösségek számára is.”⁷⁸

Az európai döntéshozásban tehát, csatlakozásunk óta a szlovákiai magyarság is, népességi aránynak megfelelő mértékben képviselt etnikum(rész). 2004-2009 között Bauer Edit, és a 2013-ban elhunyt Duka Zólyomi Árpád, a 2009-2014-es ciklusban pedig Bauer mellett a Duka Zólyomi helyébe lépő Mészáros Alajos látták/látják el a szlovákiai magyarság képviseletét.

Jelen munka a második, tehát a 2009-2014-es európai parlamenti időszak döntő – a 2013-as év végéig terjedő – szakaszára koncentrál, s ezen belül is elsősorban Bauer és Mészáros tevékenységére. A dolgozatból kiviláglanak majd azon témakörök, melyek leginkább jellemezték munkásságukat, s vizsgálni fogjuk azt is, hogy tapasztalhatók-e valamiféle hangsúlyeltolódások az európai parlamenti tevékenységük, illetve a szlovákiai magyar nyomtatott és internetes sajtóban, avagy más, általuk használt fórumokon megjelent írásaik, és a velük készített interjúk viszonylatában, úgy, ahogy történik ez az ő hozzászólásaikat is kikerő mindennapi közéleti cikkekben.

⁶ Az Intergroup tagjainak listája az alábbi linken érhető el: http://www.europarl.europa.eu/pdf/intergroupes/List_VII_LEG_11_Minorities_20120412.pdf (Hozzáférés: 2014. február 24.)

⁷ SZILI Katalin: *Az autonómia nem lehet tabutéma*, in: TABAJDI, i.m.15. p.

⁸ Dolgozatunk egyik meghatározó személyisége, Mészáros Alajos EP képviselő ekként fogalmaz az Intergroupról: „Amikor megalakult az ún. Intergroup, az EP frakcióközi kisebbségi népcsoportokat reprezentáló platformja, azt is céljául tűzte ki, hogy Európa boldogabb részével megismertesse, hogyan alakult a XX. században a magyar nemzet és nemzetrészeinek sorsa, de párhuzamosan arra is felhívja a figyelmet: a töredék részek léte nem veszélyforrás, hanem gyarapítja az országot, amelyben élnek – ha egyenrangú állampolgárként élhetnek, és identitásukat nem kell feladniuk” – Az alább általunk is elemzett cikket lásd a következő fórumon: <http://www.szabadujsag.com/a-trianoni-szerzdestl-az-egyeseult-europaiig/> (Hozzáférés: 2014. március 3.)

1. ELŐFELTEVÉSEINK

Munkánk kardinális előfeltevésül, s egyben katalizátorául egy olyan olvasói tapasztalat szolgál, mely szerint a szlovákiai magyarok által delegált EP képviselők strasbourgi illetve brüsszeli ténykedésével foglalkozó, s a mindennapi szlovákiai magyar közéleti sajtóban megjelenő cikkekben a tényleges európai parlamenti tevékenységhez képest hangsúlyeltolódások figyelhetők meg a kisebbségi témák javára.

Ez elsősorban arra a jelenségre értendő, miszerint az érintett képviselők az általuk használt fórumokon, és a velük foglalkozó sajtóanyagokban is elsősorban kisebbségi képviselőkként határozzák meg magukat – avagy kerülnek meghatározásra az őket megszólaltató újságírók által –, s ami ennél jóval fontosabb, a mindennapok helyi, szlovákiai történéseire színtűgy, mint az összeurópai változásokra is elsősorban ebből a horizontból reflektálnak. Mindez a sajtóanyagokban feltételezéseink szerint mennyiségi és minőségi változásokat eredményez, olyan formában, hogy képviselőink – nevesítve Bauer Edit és Mészáros Alajos – aránylag egyaránt nagyobb hangsúlyt fektetnek a szlovákiai magyarokkal foglalkozó témákra, mint azokra, amelyek tényleges európai parlamenti ténykedésüket jelentik.

Eme feltételezésünket azon túl, hogy fellapozzuk például az Új Szó néhány, EP képviselőinket is érintő, avagy megszólaltató cikkét, pár triviális kulcsszó begépelésével is alátámaszthatjuk az említett sajtóorgánium internetes archívumában. Ha például Bauer Edit nevét adjuk meg a keresőnek, 905 találatot nyerünk. Amennyiben a képviselőasszony neve mellé begépeljük a „magyar” kulcsszót, úgy a kereső 615; a „kisebbség” terminussal elkövetve ugyanezt pedig 118 találatot jelez. Ha egyszerre operálunk a játékba hozott összes szűkítő fogalommal, a 76-os eredményszámot kapjuk. Mindez azt jelenti, hogy Bauer Edit nevének összes, Új Szóban történő felmerülése több, mint kétharmad részt társul a „magyar”, cirka nyolcadrészt a „kisebbség” kulcsszóval, mindkettővel egyszerre pedig az esetek közel kilenc százalékánál. Mészáros Alajosnál ugyanennek a műveletnek a következők az eredményei: 217 összesített találat, aminek közel háromnegyedében merül fel a „magyar”, 15%-ban pedig a „kisebbség” kulcsszó, a kettő együtt pedig az összes találat 12%-nál.⁹ A találatok közül természetesen a „magyar” fogalommal való közös megjelenés a legbeszédesebb, ami mindannak ellenére, hogy konkrétan nem nevezi meg a szlovákiai magyar közösséget, az esetek túlnyomó részében mégis az azt érintő ügyekben szólal meg, lévén az Új Szó szlovákiai magyar

⁹ A keresést az Új Szó hivatalos weboldalán – <http://uj szo.com/search/google> – követtük el, 2014. március 3-án. A korrektség okán meg kell jegyeznünk, hogy a találatok imént jegyzett száma, a képviselők nevének az Új Szóban megesett mindenkor felmerülésére kiterjed, igaz, Mészárosé például a vizsgált időszakban sem kevesebb 188-nál.

hírlap, amelynek kiindulási horizontjában a „magyar” elsősorban a szlovákiai magyarokat jelenti.

Az, hogy a hangsúlyeltolódás okait keressük, nekünk itt nem célunk; mi csupán a feltételezett arányváltozás feltárására vállalkozunk. Megjegyeznénk azonban három vonatkozást, melyek – amennyiben előfeltevésünk beigazolódik – tényleges eredményezői lehetnek (!) a fejezet elején lejegyzetteknek.

Elsőként az összeurópai, nemzetek feletti szervekkel és ténykedésükkel szembeni tájékozatlanság volna felvethető. Mélni lehetne, de már csak ránézésre is jól megfigyelhető, hogy az egyes sajtóorgánumban az európai hírek hátrányban vannak a helyi, akár jelentéktelennek számító közéleti hírekhez képest is. Az olvasók tekintélyes hányada nem ismeri ki magát az összeurópai intézményrendszert érintően, így az ott lezajló eseményeket is az ő mindennapjaikra ráhatással nem bíró változásokként könyvelik el, még akkor is, ha tudjuk, e vélekedés téves, a közvetett ráhatás ugyanis nem azonos a hatástalansággal. Képviselőink részben ezért sem kampányolhatnak (mindössze) – a számtalan esetben egyébként igen nagy horderővel és jelentőséggel bíró – EP-s tevékenységükkel és eredményeikkel.

A másik ok az európai intézményrendszer nemzetek feletti jellege. Talán túl profánnak hat, mégis lejegyezhető, hogy az egyes tagállamok belügyei – mint amilyen például a kisebbségi témákkal, s egyáltalán az egyes régiók kisebbségeivel foglalkozó ügyek java – nem összeurópai problémák, s az Európai Parlamentnek nincs is tényleges ráhatása ezekre. Mindez csakis igen radikális történések esetén függesztődne fel, például akkor, ha valamely tagállam súlyosan megsértené az államszövetség által közösen vallott alapelveket. Ennek értelmében tehát azt is megjegyezhetjük, hogy az emlegetett és vizsgált esetleges arányeltolódásról nem a képviselők tehetnek, Bauer Edit és Mészáros Alajos európai parlamenti munkája ugyanis – mint ahogy az a munkahelyeknél lenni szokott, lett légyenek bármilyenek is – korlátokhoz igazodik, korlátokhoz kötött.

Harmadrészt a sajtó tulajdonképpeni tállási stratégiája is vizsgálat alá jut, hiszen lehetséges, a fokozott hangsúlyeltolódás csupán azokat a cikkeket érintően következik be, amelyekben egy-egy téma kapcsán megszólaltatják a képviselőket, nem pedig teret adva nekik hagyják, hogy az általuk korrektnek vélt súlyozással szóljanak az egyes témákról a nekik juttatott felületen.

2. CÉLJAINK

Dolgozatunk az előfeltevések apropóján három kardinális, és két járulékos célt tűz ki maga elé:

Először a *Bevezető*ben leírtak szerint a két szlovákiai magyar EP képviselő, Bauer Edit és Mészáros Alajos európai parlamenti tevékenységét kívánjuk bemutatni, a 2009-2014-es ciklusban. Az ehhez szolgáló, abszolút objektív, s mindeközben teljesnek is mondható forrás az Európai Parlament hivatalos weboldala,¹⁰ ahol minden tagállam összes képviselőjének mindenkori tevékenysége, hozzászólásainak, kérdéseinek, stb. listája és ezek teljes szövege megtalálható. Az egyes képviselőkhez tartozó profilon belül, kiválasztva a „Parlamenti tevékenységek” jelzésű menüpontot, több alkategóriát találunk, melyeket munkánk során mi magunk külön-külön, majd összesítve is taglalunk majd, számszerűen – táblázatokban és kördiagramokon¹¹ – is kifejezve a két képviselő tevékenységén belül az egyes témakörök arányának eloszlását. Ez az ábrázolás jelenti egyben munkánk korábban említett két járulékos céljának egyikét is.

Mivel az elemzett választási időszak még nem ért véget, mi pedig nem kívánunk ingadozó határt megvonni – az EP-s tevékenység munkánk írásakor is folyik, s fejezeteink megírásával is változhat/bővíülhet azon témák köre, melyeket a két képviselő parlamenti megnyilatkozásaival érint –, a 2013-as esztendő végét, tehát december 31-ét jelöljük ki a vizsgálat felső határául. Az elemzett időszakot érintően a két képviselő, vagy munkatársaik tollából eddig még nem jelent meg a tevékenységüket egészében összefoglaló szöveg, mint történt ez például Bauer Edit tollából a 2004-2009-es ciklust érintően.¹² Bauer egy ehhez hasonló, brosúra-szerű összefoglalót igaz, elkövetett a 2009-2010-es időszakról,¹³ amit munkánk – lévén a szöveg megfelel az általunk támasztott, alább olvasható mennyiségi és minőségi kritériumoknak – elemezni is fog, de mivel ez sem terjed ki a teljes ciklusra, dolgozatunk bemutató fejezetei továbbra is aktuálisak maradnak. Mészáros Alajos tollából egy,

¹⁰ Lásd: <http://www.europarl.europa.eu/portal/hu> (Hozzáférés: 2014. február 24.)

¹¹ A táblázatok adatait feldolgozó kördiagramok a munka *Melléklet*ében találhatók; sorrendjük idomul a dolgozat menetéhez. Fontos megjegyezni, hogy a diagramok sorszámait egyeztettük azokéval a táblázatokéval, melyekkel azonos adatokat dolgoznak fel. A dolgozat zárszavában maradt diagramok áthelyezésére azért nem kerül sor, mert azok értékeit külön táblázat nem dolgozza fel. Ezen diagramokat emiatt, illetve az esetleges keveredés elkerülésének okán nem láttuk el sorszámokkal sem.

¹² Bauer Edit: *Öt év az Európai Parlamentben 2004-2009 c. összefoglalója* az alábbi linken érhető el: http://www.editbauer.sk/hu/wp-content/uploads/2004-2009_BE.pdf (Hozzáférés: 2014. február 24.)

¹³ Bauer Edit: *Egyéves számadás 2009-2010-ben az Európai Parlamentben c. munkája* a következő linken érhető el: http://www.editbauer.sk/hu/wp-content/uploads/BAUER_EU-szamadas_2009_2010.pdf (Hozzáférés: 2014. február 24.)

a ciklus felére kiterjedő összegző cikkel találkozhattunk,¹⁴ amelyet dolgozatunk során ugyancsak elemzünk majd. Mészáros megoldása ilyenformán a korábbi ciklusban ténykedő Duka Zólyomi Árpáddal vonható párhuzamba, aki saját kiadványt ugyancsak nem jelentetett meg; munkásságát *Öt év számadása Bauer Edittől és Duka Zólyomi Árpádtól*¹⁵ című, az akkori két képviselő által közösen jegyzett cikkében foglalta össze, amely több fórumon is megjelent.

Másodikként górcső alá vesszük EP képviselőink minden olyan, a vizsgált időszakban megjelent írását, illetve a velük elkövetett interjúkat és a konkrétan róluk szóló cikkeket, amelyek valamely szlovákiai magyar nyomtatott, vagy online sajtóban, avagy a képviselők által használt fórumokon – pl. saját weboldalukon, anyapártjuk weboldalán és esetleges blogjukon – jelentek meg, s meghaladták a fél gépelt oldal – másként egy flekk¹⁶ – terjedelmet. A korlátozásra két okból volt szükség:

Egyrészt, amennyiben a két képviselő akár egy-két sor terjedelmű megnyilatkozásait, illetve a tevékenységükről szóló mindenkori megemlést is vizsgálat alá vontuk volna, úgy már csak az *Új Szó* digitális archívumában is több száz találatot nyertünk volna. Ha minden említést figyelembe veszünk, úgy a mennyiségi munka kétségkívül a minőség kárára megy.

A szűkítés másik indoka a túlzott irányítottság elkerülése volt. Ez elsősorban azokra a megjelenésekre vonatkozik, amikor a képviselők véleményét csupán egy-egy kérdésben kérték ki az újságírók. Mivel ezek a sajtó által fokozottan irányítottaknak minősülnek – lévén csak az újságírók révén aktuálisan elemzett konkrét téma járuléka –, s módszereink kritériumai szerint esetükben nem áll módunkban a minőség és az arányok vizsgálata, eltekintettünk tőlük.¹⁷ Munkánk eme második, s vele harmadik szakasza szempontjából ugyanis elsőrendűen fontos a sajtóban megjelent anyagok minőségi vizsgálata, konkrétan az, hogy az egyes, képviselőink EP tevékenysége során érintett témák – amelyek tulajdonképpen rangsorolása az első szakaszban kapott eredmények s arányok által esik meg – milyen mértékben – arányban – vannak jelen azon megnyilatkozásaikban, amelyek fonalát részben vagy egészében ők jelölik ki. Ha ugyanis például Bauer Edit egy teljes oldalas cikket közöl, bármely téma apropóján, a cikk hivatkozási s hangsúlyos pontjait ő maga adja meg, nem úgy, mint történt volna az a vizsgálatunkban

¹⁴ Mészáros Alajos: *Két év az Európai Parlamentben* c. írása a következő linkre kattintva érhető el: <http://www.szabadujsag.com/ket-ev-az-europai-parlamentben/> (Hozzáférés: 2014. március 3.)

¹⁵ A cikk többek közt elérhető az MKP honlapján, az alábbi linken: <http://www.mkp.sk/cikkek/interjuk/2008/12/19/ot-ev-szamadasa-bauer-edittol-duka-zolyomi-arpadtol> (Hozzáférés: 2014. február 24.)

¹⁶ Nyomdaipari alapegység, amely a Magyar Újságírók Országos Szövetsége által 1800-2000 leütésben van meghatározva. Lásd: <http://www.nyomdainfo.hu/index.php?pageNum=9&totalRows=53&a=53> (Hozzáférés: 2014. február 24.)

¹⁷ Ezen a ponton megjegyezhető, hogy az egyébként hatalmas bázissal bíró Új Szó-s névfelmerülések és cikkek java így, a megszabott feltételek révén ki is esik a vizsgálat horizontjából.

mellőzött egy-két mondatos megnyilatkozásoknál. Az interjúk esete értelemszerűen más, ezek ugyanis valahol a két, imént említett kategória mezsgyéjén helyezkednek el. Az általuk hordozott tanulságokhoz kétség nem fér, hiszen azon túl, hogy mérhetőek, minőségi elemzésük révén kiderül majd, hogy a választók – vagy a sajtó? – elsősorban mire is voltak kíváncsiak a képviselők tevékenységére nézve; melyek voltak azok a témák, amelyeket a központba állítottak, amelyeket kidomborítottak, s hogy mik voltak azok, amiket mellékesnek tartva inkább mellőztek.

A második blokk végére, a minőségi vizsgálat – erre majd konkrét példákat is hozunk – eredményeként ugyancsak diagramokon ábrázolt, számszerűsített eredményeket, a felmerülő témák egymáshoz viszonyított arányát kapjuk. Előfeltevéseink szerint az egyes témák közti arányok látható módosulásokon mennek majd keresztül, jellemzően a kisebbségi kérdések javára, ezek ugyanis, a szlovákiai magyar európai parlamenti képviselők publikációiban premisszáink szerint domináns pozícióba kerülnek.

Dolgozatunk záró, s egyben az eredményeinket is összegző blokkja az első két fejezetre épül. Ebben kerülnek összehasonlításra a *Parlamenti tevékenységeket* vizsgáló rész, illetve a helyi sajtóközlemények minőségi vizsgálatából származó adatokat feldolgozó második fejezet eredményei.¹⁸ Ezek alapján kimutatható lesz, hogy előfeltevésünk beigazolódott-e, avagy sem, s ha igen, úgy milyen arányban.

A kiértékelést követően – elvégzendő második járulékos célunkat – kitekintést végzünk olyan EP-képviselők munkájára, akik ugyancsak kisebbségiként jutottak be az Európai Parlamentbe. Ebből az is kiderül majd, hogy a dolgozat által elemzett jelenség kárpát-medencei magyar kuriózumnak számít-e, avagy inkább összeurópai kisebbségi mintázat.

¹⁸ Ezeket a velük foglalkozó blokkok végén külön nem értékeljük.

3. MÓDSZEREINK

Módszereink elsősorban arra szolgálnak, hogy az elemzett anyagokból releváns eredményeket kapjunk a szlovákiai magyar EP képviselők által érintett témák felmerülésére, illetve ezek egymáshoz viszonyított arányaira nézvést. Amikor a szociológia és a politikatudomány valamely kutatás során szövegelemzést végez, jellemzően a jól kidolgozott tartalomelemzés¹⁹ módszeréhez fordul, amely a mögöttes tartalmak felfejtését is lehetővé teszi. Mivel azonban a mi munkánk jórészt az explicit szövegtartalmakra koncentrál, módszerünk is inkább áll közel a dokumentumelemzéshez,²⁰ noha eljárásunk kétségkívül újításokat hajt végre a korábban alkalmazott elemzésekhez képest. Ezen a ponton tehát, a „Céljaink” részben feltártakon túl meg kell még jegyeznünk néhány kiegészítést, és fel kell tárnunk „súlyozásos” munkamódszerünk jellegzetességeit.

A vizsgálatok kritériumai értelemszerűen nem vonatkozhatnak minden szövegre egyformán. Ez elsősorban az egyes textusok terjedelmére nézve fontos, hiszen ha például Mészáros Alajos egy parlamenti felszólalásában – melynek terjedelme hat mondat – a környezetvédelemmel foglalkozik, és teszi ugyanezt mondjuk egy kétoldalas cikkben, hangsúlyozottan, a két felmerülés értelemszerűen nem bírhat azonos súllyal. A helyzet ugyanez egy blogbejegyzés és egy parlamenti Jelentés viszonylatában, amelyek közül az első terjedelme a felszólalásokéval rokonítható, míg ez utóbbi akár tucat oldalakra is kiterjedhet.

Ilyenformán számszerű súlyozásunk a következőképpen alakult ki:

Amennyiben egy parlamenti felszólalásban, kérdésben, avagy egy blogbejegyzésben, illetve egy újságcikk, interjú, és az összes hosszabb EP-s anyag (Jelentés, Vélemény, Indítvány, Nyilatkozat)²¹ egyetlen bekezdésében merül fel valamely téma, úgy ezt a felmerülést tulajdonképpeni alapértékként kezeljük. Ez ilyenformán „1”-nek felel meg.

Ha azonban egy, a fentebb jegyzett kritériumoknak eleget tevő, azaz legalább egy flekk terjedelmet elérő újságcikk, interjú, avagy a nagyobb EP-s anyagok esetében valamely téma kettő-három-négy bekezdésben is felvetődik, annak „2”, amennyiben pedig öt, avagy több szakaszban rémlik fel, úgy annak „3” a megjelenési értéke.

¹⁹ Lásd: ANTAL László: *A tartalomelemzés alapjai*, 1976., Magvető Kiadó és KRIPPENDORFF, Klaus: *A tartalomelemzés módszertanának alapjai*, 1995., Balassi Kiadó

²⁰ Lásd: Dr. MAYER Péter: *Dokumentumelemzés*, in: KÓRÓDI Márta (szerk.): *Turizmus kutatások módszertana*, 2011, Pécsi Tudományegyetem; A tartalom- és dokumentumelemzés különbségeiről pedig lásd: KÉRDŐ Andrea: *A tartalomelemzés elmélete és gyakorlati alkalmazása*, 2008., Budapesti Gazdasági Főiskola

²¹ Az EP-s anyagok kategorizálására a következő fejezetben kerül sor.

Ez a mennyiségi súlyozás elsősorban az egyes szövegek terjedelmi különbségeinek közösen mérhető szintre-vonását kívánja elérni, de eloszlatja a sok rövid, és a kevés hosszú bekezdéssel bíró textusok összehasonlíthatóságának problémáit is, hiszen hiába jelenik meg a „környezetvédelem” húsz, egymást követő rövidke bekezdésben, az úgysem fog többnek számítani, mintha történik ez például hat, de jóval hosszabb elhatárolt szövegrészben, két azonos terjedelmű, csak más tördelésű textusnál.

4. BAUER EDIT EP TEVÉKENYSÉGE 2009-2013 KÖZÖTT

Jelen fejezet alapjául Bauer Edit azon profilja szolgál, amelyet az Európai Parlament hivatalos weboldala tart fenn.²² Ahogy az ebben a dolgozatban szereplő két szlovákiai magyar képviselőnek, úgy az EP összes, 766 képviselőjének is saját profilja található e felületen, melyen a mandátumot szerzettek mindenkor tevékenysége bárki által figyelemmel kísérhető. Az oldal objektivitásához nem fér kétség, hiszen az nem ad fórumot a képviselők kommentárjainak. A weblap egyszerűen csak összegez minden írásbeli és szóbeli megnyilatkozást, amelyet az adott képviselő saját ciklusa/ciklusai alatt elkövetett.

Az EP képviselők, mandátumuk megszerzése után saját személyes szakirányuk szerint különböző „Állandó bizottságokba”²³ kerülnek, melyek az államszövetség egészét érintő szakpolitikai kérdéseket vitatnak meg. Az egyes bizottságok külön-külön működnek, de egyszersmind kommunikálnak is egymással, értelemszerűen ugyanis ritka az a kérdés, amely a mindennapi életnek csupáncsak egyetlen területét érintené. A bizottságok egyes képviselői által készített jelentések, vélemények, indítványok és nyilatkozatok fontos része más bizottságoknak szól, olyan témákban, melyek a két (vagy több) bizottság horizontjába egyaránt beletartoznak. Erre megfelelő példa a mi munkánk vizsgálati spektrumába is beletartozó, 2013. szeptember 30-án, Bauer Edit által előadóként beterjesztett *Vélemény, a nemzeti romaintegrációs stratégiák európai keretének nemi szempontjairól*,²⁴ amelyet a képviselőasszony a Foglalkoztatási és Szociális Bizottság részéről a Nőjogi és Esélyegyenlőségi Bizottság részére fogalmazott meg.

Bauer Edit, azon túl, hogy tagja Az AKCS²⁵–EU Közös Parlamenti Közgyűlésbe delegált küldöttségének (DACP), és hogy póttagja Az EU–Macedónia Volt Jugoszláv Köztársaság Parlamenti Vegyes Bizottságba (D-MK), illetve Az Euronest Parlamenti Közgyűlésbe²⁶ delegált küldöttségének (DEPA), elsősorban az alábbi három bizottságban betöltött – rendkívül aktív²⁷ – szerepéről ismert; e bizottságokat néhány mondatban részletesebben is bemutatjuk:

²² Lásd: http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/23866/EDIT_BAUER_home.html (Hozzáférés: 2014. február 25.)

²³ Az állandó bizottságok listáját lásd: <http://www.europarl.europa.eu/committees/hu/parliamentary-committees.html> (Hozzáférés: 2014. február 25.); A bizottságok szerepéről lásd: HORVÁTH: i.m. 119-123.

²⁴ A véleményyt lásd: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-%2f%2fEP%2f%2fNONGML%2bCOMPARL%2bPE-514.570%2b02%2bDOC%2bPDF%2bV0%2f%2fHU> (Hozzáférés: 2014. február 25.)

²⁵ Az afrikai, karib-tengeri és csendes-óceáni államok

²⁶ A keleti partnerekkel közös parlament; EU-n kívüli tagjai: Örményország, Azerbajdzsán, Grúzia, Moldova és Ukrajna.

²⁷ A Vox Juventae polgári társulás 2014-es felmérése alapján Bauer Edit szakpolitikai téren a szlovákiai EP képviselők közül a legaktívabb, de az összes képviselőre nézve is előkelő helyet foglal el. Ugyancsak kiemelendő azonban Mészáros Alajos munkássága is, aki ebben a vonatkozásban bronzérmes lett. A felmérés anyaga a következő linken érhető el: <http://voxjuventae.sk/files/2012/12/elemzes.pdf> (Hozzáférés: 2014. február 26.)

- ❖ *Foglalkoztatási és Szociális Bizottság (EMPL)* – „A jelen jogalkotási időszakban bizottságunk lendületet szeretne adni egy új szociális menetrend összeállításának és hozzá szeretne járulni ahhoz, hogy a társadalom befogadóbbá váljon”²⁸ – jegyzi meg a bizottság bemutatójában annak elnöke, Pervenche Berès. E bizottság hatáskörébe tartozik a foglalkoztatás- és szociálpolitika megannyi ága (munkakörülmények, társadalombiztosítás, szociális védelem), a munkahelyeket érintő egészségügyi és biztonsági intézkedések, az Európai Szociális Alap vezetése, a szakképzési politika (magába foglalva a szakmai képesítéseket), a munkavállalók és nyugdíjasok szabad mozgása, a társadalmi párbeszéd, illetve a munkahelyi és munkaerőpiacon tapasztalható diszkrimináció megannyi formája, kivéve a nemek közti esetleges megkülönböztetést.²⁹
- ❖ *Állampolgári Jogi, Bel- és Igazságügyi Bizottság (LIBE)* – „A LIBE bizottság minden tőle telhetőt megtesz azért, hogy e fontos érintettek között gyümölcsöző párbeszédet alakítson ki annak érdekében, hogy a Szerződésekben és az Alapjogi Chartában foglalt célok maradéktalanul megvalósuljanak”³⁰ – mondja köszöntőjében a bizottság elnöke, Juan Fernando López Aguilar. A LIBE hatáskörébe tartozik az állampolgári-, emberi- és alapvető jogok, illetve a kisebbségek védelme az EU-n belül, a megkülönböztetés valamennyi formája elleni küzdelem (kivéve a nemek és a munkahelyi, munkaerő-piaci diszkriminációt), az átláthatóságra és a természetes személyek védelmére vonatkozó jogszabályok, a szabadságon, biztonságon és jogi érvényesülésen nyugvó térség létrehozása (szabad mozgás, beutazás, bevándorlás, menedékjog; közös külső határok integrált irányítása; rendőrségi és igazságügyi együttműködés büntetőügyekben), a Kábítószer és a Kábítószerfüggőség Európai Megfigyelőközpontja, a Rasszizmus és az Európai Unió Alapjogi Ügynökségének, az Europol, az Eurojust, a Cepol és az ugyanezen a területen működő más szervek, hivatalok és ügynökségek felügyelete, végül pedig ama rizikófaktor megállapítása, amelyen túllépve valamely állam az Unió tagjai által közösen vallott elveket már súlyosan megsértőnek számít – ebben az esetben a Bizottság s a Parlament az érintett tagállammal szemben szankciók bevezetésére jogosult.³¹
- ❖ *Nőjogi és Esélyegyenlőségi Bizottság (FEMM)*: – „A bennünket foglalkoztató főbb problémák a nemek közötti bérszakadék, a nők körében tapasztalható szegénység, a nők döntéshozatalban való alulreprezentáltsága, a nő- és gyermekkereskedelem, valamint a nők

²⁸ Lásd: <http://www.europarl.europa.eu/committees/hu/empl/home.html> (Hozzáférés: 2014. február 25.)

²⁹ Vö. Uo.

³⁰ Lásd: <http://www.europarl.europa.eu/committees/hu/libe/home.html> (Hozzáférés: 2014. február 25.)

³¹ Vö.: Uo.

és gyermekek elleni erőszak. Mindezeket változtatni szeretnénk, és számot tartunk a civil társadalom és minden olyan szervezet segítségére, amely támogat bennünket az esélyegyenlőségért folytatott küzdelemben”³² – írja a bizottság elnöke, Mikael Gustafsson. A FEMM foglalkozik a nők jogainak meghatározásával, támogatásával és védelmével az Unió határain belül és kívül, ezek előmozdításával a harmadik világban, az esélyegyenlőségi politikával (fontos szegmense a nők-férfiak munkaerő-piaci esélyegyenlőségért folytatott küzdelem), a nemek közti diszkrimináció ellen elkövetendő lépésekkel, az esélyegyenlőség ügyéért végzett intézkedésekkel, a nők jogainak nemzetközi alakulásával, illetve tájékoztatáspolitikájukkal.³³

Hogyha Bauer Edit profilján a „Parlamenti tevékenységek” menüpontra kattintunk, a weblap által automatikusan nyolc kategóriába sorolva találjuk a képviselőasszony vizsgált ciklusunkon belüli munkásságának elemeit. A felsorolás a következő kategóriákat különíti el:

- ❖ *Plenáris ülésen elhangzott felszólalás(ok) [71]*³⁴
- ❖ *Jelentés(ek) – előadóként beterjesztve [8]*
- ❖ *Jelentés(ek) – árnyékelőadóként beterjesztve [2]*
- ❖ *Előadóként beterjesztett vélemény [5]*
- ❖ *Árnyékelőadóként beterjesztett vélemény [4]*
- ❖ *Állásfoglalásra irányuló indítvány(ok) [19]*
- ❖ *Írásbeli nyilatkozat(ok) [5]*
- ❖ *Parlamenti kérdés(ek) [26]*

Mint azt egy fentebbi fejezetben jeleztük, a képviselők tevékenysége bizonyos korlátok közt mozog, s e korlátokat, vagy inkább tevékenységi köröket elsősorban a néhány bekezdéssel előbb megejtett állandó bizottsági tagság adja, szabja meg. Az itt feltüntetett nyolc kategórián belül ilyenformán azt tapasztalhatjuk, hogy a másodiktól kezdve a hetedikkel bezáróan a képviselők működése a bizottságok által megszabott horizonton belül történik, mondhatnánk, saját hazai aktuálpolitikai témáikkal e fórumokon nincs terük megnyilvánulni. Más azonban a helyzet a *Plenáris ülésen elhangzott felszólalás(ok)* és a *Parlamenti kérdés(ek)* kategóriájánál.

³² Lásd: <http://www.europarl.europa.eu/committees/hu/femm/home.html> (Hozzáférés: 2014. február 25.)

³³ Vö.: Uo.

³⁴ A szögletes zárójelben található számok a képviselőasszony adott kategóriában tett felszólalásainak, munkáinak a számát adják. Amennyiben a kedves olvasó ellátogat Bauer Edit fentebb már hivatkozott EP-s felületére, az adott kategóriák mellett természetesen nem ezeket az értékeket találja majd; mi csupán a 2013-as év végéig gyűjtöttük össze és vizsgáltuk meg az egyes megnyilvánulások szövegeit.

Ezen a ponton célszerűnek tarjuk megjegyezni, hogy az egyes textusok címei legyenek azok jelentések, vagy csupán felszólalások, nem mindig szolgálnak sikeres előrejelzésekkel a témát érintően, hiszen éppúgy lehet, hogy a felszólaló képviselő a szóban forgó ügy csupán egyetlen aspektusára tér ki, de az is lehet, hogy abba más vonatkozásokat is beemel, kiszélesítve a tárgyalás horizontját.

Az utóbbi blokkban azon kérdések kerültek összegyűjtésre, amelyeket a képviselők szabadon, megkötések nélkül tehettek fel a bizottságnak. Az elhangzott kérdésekre az elnökség értelemszerűen nem az ülés során, de a tárgy körülményeinek megismerése, kivizsgálása, illetve azoknak a parlament hatáskörével való egyeztetése után, meghatározott időn belül válaszolni köteles.³⁵ A legnagyobb képviselői szabadság tehát a kérdések terén lelhető meg.

A *Plenáris ülésen elhangzott felszólalás(ok)* esetében ugyancsak van egy bizonyos fokú korlátlanlanság, elsősorban az időszakosan visszatérő, *Egyperces felszólalások fontos politikai kérdésekben*³⁶ fémjelzésű ülések esetében, itt ugyanis a képviselők a *Parlamenti kérdés(ek)*hez hasonlóan saját országuk belpolitikai ügyeit érintően is felszólalhatnak. Ezenfelül, mivel a felszólalások a plenáris üléseken, vitákon estek meg, a teljes parlament előtt, az összes bizottságot érintő közös kérdések kapcsán, bár következhetek az egyes képviselők állandó bizottságokon belül betöltött szerepéből, s ilyenformán megszabott munkaprofiljából, mindez azonban nem feltétlenül történt így. Az tehát, hogy az érintett képviselő, esetünkben Bauer Edit hozzászólt valamely, a teljes parlament által tárgyalt témához, számára fokozott jelentőségűvé tette a taglalt kérdést, ha ugyanis ez nem lett volna így, akkor értelemszerűen megtehethte volna azt is, hogy nem nyilvánul meg az adott tárgyban.

A fentiek fényében munkánk a szabad mozgástér függvényében két ágra osztja a képviselők tevékenységét. Így kerülnek az első, *Irányított témákban tett megnyilatkozások* blokkba a következő kategóriák: *Jelentés(ek) – előadóként beterveztve*, *Jelentés(ek) – árnyékelőadóként beterveztve*, *Előadóként beterveztett vélemény*, *Árnyékelőadóként beterveztett vélemény*, *Állásfoglalásra irányuló indítvány(ok)* és *Írásbeli nyilatkozat(ok)*, a másodikba, az általunk *Részben irányított és szabadon választott témákban tett megnyilatkozásoknak* keresztelt csoportba pedig a *Plenáris ülésen elhangzott felszólalás(ok)* és a *Parlamenti kérdés(ek)*.

4.1. IRÁNYÍTOTT TÉMÁKBAN TETT MEGNYILATKOZÁSOK

Az ebbe a blokkba sorolt kategóriákban tett képviselői megnyilatkozások feldolgozása akár több ehhez hasonló dolgozat feladata is lehetne, és kellene is, hogy legyen, hiszen

³⁵ Munkánk során a vizsgált két képviselő kérdéseire adott Bizottsági válaszokkal, avagy más képviselők reakcióival nem foglalkozunk, mint ahogy arra sem térünk ki, hogy hányan támogattak, avagy elleneztek egy-egy, a képviselőink által benyújtott anyagot.

³⁶ Első olvasatra úgy tűnhet, hogy az eddig „megkötött kezű” képviselőknek csupán itt áll módjukban ténylegesen arról beszélni, amiről szeretnének, mindez azonban az ellenkező irányból is megközelíthető, hisz ezek az ülések lényegében célzottan arra szolgálnak, hogy a képviselők hazai témákat hozzanak fel. Ilyen esetben tehát a felszólalók könnyen lehet, olyan hazai témákkal is előrukkolnak, amelyeket más körülmények közt maguk is marginalizálnának.

képviselőink EP-s tevékenységének magját elsősorban ezek jelentik, nem pedig az egyes témákban tett néhánymondatos felszólalásaik. Erre azonban nekünk most nincs keretünk, és a kategóriák részletesebb bemutatására éppúgy nem vállalkozunk, mint ahogy az egyes képviselői szakmunkák (Jelentések,³⁷ Vélemények,³⁸ Indítványok³⁹ és Nyilatkozatok⁴⁰) felvázolására sem.

Itt csupán az egyes témák felmerülési számai, azaz a kapott eredmények jelennek meg táblázatba foglalva – a *Mellékletben* pedig kördiagramon ábrázolva – s már egyszersmind megfeleltetve a „Módszerek” részben előlegezett feltételeknek.

I. táblázat: Bauer Edit irányított témákban tett megnyilatkozásai

TÉMAKÖRÖK	Jelentések	Vélemények	Indítványok	Nyilatkozatok	Összes	%
Politikai EU belügy	12	3	-	-	15	3,44
Politikai EU külügy	11	-	36	3	50	11,47
EU polgárvédelem	9	4	-	-	13	2,98
Kisebbségek	-	4	2	-	6	1,38
Női emancipáció	10	18	9	3	40	9,17
Erőszak nők ellen	3	1	33	3	40	9,17
Emberkereskedelem	3	1	12	3	19	4,36
Prostitúció	3	-	-	3	6	1,38
Gyermekevédelem	3	12	36	6	57	13,07
Idős, fogyatékos	7	5	-	3	15	3,44
Homoszexuálisok	-	-	3	-	3	0,69
Munka	17	24	5	-	46	10,55
Mobilitás	3	4	-	-	7	1,61
Nyugdíj	7	4	-	-	11	2,52
Szegénység	6	13	2	-	21	4,82
Oktatás	4	12	8	-	24	5,50
Egészségügy	1	7	10	6	18	4,13
Környezetvédelem	1	3	-	-	4	0,92
Gazdaság	3	14	4	-	21	4,82
Beruház, fejleszt	3	8	9	-	20	4,59
					436	100

³⁷ A vizsgált Jelentések listája a következő felületeken érhető el: <http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/23866/seeall.html?type=REPORT> és <http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/23866/seeall.html?type=REPORT-SHADOW> (Hozzáférés 2014. március 3.)

³⁸ A vizsgált Vélemények listája a következő oldalakon érhető el: <http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/23866/seeall.html?type=COMPARL> és <http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/23866/seeall.html?type=COMPARL-SHADOW> (Hozzáférés 2014. március 3.)

³⁹ A vizsgált Indítványok listája a következő weblapon érhető el: <http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/23866/seeall.html?type=MOTION> (Hozzáférés 2014. március 3.)

⁴⁰ A vizsgált Nyilatkozatok listája a következő linken érhető el: <http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/23866/seeall.html?type=WDECL> (Hozzáférés 2014. március 3.)

4.2. RÉSZBEN IRÁNYÍTOTT ÉS SZABADON VÁLASZTOTT TÉMÁKBAN TETT MEGNYILATKOZÁSOK

Az előre irányzottak szerint ezen alfejezet Bauer Edit EP-s Felszólalásaival⁴¹ és Kérdéseivel⁴² foglalkozik. Az eredmények összegzését és ábrázolását megelőzően azonban bemutatjuk a vizsgálat gyakorlatát. Példákként a képviselőasszony néhány felszólalását elemezzük.

Az egyedülálló anyák helyzete (rövid ismertetés) [2011. október 24., hétfő – Strasbourg; VITA]
„Elsősorban szeretnék Barbara Materának gratulálni, mert nagyon alaposan körüljárta ezt a rendkívül fájó témát. Az egyedülálló anyák helyzete gyakorlatilag a gyerekszegénységgel függ össze, és ez a jelentésnek a lényege. Minden harmadik gyerek szegénységben él, vagy a szegénység kockázatával él ott, ahol csak egyedül neveli az anyja a gyerekeket és innen kezdve a foglalkoztatottság, a családi élet és a munka világa összeegyeztetése az nemcsak az életminőség javításáról szól, hanem egyszerűen életkérdés. Hogyha ezen a téren nem tudunk határozott lépéseket tenni, akkor nemhogy a 2020-as stratégia foglalkoztatási céljait nem fogjuk elérni, hanem ezeket a gyerekeket – akik az egyedülálló anyák nevelésében részesülnek – ezeket egyszerűen a szegénység csapdájában hagyjuk. Én úgy gondolom, hogy határozott lépésekre van szükség, hogy ezen a problémán túllépjünk.”⁴³

Az egymástól jól elkülöníthető, fentebb már felvonultatott témakörök mindegyikét más-más szín jelzi, mivel azonban pusztán egyetlen rövid terjedelmű felszólalásról van szó, az összes kategóriához tartozó maximális érték az „1”. Mindez nem zárja ki azonban azt a tényt, hogy egy felszólaláson belül több témakör is felmerülhet, még ha ezeket a szövegvezetés feszesen egymáshoz fűzi is. A fent bemutatott felszólalás adta érték ilyenformán a „Női emancipáció” kategórián túlmenően a „Gyermekevédelem”, a „Szegénység” és a „Munka” kategóriákat is egyaránt gazdagítja.

Még a Bauer Edit EP-s ténykedésével foglalkozó blokk elején esett szó az *Egyperces felszólalások fontos politikai kérdésekben* fémjelzésű, jól elkülöníthető alkategóriáról. A halmaz e részelemének jellegzetességeire itt újfent nem térünk ki, hozunk azonban rá egy klasszikusnak is mondható példát, illetve a következő táblázatban is külön formációként tüntetjük majd fel e szövegcsoporthoz.

Egyperces felszólalások [2013. szeptember 9., hétfő – Strasbourg; VITA]
„A napokban ismét megbizonyosodhattunk arról, hogy a szlovák kormány által 2010-ben elfogadott állampolgársági törvény nemcsak hiányos, de alkalmazása túlkapásokra ad lehetőséget. Mint ahogy

⁴¹ A vizsgált Felszólalások listája a következő felületen érhető el: <http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/23866/seeall.html?type=CRE> (Hozzáférés: 2014. március 3.)

⁴² A vizsgált Kérdések listája a következő webhelyen érhető el: <http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/23866/seeall.html?type=QP> (Hozzáférés: 2014. március 3.)

⁴³ A felszólalás a következő linken érhető el: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+CRE+20111024+ITEM-021+DOC+XML+V0//HU&language=hu&query=INTERV&detail=1-233-000> (Hozzáférés: 2014. március 3.)

a törvény elfogadása politikai indíttatásból történt, politikai célt sejtet az is, hogy Berényi Józsefet, a magyar közösség pártjának elnökét, rendőrségre idézték be névtelen feljelentés alapján.

Az eset jól bizonyítja, hogy a törvény kitűnően alkalmas az elsősorban szlovákiai magyar ellenzéki politikusok zaklatására, akár névtelen feljelentés alapján is.

Ezen kívül szeretném felhívni a figyelmet a szlovák törvényhozás olyan lépésére, amely ellentétes a személyek szabad mozgásával: a májusban jóváhagyott törvény szerint kihágást követ el, aki nem jelenti be előre a 90 napot meghaladó külföldi tartózkodást. Ráadásul büntethető a hatóságok részéről, amely nyilvánvalóan ellentmond a személyek szabad mozgása elvének.⁴⁴

Az idézett felszólalás a korábbihoz hasonlóan jól elkülöníthető kategóriákat jelöl; ezek értelemszerűen a „Szlovák belügy”, „A szlovákiai magyar kisebbség” illetve a „Mobilitás”. Elmondható, hogy az első két témakör értelemszerűen előfeltételezi egymást.

A Részben irányított és szabadon választott témában tett megnyilatkozások c. alfejezetet gazdagító Felszólalásokból és Kérdésekből adódó eredmények a következők:

II. táblázat: Bauer Edit részben irányított és szabadon választott témákban tett megnyilatkozásai

TÉMAKÖRÖK	Felszólalások	Egyperces felszólalások	Kérdések	Összes	%
Szlovák belügy (kritika)	-	6	13	19	11,11
SK-i kisebbségek	3	6	-	9	5,26
SK-i magyar kisebbség	1	3	5	9	5,26
Politikai EU belügy	2	2	3	7	4,09
Politikai EU külügy	8	-	2	10	5,85
Magyarország	1	-	-	1	0,58
(EU) polgárvédelem	3	-	1	4	2,34
Kisebbségek	6	-	5	11	6,43
Női emancipáció	24	-	1	25	14,62
Erőszak nők ellen	6	-	-	6	3,51
Emberkereskedelem	6	-	3	9	5,26
Prostitúció	1	-	2	3	1,75
Gyermekevédelem	9	-	3	12	7,02
Idős, fogyatékos	1	-	2	3	1,75
Homoszexuálisok	1	-	-	1	0,58
Munka	25	-	2	27	15,79
Mobilitás	3	1	-	4	2,34
Nyugdíj	2	-	-	2	1,17
Szegénység	4	-	2	6	3,51
Egészségügy	1	-	-	1	0,58
Környezetvédelem	-	-	1	1	0,58
Gazdaság	3	-	5	8	4,68
Beruház, fejleszt	2	-	-	2	1,17
Egyéb	2	-	-	2	1,17
				182	100

⁴⁴ Az „egyperces felszólalás” a következő oldalon érhető el: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+CRE+20130909+ITEM-025+DOC+XML+V0//HU&language=hu&query=INTERV&detail=1-244-000> (Hozzáférés: 2014. március 3.)

Bauer Edit tulajdonképpeni teljes EP-s tevékenysége, 2013 végéig terjedően az alábbiak révén volna megragadható:

III. táblázat: Bauer Edit EP tevékenysége 2009-2013 között

TÉMAKÖRÖK	Jelentések, Vélemények, Indítványok és Nyilatkozatok	Felszólalások, Egyperces felszólalások és Kérdések	Össz.	%
Szlovák belügy (kritika)	-	19	19	3,01
SK-i kisebbségek	-	9	9	1,43
SK-i magyar kisebbség	-	9	9	1,43
Politikai EU belügy	15	7	22	3,49
Politikai EU külügy	50	10	60	9,51
Magyarország	-	1	1	0,16
(EU) polgárvédelem	13	4	17	2,69
Kisebbségek	6	11	17	2,69
Női emancipáció	40	25	65	10,30
Erőszak nők ellen	40	6	46	7,29
Emberkereskedelem	19	9	28	4,44
Prostitúció	6	3	9	1,43
Gyermekevédelem	57	12	69	10,94
Idős, fogyatékos	15	3	18	2,85
Homoszexuálisok	3	1	4	0,63
Munka	46	27	73	11,57
Mobilitás	7	4	11	1,74
Nyugdíj	11	2	13	2,06
Szegénység	21	6	27	4,28
Oktatás	24	-	24	3,80
Egészségügy	18	1	19	3,01
Környezetvédelem	4	1	5	0,79
Gazdaság	21	8	29	4,60
Beruház, fejleszt	20	2	22	3,49
Egyéb	-	2	2	0,32
			618	100

5. MÉSZÁROS ALAJOS EP TEVÉKENYSÉGE 2009-2013 KÖZÖTT

Mint történt az Bauer Edit esetében is, az EP-s tevékenység mérésének alapvető forrásaként az Európai Parlament által fenntartott webhely szolgál. Mészáros Alajos itt található profilja⁴⁵ értelemszerűen az eddig megismert funkciókat látja el, a képviselőúr ténykedési és érdeklődési horizontja⁴⁶ azonban egészen más irányba mutat, mint Bauer Edité.

Mészáros, azon túlmenően, hogy tagja *Az Ausztráliával és Új-Zélanddal fenntartott kapcsolatokért felelős küldöttségnek* (DANZ), illetve, hogy póttagja *Az Amerikai Egyesült Államokkal fenntartott kapcsolatokért felelős küldöttségnek* (D-US), elsőrendűen az itt részletesebben is bemutatásra kerülő két albizottság tagjaként, illetve póttagjaként végzett tevékenységéről ismert:

- ❖ *Jogi Bizottság* (JURI) – „A francia „JURI” betűszóval is elnevezett bizottság az Unióban mindenütt közvetlenül segíti a polgárokat mindennapi életük során, mivel hatáskörébe tartoznak a polgári jog és a nemzetközi magánjog területét érintő jogszabályok”⁴⁷ – írja köszöntőjében Klaus-Heiner Lehne, bizottságelnök. A JURI foglalkozik az európai jog értelmezésével és alkalmazásával, az európai és az elsődleges joganyag közti összhanggal; a nemzetközi jog értelmezésével s alkalmazásával, már ha a vitatott téma az Uniót érinti; a közösségi jog egyszerűsítésével; a Parlament jogainak és kiváltságainak védelmével; olyan közösségi jogszabályokkal, melyek ráhatással vannak az egyes tagállamok jogrendjére (polgári-, kereskedelmi-, társasági-, szellemi tulajdon- és eljárásjog); a polgári ügyek azon intézkedéseivel, melyek érintik az igazságügyi és közigazgatási együttműködést; a környezet(védelm)i felelősséggel; az új technológiákat érintő etikai kérdésekkel; a képviselők jogállásával s az Európai Közösségek személyzeti szabályzatával; a képviselők mandátum-, kiváltság- és mentességvizsgálatával; a Bíróság szervezetével és alapokmányával illetve a Belső Piaci Harmonizációs Hivatallal.⁴⁸
- ❖ *Ipari, Kutatási és Energiaügyi Bizottság* (ITRE) – Amalia Sartori bizottságelnök így mutatja be intézményét: „Az ITRE bizottság a következő választásokig hátralevő időben is

⁴⁵ Lásd: http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/96652/ALAJOS_MESZAROS_home.html (Hozzáférés: 2014. március 4.)

⁴⁶ Ezen a ponton talán érdemes megjegyezni, hogy a vizsgálat centrumában álló két képviselő életrajzát olvasva látványos premisszákat nyerhetünk a tevékenységük során érintett témákra nézve. Ez persze alapvetőnek is tűnhet, Mészáros Alajos esetében azonban még a Bauer Editnél tapasztaltaknál is szélesebb tematikus kitekintés nyílik a számára, bizottsági tagsága alapján elsőrendűnek előlegezhető témakörökön túlra. Mint azt látni fogjuk, igen kardinális helyet foglal el nála például az oktatás, mindannak ellenére, hogy a képviselő az oktatásért felelős albizottságnak nem tagja. Fokozott érdeklődése azonban életrajza révén korrektül alátámasztható, tanáreberről, egyetemi professzorról lévén szó.

⁴⁷ Lásd: <http://www.europarl.europa.eu/committees/hu/juri/home.html> (Hozzáférés: 2014. március 4.)

⁴⁸ Vö.: Uo.

folyamatosan igyekszik hozzájárulni a politikák, valamint a jobb és versenyképesebb Európa érdekét szolgáló hosszú távra szóló jogi keret kialakításához.”⁴⁹ Az ITRE ténykedése kiterjed az Unió iparpolitikájára és az új technológiák alkalmazására (egyetemben a kis- és középvállalkozásokra vonatkozó intézkedésekkel); a kutatópolitikára (egyetemben az eredmények hasznosításával és terjesztésével); az űrkutatás-politikára; a Közös Kutatóközpont, a Központi Nukleáris Mérési Hivatal, a JET, az ITER (nemzetközi termonukleáris kísérleti reaktor) tevékenységére, illetve az e területeken működő projektekre; az energiapolitikára (ellátás biztonsága, hatékonysággal kapcsolatos közösségi intézkedések, transzeurópai infrastrukturális hálózatok létrehozása, fejlesztése); az Euratom-Szerződésre, az Euratom Ellátási Ügynökségre, a nukleáris biztonságra, a nukleáris erőművek leállítására és hulladék anyagaik ártalmatlanítására; az információs társadalomra és az információtechnológiára, egyetemben a transzeurópai hálózatok létrehozásával és fejlesztésével a távközlési infrastruktúra ágazatában.⁵⁰

Mészáros EP-s weblapján, rákattintva a „Parlamenti tevékenységek” fülre, az alábbi kategóriákat találjuk – a Bauer Editnél alkalmazott gyakorlathoz hasonlóan az egyes tevékenységi körök mellett az oda sorolt megnyilatkozások számát is kimutatjuk, 2013 végéig:

- ❖ *Plenáris ülésen elhangzott felszólalás(ok)* [210]
- ❖ *Jelentés(ek) – előadóként beterjesztve* [1]
- ❖ *Jelentés(ek) – árnyékelőadóként beterjesztve* [1]
- ❖ *Előadóként beterjesztett vélemény* [5]
- ❖ *Árnyékelőadóként beterjesztett vélemény* [2]
- ❖ *Állásfoglalásra irányuló indítvány(ok)* [2]
- ❖ *Parlamenti kérdés(ek)* [23]

A kedves olvasó munkánk előző szakaszában már megismerhette a súlyozott számszerűsítés gyakorlatát, illetve kategorizálási stratégiánkat. Az alábbiakban, immár külön kommentárok nélkül a korábban felvonultatott munkamódszerek szerint járunk el, részenként, majd összesített formában is bemutatva Mészáros Alajos EP tevékenységének szegmenseit.

5.1. IRÁNYÍTOTT TÉMÁKBAN TETT MEGNYILATKOZÁSOK

Az itt következő táblázat és diagram külön taglalja Mészáros Alajos Európa parlamenti képviselő tevékenységének azon részeit, melyek elsősorban azok által az albizottságok által

⁴⁹ Lásd: <http://www.europarl.europa.eu/committees/hu/itre/home.html> (Hozzáférés: 2014. március 4.)

⁵⁰ Vö.: Uo.

meghatározottak, amelyekben a képviselő tagként, avagy póttagként tevékenykedett. Elsősorban ezen meghatározott irányvonal az oka a felmerülő témák szűk körének, és annak, hogy e munkaterületek elsősorban az Unió egészére koncentrálnak, másodrendűvé téve ezzel az egyes tagállamok belügyeit.

IV. táblázat: Mészáros Alajos irányított témákban tett megnyilatkozásai

TÉMAKÖRÖK	Jelentések ⁵¹	Vélemények ⁵²	Indítványok ⁵³	Összes	%
Politikai EU belügy	6	-	3	9	11,39
Adminisztráció	3	9	-	12	15,19
Egészségügy	-	3	2	5	6,33
Környezetvédelem	-	6	6	12	15,19
Gazdaság	-	6	3	9	11,39
Energiapolitika	-	3	-	3	3,80
Beruház	-	7	3	10	12,66
Fejlesztés⁵⁴	-	10	3	13	16,46
Munka	-	3	3	6	7,59
				69	100

5.2. RÉSZBEN IRÁNYÍTOTT ÉS SZABADON VÁLASZTOTT TÉMÁKBAN TETT MEGNYILATKOZÁSOK

A Bauer Editnél látott megoldás, miszerint elkülönítettük az „Egyperces felszólalások” kategóriáját, itt is fennmarad, mielőtt azonban rátérnénk az ide tartozó Felszólalások⁵⁵ és Kérdések⁵⁶ taglalására, bemutatnánk egy-egy példát mindkét kategóriára.

Egyperces felszólalások fontos politikai kérdésekben [2010. június 14., hétfő–Strasbourg; VITA]
 „Ezekben a napokban emlékezünk meg a Trianoni Szerződés aláírásának 90. évfordulójáról. A trianoni diktátum alatt a **történelmi Magyarország** elvesztette területének kétharmad részét és lakosságának több mint felét. **Magyarok milliói kerültek szülőföldjük elhagyása nélkül idegen országok kötelékébe.** Mégis túl kell lépnünk ezen a modern Európa történelmében példátlan

⁵¹ A vizsgált Jelentések listája a következő felületeken érhető el: <http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/96652/seeall.html?type=REPORT> és <http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/96652/seeall.html?type=REPORT-SHADOW> (Hozzáférés 2014. március 4.)

⁵² A vizsgált Vélemények listája a következő oldalakon érhető el: <http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/96652/seeall.html?type=COMPARL> és <http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/96652/seeall.html?type=COMPARL-SHADOW> (Hozzáférés 2014. március 4.)

⁵³ A vizsgált Indítványok listája a következő weblapon érhető el: <http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/96652/seeall.html?type=MOTION> (Hozzáférés 2014. március 4.)

⁵⁴ A „Beruházás” és „Fejlesztés” témakörök Bauer Edit esetében még egy kategóriát alkottak, itt azonban már különálló egységekként jelennek meg. Mindez elsősorban azzal indokolható, hogy amíg Bauernél e csoportok együtt sem képviseltek túl nagy súlyt, addig Mészárosnál már külön-külön is meghaladják a képviselőasszonynál jegyzett kategória jelentőségét. Ez az alábbiakban az itt látottakhoz képest is még inkább kitűnik majd.

⁵⁵ A vizsgált Felszólalások listája a következő webhelyen érhető el: <http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/96652/seeall.html?type=CRE> (Hozzáférés: 2014. március 4.)

⁵⁶ A vizsgált Kérdések listája a következő felületen érhető el: <http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/96652/seeall.html?type=QP> (Hozzáférés: 2014. március 4.)

igazságtalanságon, és a boldog, közös európai jövőkép érdekében alázattal elfogadni a helyzetet. Nem gondolunk az elcsatolt területek rendezésére határmódosítással, csak egyet kérünk, tiszteletet, nyelvünk és kultúránk szabad gyakorlását. Sajnos ezen a téren mi, szlovákiai magyarok nem lehetünk maradéktalanul elégedettek. Magyarország új kormányának döntése a kettős állampolgárság megadásáról a határon kívül rekedt magyarok számára egy szimbolikus gesztus, amely a magyar nemzet eszmei összetartozását hivatott jelezni. Ez semmilyen veszélyt nem jelent a környező országokra ezért az a kérésünk, hogy az érdekelt polgárok számára ezt feltétel nélkül tegyék lehetővé.”⁵⁷

A fent bemutatott felszólalás azon túl, hogy bizonyítéka Mészáros Alajos magyar ügyekben tett nyilatkozatainak, legyenek bár azok az EU egyes országai számára akár kényesek is, ugyancsak kiterjedt skáláját adja az egy felszólalásban párhuzamosan felmerülő témáknak. Itt a következőkkel találkozhattunk: „Magyarország”; az általában vett magyar kisebbségek, amelyet itt a „Kisebbségek” kategóriával azonosítottunk; a „Szlovákiai magyar kisebbség” illetve a „Szlovák belügy” kategóriája és kritikája, amely bár konkrétan nem, de enyhén burkolt formában megjelenik a szövegben.

Tárgy: A belső piacon belüli mobilitás és az uniós betegellátás összefüggéseiről
[2013. február 21.; PARLAMENTI KÉRDÉSEK]

Az egységes belső piac erősítésének, a gazdasági növekedés elősegítésének egyik legfontosabb eszköze az uniós polgárok mobilitásának támogatása, a szakképesítések kölcsönös elismerésének megkönnyítése. A Tanács, közösen az Európai Parlamenttel jelenleg is dolgozik a szakképesítések kölcsönös elismerésének modernizációján.

Ugyanakkor az Európai Unió egyik legnagyobb értéke a polgáraitól való gondoskodás. Az Európai Unió tagállamaiban senki sem maradhat betegellátás nélkül. A szociális biztonság és a betegellátáshoz való jog minden jogszerűen lakóhellyel rendelkező, és tartózkodási helyét jogszerűen megválasztó személy alapvető joga, melyet az Alapjogi Charta 34. cikke is garantál.

Az egyik legmobilisabb szakma az Európai Unióban az orvosoké, az utóbbi években több tízezer orvos telepedett le és gyakorolja szakmáját más tagállamban. Az Egészségügyi Rendszerek és Politikák Európai Megfigyelőközpontja (European Observatory on Health Systems and Policies) és a WHO Európai Regionális Irodájának munkatársai 17 európai országra vonatkozóan vizsgálták az egészségügyi szakemberek migrációjának hatásait 2011-ben.⁵⁸ A vizsgálat megállapította, hogy az orvosok elvándorlása több tagállamot érintő, az alapvető betegellátást veszélyeztető jelenség.

A tanulmány arra a következtetésre jut, hogy a politikai döntéshozóknak meg kell érteniük a mobilitási trendeket ahhoz, hogy megfelelően tudjanak reagálni azokra. Ehhez nélkülözhetetlen, hogy releváns és megbízható adatok álljanak rendelkezésre az egészségügyi dolgozók ki- és beáramlásáról.

1. Mít tesz a Bizottság, hogy feltérképezze az egészségügyi dolgozók, ezen belül is az orvosok Unión belüli mobilitásával kapcsolatos trendeket?

2. Mít tesz a Bizottság azért, hogy az egészségügyi dolgozók, ezen belül is az orvosok elvándorlásának következtében ne alakuljon ki feszültség az egyes tagállamok betegellátásában?⁵⁹

Amint azt a kedves olvasó láthatja, a Parlamenti kérdések a Felszólalásoknál is nagyobb teret biztosítanak a képviselőknek az egyes témák boncolgatására. A fenti citálás révén

⁵⁷ Az „egyperces felszólalás” a következő oldalon érhető el: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+CRE+20100614+ITEM-024+DOC+XML+V0//HU&language=hu&query=INTERV&detail=1-183> (Hozzáférés: 2014. március 4.)

⁵⁸ http://www.euro.who.int/_data/assets/pdf_file/0006/145158/EuroObserver-Summer-2011_web.pdf (Hivatkozás az eredetiben)

⁵⁹ Az idézett Kérdés a következő felületen érhető el: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2013-001888+0+DOC+XML+V0//HU&language=hu> (Hozzáférés: 2014. március 4.)

elsősorban szemléltetni kívánjuk magát a kategóriát, másodsorban pedig ezen is elvégezzük a korábbiakban már látott elemzés gyakorlatát.

A kérdés igaz, csak marginálisan, de érinti a „Gazdaság” és az „Oktatás” kategóriáit,⁶⁰ részletekbe menően foglalkozik azonban a „Mobilitás”, az „Egészségügy” és a „Munka” blokkok alá sorakoztatható témákkal. Az alább következő kimutatásoknak az itt elemzett szövegek is tartozékai.

V. táblázat: Mészáros Alajos részben irányított és szabadon választott témákban tett megnyilatkozásai

TÉMAKÖRÖK	Felszólalások	Egyperces felszólalások	Kérdések	Összes	%
Szlovák belügy (kritika)	18	8	7	33	6,29
SK-i kisebbségek	3	2	-	5	0,95
SK-i magyar kisebbség	3	8	2	13	2,48
Politikai EU belügy	47	3	7	57	10,86
Politikai EU külügy	26	2	1	29	5,52
Adminisztráció	2	-	-	2	0,38
Magyarország	6	2	-	8	1,52
Kisebbségek	7	4	6	17	3,24
Női emancipáció	7	-	-	7	1,31
Gyermekvéd., Fiatalok	11	-	-	11	2,05
Idős, képességhavaros	7	-	2	9	1,68
Munka	35	-	4	39	7,28
Mobilitás	11	-	4	15	2,80
Szegénység	10	-	2	12	2,24
Oktatás	18	-	5	23	4,29
Egészségügy	25	-	2	27	5,04
Környezetvédelem	36	-	3	39	7,28
Gazdaság	50	-	3	53	9,89
Energiapolitika	39	-	-	39	7,28
Beruházás	44	-	6	50	9,33
Fejlesztés	31	-	5	36	6,72
Egyéb	1	-	-	1	0,19
				536	100

Mészáros Alajos 2009-2013 közötti EP tevékenysége a következő táblázat adataiban, és az azokat vizualizáló diagramban ragadható meg.

VI. táblázat: Mészáros Alajos EP tevékenysége 2009-2013 között

TÉMAKÖRÖK	Jelentések, Vélemények, Indítványok és Nyilatkozatok	Felszólalások, Egyperces felszólalások és Kérdések	Össz.	%
Szlovák belügy (kritika)	-	33	33	5,37

⁶⁰ Fenntartjuk magunknak azt a kitételt, hogy amennyiben egy kifejezés – ami azonossá tehető a kialakított kategóriák valamelyikével – bár megjelent az aktuálisan vizsgált textusban, mindeközben azonban semmiféle súllyal nem bírt a kontextus viszonylatában, a felmérés eredményeiből kimaradhatott, azaz „0” értékkel bírt.

SK-i kisebbségek	-	5	5	0,81
SK-i magyar kisebbség	-	13	13	2,11
Politikai EU belügy	9	57	66	10,73
Politikai EU külügy	-	29	29	4,72
Adminisztráció	12	2	14	2,28
Magyarország	-	8	8	1,30
Kisebbségek	-	17	17	2,76
Női emancipáció	-	7	7	1,14
Gyermekvéd., Fiatalok	-	11	11	1,79
Idős, képességzavaros	-	9	9	1,46
Munka	6	39	45	7,32
Mobilitás	-	15	15	2,44
Szegénység	-	12	12	1,95
Oktatás	-	23	23	3,74
Egészségügy	5	27	32	5,20
Környezetvédelem	12	39	51	8,29
Gazdaság	9	53	62	10,08
Energiapolitika	3	39	42	6,83
Beruházás	10	50	60	9,76
Fejlesztés	13	36	49	7,97
Egyéb	-	1	1	0,16
			615	100

6. BAUER EDIT PUBLIKÁCIÓS TEVÉKENYSÉGE 2009-2013 KÖZÖTT

A dolgozat kezdeti szakaszában került bemutatásra előfeltevésünk, melyet az Új Szó archívumában fellelhető adatokkal támasztottunk alá. A premissza megszilárdításának érdekében e fejezet bevezetőjeként az imént jegyzett sajtóorgánumon túlmenően kitérünk még más, szlovákiai magyar nyomtatott és internetes (hír)lapok eredményeire is; a vizsgált fórumok a Szabad Újság, a FELVIDÉK.ma és a Bumm.sk.

A Szabad Újság archívuma szerint Bauer Edit neve 93 cikkben merült fel. Ezek közül 71-ben társult a „magyar”, 19-ben a „kisebbség” fogalmakkal, mindkettővel egyetemben pedig 18 cikkben volt fellelhető. Bauer Edit neve tehát az esetek cirka 80%-ban társult a „magyar”, 20%-ban a „kisebbség” fogalmakkal, a kettővel együtt pedig 19%-ban. Ez azt jelenti, hogy közel minden ötödik, Bauer Editet is érintő – vagy általa jegyzett – cikkben szó esett a magyar kisebbségről.⁶¹

A FELVIDÉK.ma cikkbázisa szerint a számsor a következőképp alakult: „Bauer Edit” = 429; „Bauer Edit” + „magyar” = 365; „Bauer Edit” + „kisebbség” = 164 és „Bauer Edit” + „magyar” + „kisebbség” = 164. Az összes közölt cikk közül tehát 85%-ban merült fel egyszerre a képviselőasszony neve a „magyar” fogalommal, 38%-ban pusztán a „kisebbséggel”, de a „magyarral” és a „kisebbséggel” párosítva is ezt az értéket kaptuk.⁶²

A Bumm.sk már kicsit eltérő értékeket mutat. Ezen sajtóorgánum a következő eredményeket archiválta: „Bauer Edit” = 201; „Bauer Edit” + „magyar” = 138; „Bauer Edit” + „kisebbség” = 33; „Bauer Edit” + „magyar” + „kisebbség” = 25. A felmerülési százaléksor így összegezhető: 68,5% – 16,5% és 12,5%.⁶³

A fenti eredmények több tanulságot is hordoznak/hordozhatnak, ezek kidomborítására azonban csupán az alábbiak felvonultatását követően lesz lehetőség. A premissza mindazonáltal – a jelenlegi eredmények szerint – beigazolódni látszik, hiszen a kisebbségeket, illetve a magyar kisebbséget érintő témák – úgy tűnik – valóban domináns pozícióba kerülnek a sajtóanyagokban, legalábbis az európai parlamenti felmerülésükhöz képest.

Jelen fejezet azon sajtóanyagok elemzésének eredményeit taglalja, melyeket Bauer Edit jegyzett – avagy amelyek egyértelműen az ő tevékenységére összpontosítottak – a vizsgált időszakban. Fontosnak tartjuk megjegyezni, hogy a vizsgálat centrumát a szlovákiai magyar

⁶¹ A Szabad Újság archívumát az alábbi címen vizsgáltuk: <http://www.szabadujsg.com/?s> (2014. március 9.)

⁶² A FELVIDÉK.ma adatbázisát a következő webhelyen vizsgáltuk: <http://www.felvidek.ma/component/search/?searchword> Hozzáférés: (2014. március 9.)

⁶³ A Bumm.sk gyűjteményét az itt jegyzett linken vizsgáltuk: <http://www.bumm.sk/search/> (2014. március 9.)

EP-képviselők Szabad Újságban jegyzett cikkei adják. Ez a rovat azért is meghatározó, mert hozzá hasonló nem működött a 2004-2009-es, a Duka Zólyomi Árpád és Bauer Edit nevével fémjelzett parlamenti időszakban. Ebből adódóan a dolgozatunk által kitűzött vizsgálódási horizont sem volna kivetíthető a korábbi érára, hiszen az akkor publikált sajtóanyagok csupáncsak töredékét jelentik a 2009-2013-as ciklusban megjelentekhez képest. A Szabad Újság rovata tehát esetünkben kimagaslóan jelentős.

Az említett rovaton túlmenően voltaképpen gyűjtőlapként funkcionálnak a szlovákiai magyar EP képviselők hivatalos weboldalai is.⁶⁴ Itt a Szabad Újságban megjelent összes cikk éppúgy fellelhető, mint a képviselők más fórumokon jegyzett írásai is – a visszakereshetőség okán a dolgozat végén felsorakoztatott linkek meghatározó többsége ezen oldalra vezeti az olvasót.⁶⁵

Az elemzett anyagok széles spektrumából adódóan – s egyszersmind munkánk kereteire is ügyelve – nem tesszük közre azok címjegyzékét; az URL címek tekintélyes részéből a fejlécek java egyébként is könnyen kikövetkeztethető.

Amint az látható lesz, nem csoportosítható az összes szöveg egy kategóriába, a képviselők által publikált textusokon⁶⁶ túlmenően ugyanis akadnak köztük interjúk, blogbejegyzések, sajtónyilatkozatok, illetve olyan szövegek is, amelyek konkrétan a képviselőkre koncentrálnak, az ő tevékenységük egy-egy szegmensét emelik ki, nem pedig csak a véleményükre kíváncsiak valamely téma kapcsán. Ezeket a kategóriákat táblázatunkban mi is elkülönítjük.⁶⁷

Az egyes, terjedelmi kritériumainknak már megfelelt szövegeket a „Módszereink” részben bemutatott súlyozás szerint értékeltük. Annak okán, hogy az EP-s tevékenységgel foglalkozó fejezetben külön taglaltuk és bemutattuk a „Felszólalások” és a „Kérdések” egy-egy példájának elemzését, ugyanezt elkövetjük az itt elemzett szövegtípusok egy-egy kategóriájával

⁶⁴ Bauer Edit hivatalos internetes felülete az alábbi linken érhető el: <http://www.baueredit.sk/hu/> (Hozzáférés: 2014. március 10.)

⁶⁵ E ponton jegyeznénk meg, hogy igyekeztünk feltárni a kutatott időszak összes, kritériumainknak eleget tevő cikkét. Amennyiben a vizsgálat mégis figyelmen kívül hagyott néhány textus, az csupán a fellelhetési nehézségek és az emberi figyelmetlenség miatt történt.

⁶⁶ Az egyes képviselők által publikált szövegeket kénytelenek vagyunk kritikus szemmel megítélni, ezek közt akad ugyanis olyan, mely egyértelműen az adott képviselőtől származik, lévén el van látva annak nevével, némelyeket azonban könnyen lehet, a képviselők asszisztensei követtek el, ugyanis a politikus neve hiányzik. Ilyen cikkek a Szabad Újság sokat emlegetett rovatában is sorra jelentek meg, és jócskán akad hasonló textus a hivatalos weboldalakon is. Ezeket mégis a „képviselek által publikált szövegek” kategória teljes értékű szövegeiként kezeljük, tekintettel megjelenési körülményeikre, illetve arra, hogy részletesebb, s instabil alapokon nyugvó kategorizálásuk inkább járt volna zavarral, mintsem plusz eredménnyel.

⁶⁷ Tény, az egyes szövegek műfajának meghatározása olykor körülményes volt, azok jellegzetességei révén mégis mindig igyekeztünk az egyes kategóriák jegyeinek érvényesülési aránya szerint dönteni. Kétségtelen azonban, hogyha olykor egy-egy kategóriába történő besorolás kikezdetőnek is látszik, az összegzett eredményekre mindez mégsem bír ráhatással.

is. Jelen fejezetben egy Bauer Edittel készített interjút elemzünk, amelynek eredményei kutatási eredményeinknek is részét képezik.

Bauer Edit: a szabályok egyedül elégtelenek a nemek közti bérszakadék felszámolásához
[2012. május. 23.; Európai Parlament / Hírek]

„Hogyan lehet, hogy annak ellenére, hogy ötven éve jogszabályok rendelkeznek arról, hogy egyenlő munkáért egyenlő juttatás jár a nőknek és férfiaknak, még mindig 16-17% a különbség a férfiak javára? - teszi fel a kérdést Bauer Edit néppárti, szlovákiai képviselő, akinek a parlamenti jelentéséről május 24-én szavaz az EP.

A nemek közötti fizetési egyenlőtlenségnek milyen hatása van rövid-, közép- és hosszú távon?

A probléma egész életük során végigkíséri a nőket. A fizetésbeli különbségek megmutatkozik majd a nyugdíjukban is, így idősebb korukban nagyobb eséllyel szegényednek el, mint a férfiak. De az egyenlőtlen bérezésnek demográfiai hatásai is vannak. Azokban az országokban a legmagasabb a születési arány, ahol a legkisebbek a különbségek. Továbbá azok a gazdasági szektorok is versenyképesebbek, ahol magasabb a női foglalkoztatottak aránya.*

Mit kell tenni, hogy változzon a helyzet?

Még azokban a szektorokban is, ahol a női foglalkoztatottak aránya magasabb, a férfiak kerestek többet. A gazdaság tagozódása a gazdaság struktúrájától, a kultúrától, de a társadalom anyasághoz való viszonyától is függ. Jelenleg több nő szerez diplomát, és az Egyesült Királyságban például a pályakezdő nők fizetése magasabb, mint a férfiaké. Az egyenlőtlen bérezés nem ekkor üti fel a fejét, hanem amikor a nők szülés után visszatérnek a munkaerőpiacra. Ez viszont negatív fényt vet az anyaságra és a szülővé válásra. Szerintem a demográfiai válság következményei ugyanolyan súlyosak lesznek, mint a gazdasági válságé. Változtatni kell az anyasághoz és a szülőséghez való viszonyon. Ez nem magánügy többé.**

Melyek a jelentésében szereplő konkrét javaslatok, és hogyan kezelheti a problémát az EU?

A kérdés összetett De illúzió, hogy egy jogszabály megváltoztatásával gyökeresen megváltozik a helyzet. A Parlamentben viszont csak ez az eszköz áll rendelkezésünkre. Több mint 50 éve léteznek jogszabályok az egyenlő bérezésről, mégis 16-17% a különbség a nők és férfiak fizetése között. Ezért kell hatékonyabbá tennünk a szabályokat, és ha kell, szankciókat kell kiszabni akkor, ha nem tartják tiszteletben őket.***

Tagállamonként eltérő a szakszervezetek helyzete és a munkavállalók kollektív tárgyalási pozíciója sem mindenhol egyforma. Lehetővé kell tenni, hogy az álláskereső pontosan tájékozódhassanak a fizetésekkel kapcsolatos kérdésekről, és átláthatóbbá kell tenni a bérrendszert is. Nagyon kevés diszkriminációs ügy kerül bíróság elé, ezért el kell gondolkoznunk azon is, miként ruházhatjuk fel nagyobb hatalommal az esélyegyenlőségi hatóságokat, hogy segíthessenek azoknak, akiket jövedelmi diszkrimináció ér.

Az interjú március 8-án, az idei nemzetközi nőnap alkalmából készült.”⁶⁸

Amint láthattuk, az elemzés az egyes kategóriák bekezdésenként történő előfordulására irányult. Amennyiben több szövegszakasz bírt egyazon tartalommal, azok színe – lásd fent – egyeztetésre került, a bekezdés elemzését adó lábjegyzetet pedig a hasonló szövegszakaszok előfordulási számával is elláttuk.

Egy bekezdésen belül értelemszerűen több téma is előfordulhatott, ám hiába szólt az adott bekezdés mindössze egy dologról, az érintett témánál képviselt értéke ugyancsak „1” maradt, mintha arról csupán egy félmondat erejéig nyilatkozott volna. A terjedelmi kritériumoknak eleget tevő szövegek elemzése ilyenformán azonosan folyt, mint az EP-s tevékenységen belül

* Nők emancipációja + Munka + Nyugdíj + Szegénység + Gazdaság

** Nők emancipációja + Munka + Oktatás+ Gyermekek + Gazdaság

*** 2 x Nők emancipációja + Munka + Politikai EU belügy

⁶⁸ Az interjú a következő felületen érhető el: <http://www.europarl.europa.eu/news/hu/news-room/content/20120223STO39239/html/Bauer-Edit-tettek-kellenek-a-nemek-k%C3%B6zti-b%C3%A9rszakad%C3%A9k-felsz%C3%A1mol%C3%A1s%C3%A1hoz> (Hozzáférés: 2014. március 10.)

a nagyobb volumenű munkáké, s mindebből kifolyólag az ilyen hosszabb szövegek egy-egy bekezdése vált azonosíthatóvá egy-egy „Felszólalással”, avagy parlamenti „Kérdéssel”. Az egyes kategóriák mellé tehát aszerint került valamilyen érték, hogy hány bekezdésben merült fel egyazon téma.

A súlyozás részletei: egy bekezdésben történő megjelenés értéke „1”; kettő, három és négy bekezdésben megessett felmerülés értéke „2”, öt és annál több szövegszakaszban való fellelhetőség értéke pedig „3”.

Így nyert egyaránt két-két pontot a fenti interjú által a „Nők emancipációja”, a „Munka”, a „Gazdaság” és a „Politikai EU belügy” kategória, egyet-egyét pedig a „Nyugdíj”, a „Szegénység”, az „Oktatás” és a „Gyermekegy” blokk.

Az alábbi táblázat az egyes témák súlyozott felmerülési számát, illetve százalékarányát vonultatja fel a vizsgált időszakban megjelent, Bauer Edithez kötődő publikációk teljes spektrumára kiterjedően.

VII. táblázat: Bauer Edit publikációs tevékenysége 2009-2013 között

TÉMAKÖRÖK	Általa publikált	Blog-bejegyzés	Sajtó-közlemény	Interjú	Róla	Össz.	%
Szlovák belügy (kritika)	30	15	20	17	4	86	11,27
Szlovákiai kisebbségek	20	13	19	13	3	68	9,26
Szlovákiai magyar kisebbség	10	6	12	7	2	37	5,04
Politikai EU belügy	26	9	11	13	31	90	12,26
Politikai EU külügy	13	-	-	-	18	31	4,22
Magyarország (EU) polgárvédelem	21	2	4	4	-	31	4,22
Kisebbségek	8	-	-	-	5	13	1,77
Női emancipáció	7	-	8	3	8	26	3,54
Erőszak nők ellen	14	3	1	4	9	31	4,22
Emberkereskedelem	6	1	-	-	1	8	1,09
Prostitúció	5	2	-	1	17	25	3,41
Gyermekegy	1	1	-	-	4	6	0,82
Idős, fogyatékos	13	-	-	-	6	19	2,59
Homoszexuálisok	7	-	1	1	4	13	1,77
Munka	1	-	-	-	-	1	0,14
Mobilitás	35	2	1	6	9	53	7,22
Nyugdíj	6	1	-	-	1	8	1,09
Szegénység	7	1	-	6	2	16	2,18
Oktatás	18	-	-	2	3	23	3,13
Egészségügy	19	3	2	1	-	25	3,41
Környezetvédelem	18	1	-	3	1	23	3,13
Gazdaság	12	1	-	-	-	13	1,77
Beruház, fejleszt	25	-	-	4	5	34	4,63
Egyéb	25	2	-	2	6	35	4,77
	3	7	4	9	9	32	4,36
						763	100

7. MÉSZÁROS ALAJOS PUBLIKÁCIÓS TEVÉKENYSÉGE 2009-2013 KÖZÖTT

A Bauer Edit sajtótevékenységével foglalkozó fejezet gyakorlata voltaképpen teljes egészében vonatkozik a jelen blokkra is, minek folytán az egyes nüanszokra nem térünk ki újra, elvégezzük azonban az Új Szón kívüli három másik, bevont szlovákiai magyar sajtóorgánium archívumának vizsgálatát.⁶⁹

Mészáros Alajos neve a Szabad Újság 78 cikkében merült fel, melyek közül 60-ban a „magyar”, 19-ben a „kisebbség” fogalmakkal párosult, a két szóval együtt pedig a szövegek közül 17-ben merült fel. Eszerint a textusok 77%-ban a „magyar”, 24%-ban a „kisebbség” szóval fordult elő, mindkettővel egyszerre pedig az összes publikált anyag 22%-ban.

A FELVIDÉK.ma anyagai, a Bauer Editnél látottakhoz hasonlóan még nagyobb arányú egyeztetett előfordulást jeleznek. Mészáros Alajos neve 294-szer jelent meg az online hírlap cikkei között, s ezek közül 262-ben a „magyar”, 91-ben a „kisebbség” szóval párosult, mindkettővel egyszerre pedig a 262-ből 86-ban fordult elő. A százalékarányok sora mindennek fényében így fest: 89% – 31% és 29%.

A Bumm.sk adatai a következőket mutatták: „Mészáros Alajos” = 65; „Mészáros Alajos” + „magyar” = 51; „Mészáros Alajos” + „kisebbség” = 11 és „Mészáros Alajos” + „magyar” + „kisebbség” = 10. Mindez százalékban: 78% – 17% és 15%.

Az arányeltolódások itt is beszédesek.

A korábban előírányzottakhoz igazodva, a Bauer Editnél látott interjúelemzés gyakorlatához hasonlóan Mészáros Alajos esetében publikációelemzést követünk el.

Miért nem tetszik Szlovákiának a magyar állampolgársági törvény?

[2010. augusztus 13.; Szabad Újság]

Szlovákián kívül egyik, Magyarországgal szomszédos államban sem váltott ki tiltakozást a magyar állampolgársági törvény módosítása. Európában nagyon sok országban működik ilyen jogszabály. Szlovákiában viszont azonnal megtorló törvénnyel válaszolt a magyar Országgyűlés döntésére a hatalom, a teljes szlovák politikai elit.*

Sajnos, ennek a kiélezett magyar-szlovák viszony az oka, amely lényegében a Szlovák Köztársaság megalakulása óta képtelen nyugvópontra jutni, e mögött a félmillió szlovákiai magyarság léte húzódik meg, akkor is, ha erről a politikusok nem beszélnek. Szlovákia önálló államisága ugyanis azzal járt együtt, hogy a területén élő nemzeti kisebbségek megszűntek egyenrangú, államalkotó elemei lenni a társadalomnak (amit a Cseh és Szlovák Föderatív Köztársaság 1968-as alkotmánya tételesen biztosított), és 18 év nem volt elég ahhoz, hogy törvény szülessen jogállásukról, miközben a szlovák államiság erősítése és megszilárdítása ürügyén sok restriktív jogszabály csökkentette szerzett közösségi jogait. Igaz, több meghatározó szlovák politikus, így Ján Čarnogurský, a Kereszténydemokrata Mozgalom elnöke, majd tiszteletbeli elnöke már akkor megfogalmazta, hogy létfontosságú szlovák nemzeti kérdés a magyar kisebbség asszimilálása, így a magyarkérdés végleges felszámolása. Ezt ő ötven éven belül látta elérhetőnek. Nyíltan vagy burkoltan erre alapozza politikáját minden szlovák párt, ami lemérhető azon is, hogy nemzetiségi politikai elképzeléseket egyik sem fogalmaz meg – bár az ország lakosságának 15 százaléka nem szlovák

⁶⁹ Az archívumok fellelhetőségi helyei és a vizsgálatok dátuma a korábban jegyzetekkel megegyezik.

* 3 x Szlovák belügy + Magyarország + Szlovákiai magyar kisebbség

nemzetiségű –, a magyar kisebbség felőrlésében pedig, pártállástól függetlenül támogatják egymást. **

A magyar kettős állampolgárság lehetőségében Pozsony a szlovákiai magyarok egyre gyorsuló asszimilációját fékező tényezőt, eszközt lát, alapvetően ezért tartja elfogadhatatlannak. Elég talán emlékeztetni a magyar kedvezménytörvény fogadtatására, melyben főként az oktatási-nevelési támogatásokat kifogásolta – a miatt, hogy általa a szülőket gyermekeik magyar tanítási nyelvű iskolába járatására ösztönöznék, ami az identitás-megőrzés elemi alapja, s végül a Dzurinda-kormány – benne az akkor még Bugár vezette MKP-val – el is érte, hogy e támogatáshoz a mai napig csak az oktatási intézmények juthatnak hozzá. ***

Szlovákia 2002-ben még saját, külföldi szlovákokat érintő kedvezménytörvényét is drasztikusan megnyirbálta annak érdekében, hogy Magyarország erre mint mintára ne hivatkozhasson. A 2004-es sikertelen, a külföldön élő magyarok állampolgárságát érintő magyarországi népszavazást követően pedig saját, a külföldön élő – igazoltan szlovák származású – egyéneknek helyben lakás nélkül állampolgárságot biztosító törvényét is megszüntette. (Addigra sok ezer egyén szerzett állampolgárságot, köztük ukrainai, romániai és vajdasági szlovákok.) ****

Iveta Radičová szlovák kormányfő július 20-ai budapesti megbeszéléseit követően azt mondta: máris javult a magyar-szlovák viszony, mert megállapodott Orbán Viktorral, hogy szakmai testületekben fognak tárgyalni a vitás kérdésekről. A magyar televízióknak adott interjúiban azonban már azt is kifejtette: a magyar jogszabály a kettős állampolgárság öt nemzetközi kritériumából kettőt nem teljesíti: az állandó lakóhely és a családi, házastársi kötelék feltételét. „Majd ha ez a törvény megfelel a nemzetközi előírásoknak, és megfelel a nemzetközi szervezetek által elvártaknak, akkor elfogadjuk”, mondta például a Duna Televízióban. Semmi kétség hát, hogy Szlovákia a magyar törvényt jelenlegi formájában nem fogja tudomásul venni. A vegyes bizottságoktól sem várható, hogy Pozsony véleményét megváltoztassák. A magyar-szlovák államközi kisebbségi vegyes bizottság szlovák testületében például nincs képviselője a szlovákiai magyaroknak. Állami és parlamenti tisztségekben határozták meg, kik ülnek e bizottságban, s csak jó szerencse dolga volt, hogy a legutóbbi 12 évben a parlament emberjogi és kisebbségi szakbizottságát az MKP politikusa vezette, így ő a vegyes bizottságban is megjelenhetett. Jelenleg ezen a széken Anna Belousová, a Szlovák Nemzeti Párt alelnöke ül. Úgy tűnik, a magyar-szlovák viszony enyhítésének két, Pozsony által kínált kompromisszuma lehet: Budapest vagy módosítja állampolgársági törvényét és állandó magyarországi lakhelyhez köti annak megadását, vagy belemódosítja, hogy Szlovákia magyar nemzetiségű-származású állampolgárait nem vonatkozik.

Más kérdés persze, hogy a szlovákiai magyarok hogyan viszonyulnak majd a magyar állampolgársághoz. Nagyon sokan jóleső érzéssel vették tudomásul a magyar Országgyűlés döntését, elvégre a legtöbben még tudják, hogy nagyszüleik-dédszüleik a saját szülőföldjükön magyar állampolgárok – is – voltak. És azt is tudják, hogy ettől az állampolgárságtól megfosztották őket, nem önmaguk mondtak le róla. Egy más berendezkedésű világban természetes volna számukra, hogy két vagy három állampolgárságuk legyen. Bármilyen különös is, vannak szlovákiai magyarok, akiknek van – vagy lehetett volna július 17-éig – cseh állampolgárságuk. Ők azok, akik az 1946-ban Csehszlovákia területéről deportált „hontalan” szlovákiai magyaroknak cseh földön született gyermekei. Amikor Csehszlovákia megszűnt, nekik joguk keletkezett a cseh állampolgárságra az automatikusan járó szlovák mellett... A párhuzam kézenfekvő – csak sajnos, nem most és nem itt.

Mégis azt gondolom, a politikai torzsalkodások, viták, kapcsolatszűnetek ellenére sok ezren fogják kérni a felvidéki magyarok közül a magyar állampolgárságot, mert úgy érznek, mint én magam is: származásom, családi tradícióim és hitem szerint ez megillet. Ha megérem 2011. január elsejét, amikor életbe lép a magyar jogszabály. *****⁷⁰

A fent elemzett szöveg tehát a következőképp bővítette a következő kategóriákat: a „Szlovák belügy”-et, a „Szlovákiai magyar kisebbséget” és a „Magyarország”-ot 3-3, az „Oktatás”-t pedig 1 ponttal.

** Szlovák belügy + Szlovákiai magyar kisebbség

*** Szlovák belügy + Magyarország + Szlovákiai magyar kisebbség + Oktatás

**** Szlovák belügy + Magyarország

***** Szlovákiai magyar kisebbség

⁷⁰ A publikáció a következő felületen érhető el: <http://www.szabadujsag.com/miert-nem-tetszik-szlovakianak-a-magyar-allampolgarsagi-toervenyt/> (Hozzáférés: 2014. március 10.)

Mészáros Alajos szövegeit érintően ugyancsak rendelkezünk gyűjtőlappal, vagy inkább gyűjtőlapokkal, a korábbi webhely⁷¹ frissítése ugyanis abbamaradt – az addig ott elhelyezett szövegek viszont még most is elérhetők –, folyamatosan frissül azonban a képviselő korszerű, teljességre törekvő új weboldala⁷² – a dolgozatunk végén található URL címek listája épp ennek okán hivatkozik az új webhelyre.

Az itt következő táblázat az általunk vizsgált cikkek összesített eredményeivel operál.

VIII. táblázat: Mészáros Alajos publikációs tevékenysége 2009-2013 között

TÉMAKÖRÖK	Általa publikált	Beszéd	Sajtó-közlemény	Interjú (Vele)	Interjú (Ő)	Róla	Össz.	%
Szlovák belügy (kritika)	70	10	10	7	1	5	103	8,82
Szlovákiai kisebbségek	48	12	15	3	-	6	84	7,19
Szlovákiai magyar kisebbség	46	12	9	3	-	6	76	6,51
Politikai EU belügy	129	6	10	7	3	1	156	13,4
Politikai EU külügy	24	-	-	3	-	-	27	2,31
Adminisztráció	20	-	-	-	-	-	20	1,71
Magyarország	47	10	3	-	1	1	62	5,31
Kisebbségek	30	5	9	1	-	3	48	4,11
Női emancipáció	9	-	-	-	-	-	9	0,77
Gyermekvédelem, Fiatalok	20	2	-	-	-	-	22	1,88
Idős, képességhazavos	12	-	-	-	-	-	12	1,03
Munka	56	-	-	2	-	-	58	4,97
Mobilitás	18	-	-	1	1	-	20	1,71
Szegénység	14	-	-	-	-	-	14	1,20
Oktatás	42	-	2	6	2	3	55	4,71
Egészségügy	11	-	-	-	-	-	11	0,94
Környezetvédelem	46	-	-	1	-	1	48	4,11
Gazdaság	56	2	-	2	2	-	62	5,31
Energiapolitika	43	-	-	1	3	-	47	4,02
Beruházás	63	-	-	4	2	-	69	5,91
Fejlesztés	60	-	-	4	1	2	67	5,74
Egyéb	42	12	-	6	-	16	76	6,51
							1168	100

⁷¹ Lásd: <http://www.meszarosalajos.sk/hu/> (Hozzáférés: 2014. március 10.)

⁷² Lásd: <http://www.meszarosalajos.sk/> (Hozzáférés: 2014. március 10.)

8. AMIKOR A SZÁMOK BESZÉLNEK – EREDMÉNYEINK KIÉRTÉKELÉSE

„Gyakran ér kritika minket, hogy alig hallatjuk a hangunkat kisebbségi kérdésekben. Tudatosítani kell azonban, hogy a kisebbségi kérdés tagállami hatáskörbe tartozik. Vannak azonban lehetőségek, amelyek jó kapaszkodót nyújtanak és ezeken a frontokon mindent meg is teszünk, hogy előbbre vigyük ügyeinket”⁷³ – jegyzi meg Bauer Edit *Az Európai Unió 2012-ben* című, általunk is elemzés alá vont cikkében. Induljunk hát ki ebből.

Munkánk azon részében, ahol a két képviselő EP tevékenységét vontuk elemzés alá, valóban azt láthattuk, hogy a kisebbségi téma igen szűkös keretek közt jut és juthat csak érvényre. Ez tulajdonképpen az összes szlovák belügyre kiterjeszthető azonban, ezek ugyanis az Európai Parlamentben folyó, az államszövetség minden tagját érintő témakörökhöz képest értelemszerűen marginálisak, és mint az a kategória megnevezésében is szerepel, mindenekelőtt belügyek.

Bauer Edit egészében vizsgált, 2009-2013 közötti EP tevékenységének mindössze 1%-a vonatkozott konkrétan a szlovákiai magyarságra. Ezen felül ugyancsak 1% jutott a szlovákiai kisebbségekre, mely kategóriába az esetek többségében bár a magyar is beletartozott, csak nem konkrét, kimondott formában. 3%-ban értékelte a képviselőasszony Szlovákiát, pontosabban annak politikáját – ide értendő az állam kisebbségekhez való viszonyulása is. Európai és nemzetközi szinten továbbá ugyancsak szó esett a kisebbségekről, szintűgy 3%-ban. Bauer Edit figyelme, mint azt láthattuk, s mint az az általa képviselt albizottságok profiljából is adódik, elsősorban a munkaügyre (12%), a nők emancipációjára (11%) és a nők elleni erőszakra (7%), a gyermekügyre (11%), illetve az EU külpolitikájára (10%) irányult.

A sajtóban a fent felsorakoztatott eredményekhez képest jelentős változás állt be. Az EP színpadán domináló témák közül mindössze a munkaügyek őrizték meg viszonylag jelentős pozíciójukat, azonban ezek is 7%-ra csökkentek a fent jegyzett 12%-ról, ami majdnem felezést jelent. Jelentősen visszaestek azonban a nőügyi témák: az emancipáció 11-ről 4%-ra, a nők elleni erőszak pedig 7-ről csupán 1%-ra szorult vissza; arányait tekintve ezt a kategóriát érte a legnagyobb változás. Visszaszorult továbbá a gyermekügy is, 11% helyett a sajtóban mindössze 3%-ot tett ki, mint ahogy az európai külügy jelentősége is esett, 10-ről 4%-ra.

Az előfeltevésünk szerinti hangsúly- és arányeltolódás azonban vitathatatlanul érvényt nyert, hiszen a szlovákiai magyarságot érintő témák 1-ről 5%-ra, a szlovákiai kisebbségekkel foglalkozó vonulat 1-ről 9%-ra nőtt, a Szlovákia belügyeivel és politikájával kapcsolatos

⁷³ Lásd: <http://www.editbauer.sk/hu/index.php/az-europai-unio-2012-ben/> (Hozzáférés: 2014. március 10.)

szövegek aránya pedig megnégyszereződött. A világviszonylatban megejtett, kisebbségekkel foglalkozó témák megőrizték súlyukat: itt is, ott is 3-3%-ban voltak jelen. A helyi témákon túlmenően mindössze az európai belügyek kategóriája szélesedett ki, egész jelentősen: 4%-ról 11%-ra.

Ha szigorúan csak a magyar kisebbségre vonatkozó témákra koncentrálunk, úgy azt mondhatjuk, hogy jelentőségük a sajtóban az európai parlamenti érvényre jutás ötszörösére nőtt! A Szlovákia belügyeire vonatkozó, és az itteni kisebbségi vonulatot előtérbe helyező témák összesített aránya pedig ugyancsak ötszörös jelentőséget nyert: 5%-ról 26%-ra emelkedett. Mindez azt is jelenti, hogy az egyesített sajtótevékenységben Szlovákia belügyei olyannyira kardinálissá váltak az EP-ben való érvényre jutásukhoz képest, hogy az egyes témák összesített felmerülésének több, mint a negyedét tették ki Bauer Edit esetében!

IX. táblázat: *Bauer Edit kisebbségi témáinak hangsúlyeltolódása a publikációs tevékenységben az EP-belihez képest*

TÉMAKÖRÖK	EP-beli arány	Publikációbeli felmerülés aránya
Szlovák belügy (kritika)	3,01 %	11,27 %
Szlovákiai kisebbségek	1,43 %	9,26 %
Szlovákiai magyar kisebbség	1,43 %	5,04 %
Minden egyéb	94,13 %	74,43 %

Mészáros Alajos működését tekintve is hasonló jelenségekkel szembesülhettünk. EP-tevékenységében a szlovákiai magyar kisebbség a témák 2%-át, az ehhez részben kapcsolódó, Szlovákia kisebbségeire irányuló blokk pedig mindössze 1%-ot jelentett. Szlovákia belügyeinek értékelése ezeknél már nagyobb arányban volt jelen: 5%-ot ért el. Mészáros domináns EP-témái a következők voltak: EU belügy (11%), gazdaság (10%), beruházás (10%), környezetvédelem (8%), fejlesztés (8%), munkaügy (7%) és az energiapolitika (7%).

Ehhez képest a képviselő publikációiban – a Szlovákiai belügyeket és az EU-s belügyeket leszámítva, ez utóbbi ugyanis 11%-ról 14-re emelkedett – minden felsorolt kategória csökkenő jelentőséget mutat. A gazdaság hordereje a felére, a beruházásoké 10-ről 6%-ra, a környezetvédelem hangsúlya ugyancsak a felére, a fejlesztések 8-ról 6%-ra, a munkaügy 7-ről 5-re, az energiapolitika pedig 7-ről 4%-ra esett.

Szlovákia belügyeinek jelentősége azonban közel a duplájára, 5-ről 9%-ra emelkedett. Az országot érintő kisebbségi témák súlya megnégyszereződött, a magyar kisebbséggel foglalkozó megnyilatkozások pedig 2-ről ugyancsak 7%-ra emelkedtek, ami három és félszeres jelentőségnyerést mutat.

A premissza tehát Mészáros Alajos esetében is érvényt nyert, az összesített, szlovák belügynek számító témák azonban Mészáros esetében nem nyertek ötszörös fajsúlyt, de még így is több, mint háromszorosan voltak jelen a sajtóban.

X. táblázat: *Mészáros Alajos kisebbségi témáinak hangsúlyeltolódása a publikációs tevékenységben az EP-belihez képest*

TÉMAKÖRÖK	EP-beli arány	Publikációbeli felmerülés aránya
Szlovák belügy (kritika)	5,37 %	8,82 %
Szlovákiai kisebbségek	0,81 %	7,19 %
Szlovákiai magyar kisebbség	2,11 %	6,51 %
Minden egyéb	91,71 %	77,48 %

Az eredmények tehát azt mutatják, hogy Bauer Edit és Mészáros Alajos a szlovákiai magyar sajtóban jelentőségteljesen más hangsúlyt helyeznek a helyi és szlovákiai magyar témákra s problémákra, mint teszik ezt az Európai Parlamentben, még akkor is, ha az arányeltolódás nem is akkora, mint amekkora az egyes sajtóorgánumok archívumaiban megejtett kulcsszavas keresésünkből kiviláglott.

E ponton szükségesnek érezzük, hogy kommentárt fűzzünk az egyes sajtóorgánumok archívumaiban végzett kutatásunkhoz, lévén a kulcsszó-párok kereséséből származó eredmények egymáshoz képest is igen eltérőek. Ennek magyarázata vélhetően a sajtóorgánumok egymáshoz viszonyított, vagy egymástól eltérő politikai orientációja, avagy épp a politikától való függetlenedési törekvéseik. Az eredmények azt mutatják, hogy mindkét képviselő neve leginkább azon sajtóorgánumokban jelent meg hangsúlyosan magyar vonatkozásban, amelyek fokozottan előtérbe helyezik a nemzeti-vonatkozású témákat. Olykor úgy tetszik, hogy ezek akkor is szlovákiai magyar horizontba helyezik a képviselők ténykedését, amikor valami egészen más – például összeurópai – témában szólalnak meg.

Mindebből első ránézésre tehát az világlik ki, hogy a kritika, amelyet a jelen fejezet elején olvasható idézetben Bauer Edit jogtalannak minősített, mégiscsak jogos, hiszen képviselőink sajtómegjelenéseiből, s az ott teret kapó témák hangsúlyából adódóan mégis az következik, hogy a helyi és a magyar témák jóval nagyobb jelentőséget nyernek a politikusok kommunikációjukban, mint tényleges EP-tevékenységükben.

Mindezt mégsem, vagy legalábbis nem ebben a formában kívánjuk állítani, az éremnek ugyanis két oldala van, a fent olvasható eredményösszegzés pedig még csak az egyik volt.

9. KITEKINTÉS ÉS ZÁRSZÓ

Az érme másik oldala leginkább arra a tényre vonatkozik, amit Bauer Edit is említ, tehát, hogy a kisebbségi témák az egyes országok belügyeinek számítanak, s mint mondtuk, az EU csakis és kizárólag akkor avatkozhat bele ezekbe, ha valamiféle súlyos, az emberi jogokat alapjában sértő intézkedésre kerülne sor valamely államban. Mivel mindez adott, a kisebbségi témák csupán olyan, az EP-elemzés során is különválasztott üléseken merülnek és merülhetnek (!) fel, amelyek konkrétan arra (is) szolgálnak, hogy az egyes képviselők saját államuk belügyeit terjesszék elő. Ezek értelemszerűen kisebbségi ügyek is lehetnek, de persze nem is csak azok. Ez az alábbiakban még fontos lesz.

Munkánk zárásaként, és lényegében a taglalt és kibontakozott helyzet újabb felméréseként kitekintést végeztünk más EU-s országok kisebbségi képviselőinek tevékenységére. Lehetőségeink értelemszerűen nem engedték, hogy az ő munkásságukat is oly részletekbe menően szétboncoljuk, mint tettük ezt Bauer Edit és Mészáros Alajos esetében, ennél fogva figyelmünket egy szűkebb kategóriára korlátoztuk, mégpedig az „Egyperces felszólalások fontos politikai kérdésekben” alkategóriára, amely a „Felszólalások” blokkban jól elkülöníthető. A „Parlamenti kérdések” mellett, ahogy azt fentebb már írtuk, elsősorban az ilyen „egypercesek” azok, amelyek leginkább szabad teret biztosítanak a képviselőknek a témaválasztás tekintetében.

Elemzésünkbe három képviselő „egyperceseit” vontuk be, mégpedig olyan képviselőket, akik azon túl, hogy eredendően kisebbséginek számítanak, tagjai a munkánk elején bemutatott Nemzeti Kisebbségügyi Intergroupnak is, amely az Európai Parlamentben működik. A bevont képviselők Carl Haglund,⁷⁴ finnországi svéd nemzetiségű képviselő, Oriol Junqueras Vies,⁷⁵ spanyolországi katalán képviselő és Tőkés László,⁷⁶ romániai magyar EP-képviselő. Hogy az összehasonlítás egyszerű legyen, Bauer Edit és Mészáros Alajos „egyperceseit” is újra feldolgoztuk, külön diagramokon. Az eredmény a következő lett:

⁷⁴ EP-s profilját lásd: http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/96683/CARL_HAGLUND_home.html (Hozzáférés: 2014. március 15.)

⁷⁵ EP-s profilját lásd: http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/96708/ORIOL_JUNQUERAS+VIES_home.html (Hozzáférés: 2014. március 15.)

⁷⁶ EP-s profilját lásd: http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/39726/LASZLO_TOKES_activities.html (Hozzáférés: 2014. március 15.)



Amint az látható, a vizsgálat alá vetett képviselők egyperces megnyilatkozásainak döntő többségében szóba kerülnek a kisebbségi témák, legyen szó saját nemzetükről, vagy más kisebbségekről. Ez alól nem számítanak kivételnek a szlovákiai magyar EP képviselők sem, akik, az „egyperces” fórumon rendkívüli hangsúlyt helyeztek a témára, jóval nagyobb, mint amilyen arányeltolódást a teljes EP-s tevékenység és a sajtó összehasonlításakor tapasztaltunk. E ponton tehát a munkánk fő vizsgálati horizontjából származó eredményekkel ellentétes információkat nyertünk, hiszen azt láthattuk, hogy ott, ahol módjukban állt, képviselőink nagy hangsúlyt fektettek a kisebbségek és saját nemzetük helyzetének és nehézségeinek

bemutatására. Vitathatatlan, a felszólalások elsősorban az egyes nemzeteket ért sérelmek kapcsán estek meg, és az azokkal szembeni felszólalásra buzdították az Európai Parlamentet.

Feltűnhetett azonban Carl Haglund „egyperceseknek” hiánya. A finnországi svéd politikus azért nem kapott külön felületet, mert azok konkrétan a kisebbségi témák felmerülésének arányát voltak hivatottak bemutatni, Haglund azonban saját kisebbségének helyzetével nemhogy az egyperces felszólalásaiban,⁷⁷ de még a parlamenti kérdéseiben⁷⁸ sem foglalkozott!

Felmerülhet a kérdés, miért e nagy eltérés a többi kisebbségi EP képviselőhöz képest. Nos, a válasz már bevezetőnkben ott bujkált, gondoljunk csak arra a részre, amikor a finnországi svéd kisebbség helyzetét közelítettük leginkább az ideálshoz. Értékelésünket nem kívánjuk kommentálni s részletezni, ez ugyanis e munkának nem célja, s terjedelmi keretei sem teszik lehetővé, a válasz meggleléséhez ajánlani merjük azonban Bander Katalin digitálisan is elérhető, *A finnországi svédek, mint államalkotók*⁷⁹ című jegyzetét.

Carl Haglund feltételezhetően nem azért nem emelt szót a finnországi svédek védelmében, mert nemzetének ügyei érdektelenek volnának a számára, hanem minden bizonnyal azért, mert egyszerűen nem volt rá oka! Más a helyzet azonban a szlovákiai, vagy a romániai magyar kisebbséggel, és ugyancsak más a spanyolországi katalánnal. Vélhetően, ha ez utóbbiak is a finnországi svédekéhez hasonló jogokkal rendelkeznének, képviselőiknek kevesebbszer, vagy legalábbis más témákban kéne felvetniük elsődleges választóik érdekeit, EP-s porondon és publikációikban egyaránt.

Ez azonban úgy tűnik, még mindig várat magára.

⁷⁷ Felszólalásainak listáját lásd: <http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/96683/seeall.html?type=CRE> (Hozzáférés: 2014. március 15.)

⁷⁸ Kérdéseinek listáját lásd: <http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/96683/seeall.html?type=QP> (Hozzáférés: 2014. március 15.)

⁷⁹ Lásd: http://www.academia.edu/2055691/A_finnorszagi_svedek_mint_allamalkotok (Hozzáférés: 2014. március 15.)

BIBLIOGRÁFIA

ANTAL László: A tartalomelemzés alapjai, 1976., Magvető Kiadó, 152 p., ISBN: 9632704037

BANDER Katalin: A finnországi svédek, mint államalkotók, [é.n.], Budapesti Corvinus Egyetem, 86 p., [ISBN n.]

HORVÁTH Zoltán: Kézikönyv az Európai Unióról, 2011., HVG-ORAC Kiadó, 688 p., ISBN: 9632581293

KÉRDŐ Andrea: A tartalomelemzés elmélete és gyakorlati alkalmazása, 2008., Budapesti Gazdasági Főiskola, 58 p., [ISBN n.]

KÓRÓDI Márta (szerk.): Turizmus kutatások módszertana, 2011., Pécsi Tudományegyetem, [o. n. – digitális anyag], [ISBN n.]

KRIPPENDORFF, Klaus: A tartalomelemzés módszertanának alapjai, 1995., Balassi Kiadó, 208 p., ISBN: 963-7873-80-5

TABAJDI Csaba (szerk.): Pro minoritate Europae. Az európai kisebbségekért, [2009.], EU-Ground Kft., 799 p., ISBN: 978-963-8820-41-9

INTERNETES FORRÁSOK ÉS CSOPORTOSÍTÁSUK

EP-S FELÜLETEK:

<http://www.europarl.europa.eu/aboutparliament/hu/00c9d93c87/Intergroups.html> (Az Európai Parlament képviselői által létrehozott csoportosulások)

http://www.europarl.europa.eu/pdf/intergroupes/List_VII_LEG_11_Minorities_20120412.pdf (A Kisebbségi Intergroup tagjai)

<http://www.europarl.europa.eu/portal/hu> (EP hivatalos weboldala)

http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/23866/EDIT_BAUER_home.html (Bauer Edit profilja)

<http://www.europarl.europa.eu/committees/hu/parliamentary-committees.html> (Állandó bizottságok listája)

<http://www.europarl.europa.eu/committees/hu/empl/home.html> (EMPL albizottság webhelye)

<http://www.europarl.europa.eu/committees/hu/libe/home.html> (LIBE albi. webhelye)

<http://www.europarl.europa.eu/committees/hu/femm/home.html> (FEMM albi. webhelye)

<http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/23866/seeall.html?type=REPORT> (Bauer E. jelentései)

<http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/23866/seeall.html?type=REPORT-SHADOW> (Bauer E. jelentései árnyékelőadóként)

<http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/23866/seeall.html?type=COMPARL> (Bauer E. véleményei)

<http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/23866/seeall.html?type=COMPARL-SHADOW> (Bauer E. véleményei árnyékelőadóként)

<http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/23866/seeall.html?type=MOTION> (Bauer E. indítványai)

<http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/23866/seeall.html?type=WDECL> (Bauer E. nyilatkozatai)

<http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/23866/seeall.html?type=CRE> (Bauer E. felszólalásai)

<http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/23866/seeall.html?type=QP> (Bauer E. kérdései)

http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/96652/ALAJOS_MESZAROS_home.html (Mészáros Alajos profilja)

<http://www.europarl.europa.eu/committees/hu/juri/home.html> (JURI albi. webhelye)

<http://www.europarl.europa.eu/committees/hu/itre/home.html> (ITRE albi. webhelye)

<http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/96652/seeall.html?type=REPORT> (Mészáros A. jelentései)

<http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/96652/seeall.html?type=REPORT-SHADOW> (Mészáros A. jelentései árnyékelőadóként)

<http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/96652/seeall.html?type=COMPARL> (Mészáros A. véleményei)

<http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/96652/seeall.html?type=COMPARL-SHADOW> (Mészáros A. véleményei árnyékelőadóként)

<http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/96652/seeall.html?type=MOTION> (Mészáros A. indítványai)

<http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/96652/seeall.html?type=CRE> (Mészáros A. felszólalásai)

<http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/96652/seeall.html?type=QP> (Mészáros A. kérdései)

http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/96683/CARL_HAGLUND_home.html (Carl Haglund profilja)

http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/96708/ORIOL_JUNQUERAS+VIES_home.html (Oriol Junqueras Vies profilja)

http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/39726/LASZLO_TOKES_activities.html (Tőkés László profilja)

<http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/96683/seeall.html?type=CRE> (C. Haglund felszólalásainak listája)

<http://www.europarl.europa.eu/meps/hu/96683/seeall.html?type=QP> (C. Haglund kérdéseinek listája)

A MUNKÁBAN ELEMZETT EP-S FELSZÓLALÁSOK ÉS PUBLIKÁCIÓK:

<http://www.szabadujsag.com/a-trianoni-szerzdestl-az-egyesult-europaig/> (Mészáros A. hivatkozott cikke)

http://www.editbauer.sk/hu/wp-content/uploads/2004-2009_BE.pdf (Bauer E. ciklusértékelője)

http://www.editbauer.sk/hu/wp-content/uploads/BAUER_EU-szamadas_2009_2010.pdf (Bauer E. számadása)

<http://www.szabadujsag.com/ket-ev-az-europai-parlamentben/> (Mészáros A. értékelője)

<http://www.mkp.sk/cikkek/interjuk/2008/12/19/ot-ev-szamadasa-bauer-edittol-duka-zolyomi-arpadtol> (Bauer E. és Duka Zólyomi Árpád számadása)

<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-%2f%2fEP%2f%2fNONSGML%2bCOMPARL%2bPE-514.570%2b02%2bDOC%2bPDF%2bV0%2f%2fHU> (Bauer E. hivatkozott véleménye)

<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+CRE+20111024+ITEM-021+DOC+XML+V0//HU&language=hu&query=INTERV&detail=1-233-000> (Bauer E. elemzett felszólalása)

<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+CRE+20130909+ITEM-025+DOC+XML+V0//HU&language=hu&query=INTERV&detail=1-244-000> (Bauer E. elemzett 'egypercese')

<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+CRE+20100614+ITEM-024+DOC+XML+V0//HU&language=hu&query=INTERV&detail=1-183> (Mészáros A. elemzett 'egypercese')

<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2013-001888+0+DOC+XML+V0//HU&language=hu> (Mészáros A. elemzett kérdése)

<http://www.europarl.europa.eu/news/hu/news-room/content/20120223STO39239/html/Bauer-Edit-tettek-kellenek-a-nemek-k%C3%B6zti-b%C3%A9rszakad%C3%A9k-felsz%C3%A1m%C3%A1s%C3%A1hoz> (Bauer E. elemzett interjúja)

<http://www.szabadsag.com/miert-nem-tetszik-szlovakianak-a-magyar-allampolgarsagi-toervenyt/> (Mészáros A. elemzett cikke)

<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/az-europai-unio-2012-ben/> (Bauer E. idézett cikke)

SAJTÓORGÁNUMOK ARCHÍVUMAI:

<http://uj szo.com/search/google> (Új Szó)

<http://www.szabadsag.com/?s> (Szabad Újság)

<http://www.felvidek.ma/component/search/?searchword> (FELVIDÉK.ma)

<http://www.bumm.sk/search/> (Bumm.sk)

KÉPVISELŐI WEBOLDALAK:

<http://www.baueredit.sk/hu/> (Bauer E.)

<http://www.meszarosalajos.sk/hu/> (Mészáros A.)

<http://www.meszarosalajos.sk/> (Mészáros A.)

EGYÉB:

<http://www.nyomdainfo.hu/index.php?pageNum=9&totalRows=53&a=53> (a 'fleck' meghatározása)

<http://voxjuventae.sk/files/2012/12/elemzes.pdf> (Vox Juventae felmérés)

http://www.euro.who.int/_data/assets/pdf_file/0006/145158/EuroObserver-Summer-2011_web.pdf (A hivatkozás Mészáros A. idézett kérdésének része)

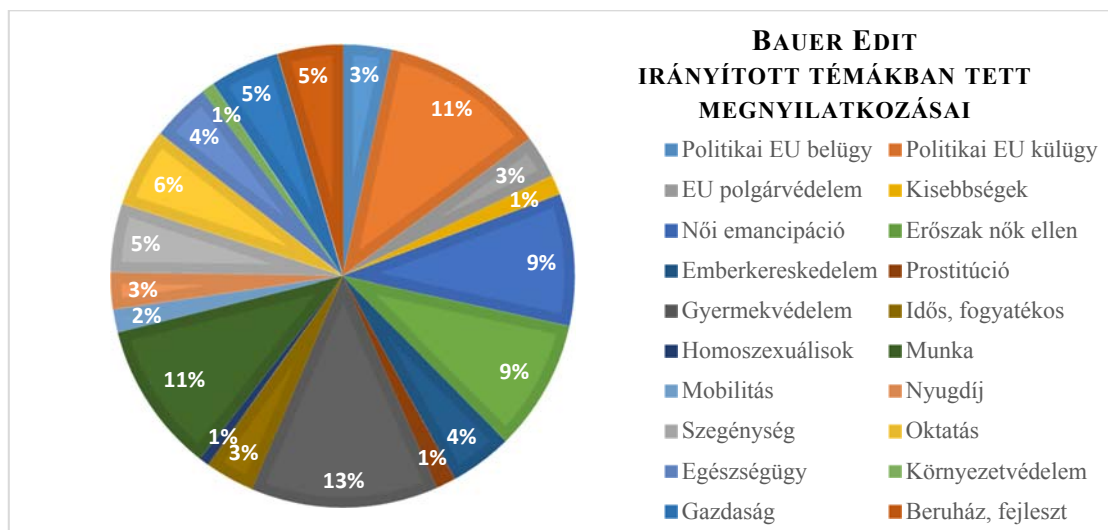
MELLÉKLET

Jelen melléklet két fő részből áll. Az elsőben a munkában látott táblázatok eredményeinek kördiagramokon történő feldolgozását vonultatjuk fel, a másodikban pedig a dolgozat által elemzett cikkek internetes elérhetőségét közöljük.

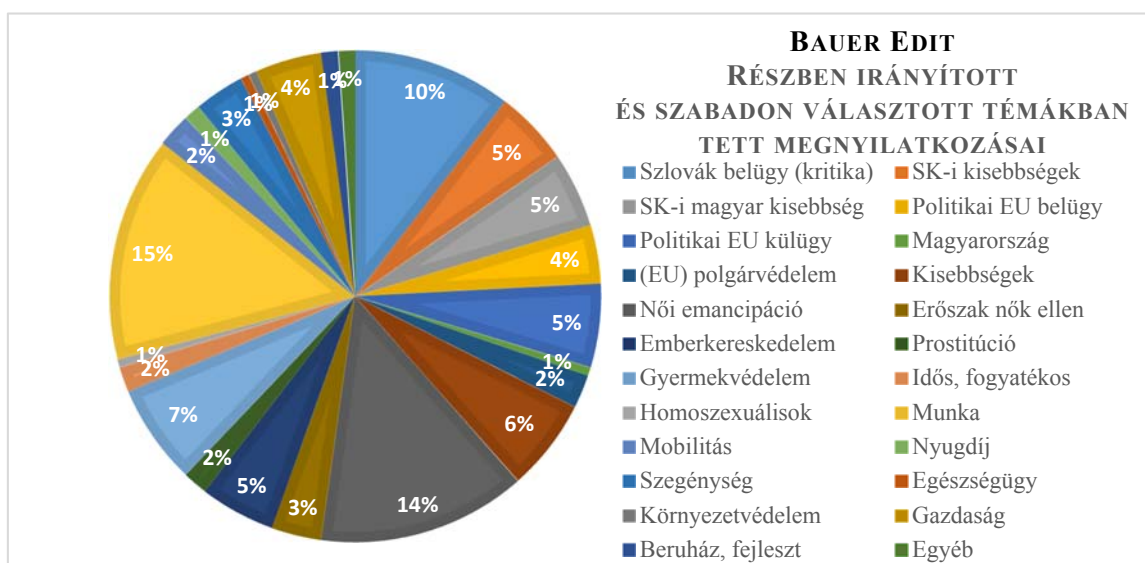
KÖRDIAGRAMOK

Az alább következő diagramok sorrendje idomul a munka menetéhez, sorszámaikat pedig a bennük foglalt értékeket feldolgozó táblázatok sorszámával egyeztettük.

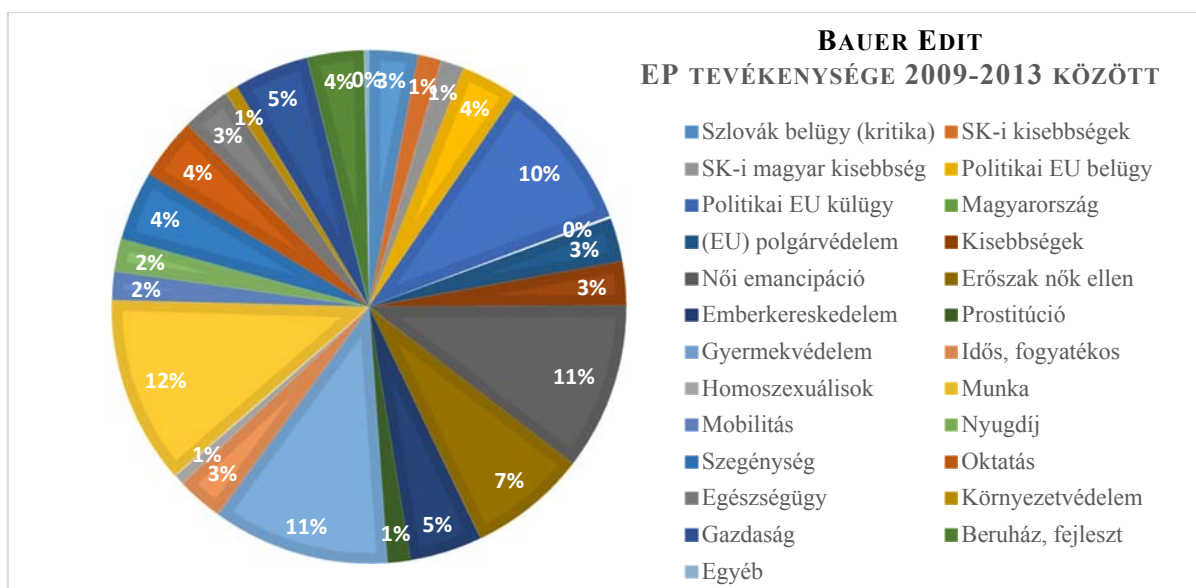
I. diagram: *Bauer Edit irányított témákban tett megnyilatkozásai*



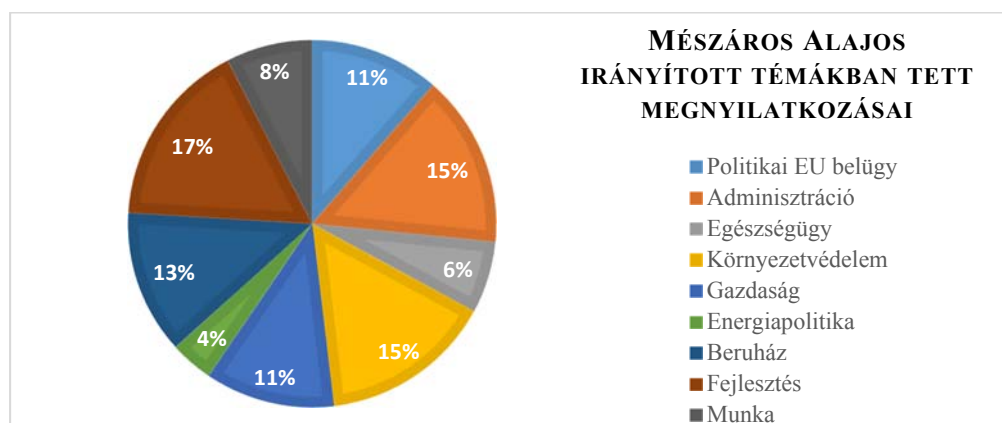
II. diagram: *Bauer Edit részben irányított és szabadon választott témákban tett megnyilatkozásai*



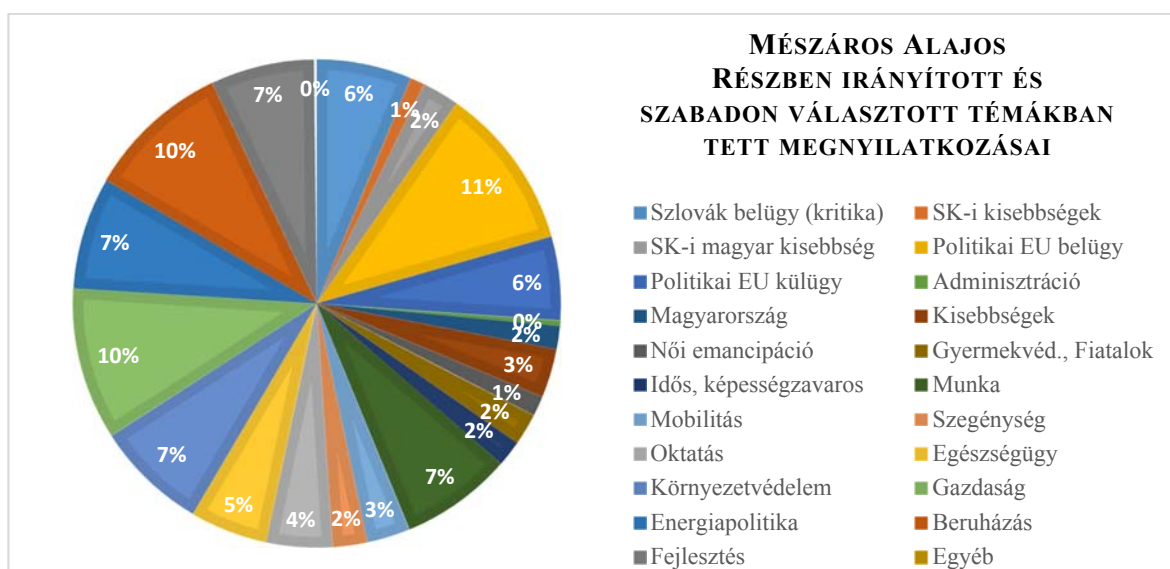
III. diagram: Bauer Edit EP tevékenysége 2009-2013 között



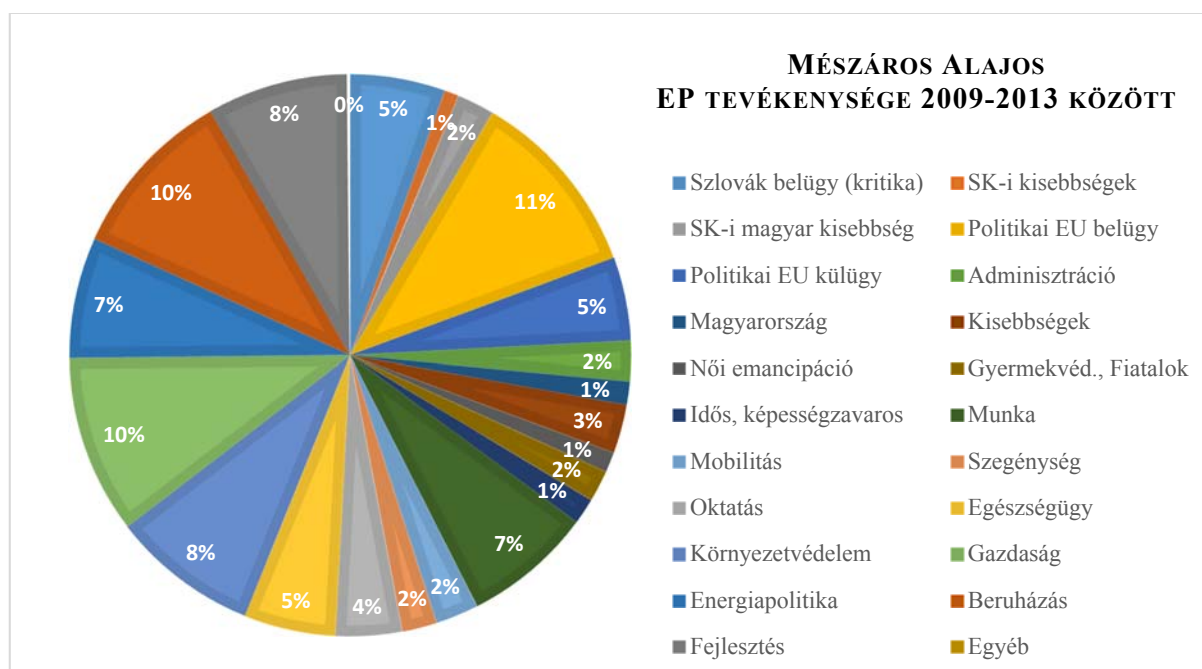
IV. diagram: Mészáros Alajos irányított témákban tett megnyilatkozásai



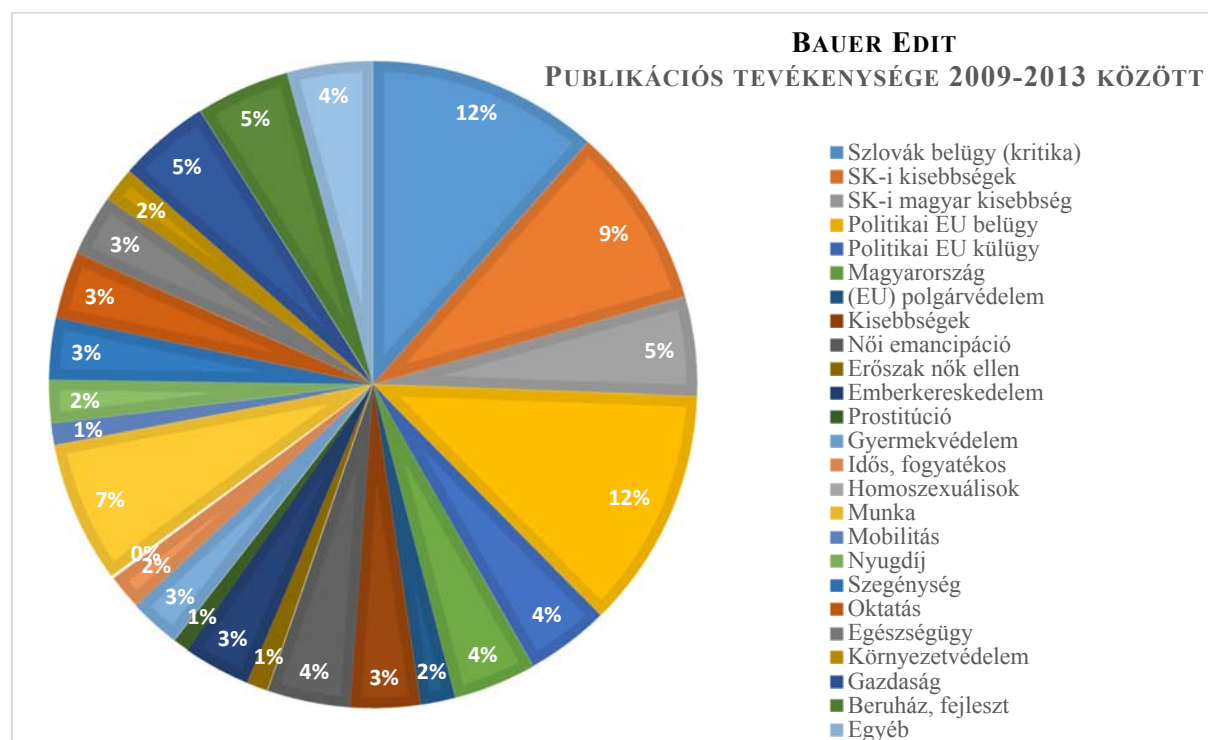
V. diagram: Mészáros Alajos részben irányított és szabadon választott témákban tett megnyilatkozásai



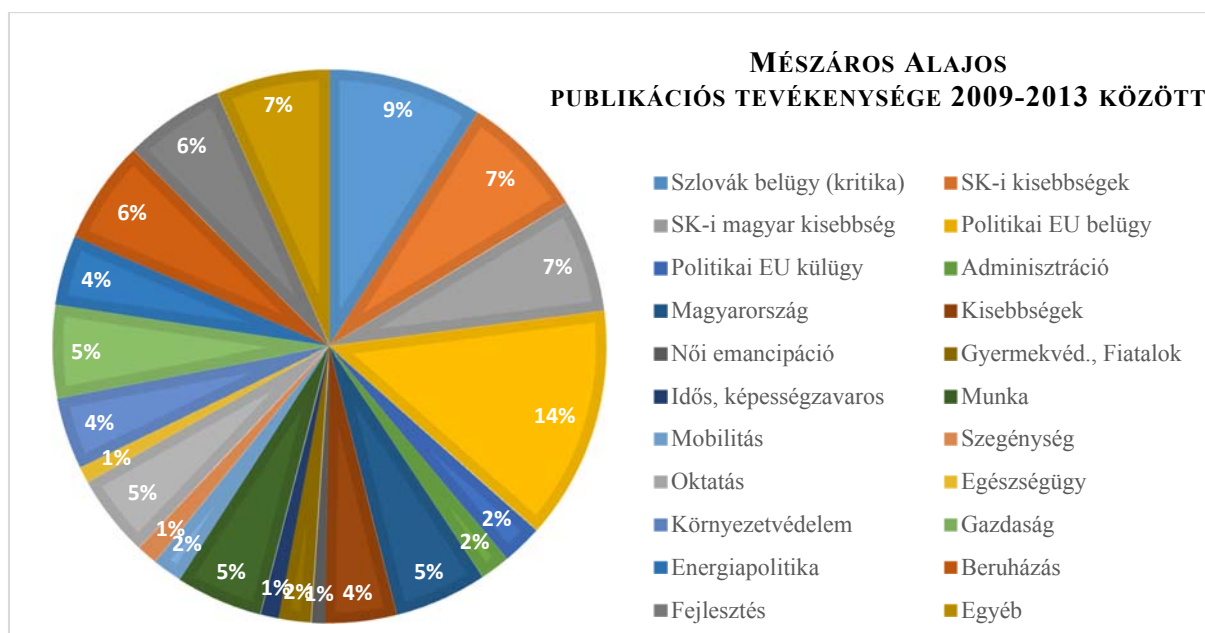
VI. diagram: Mészáros Alajos EP tevékenysége 2009-2013 között



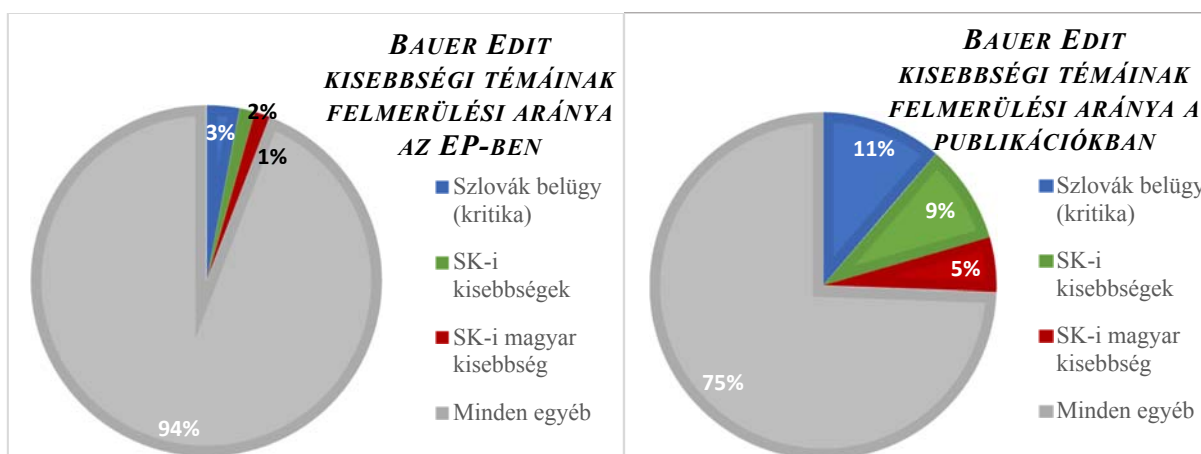
VII. diagram: Bauer Edit publikációs tevékenysége 2009-2013 között



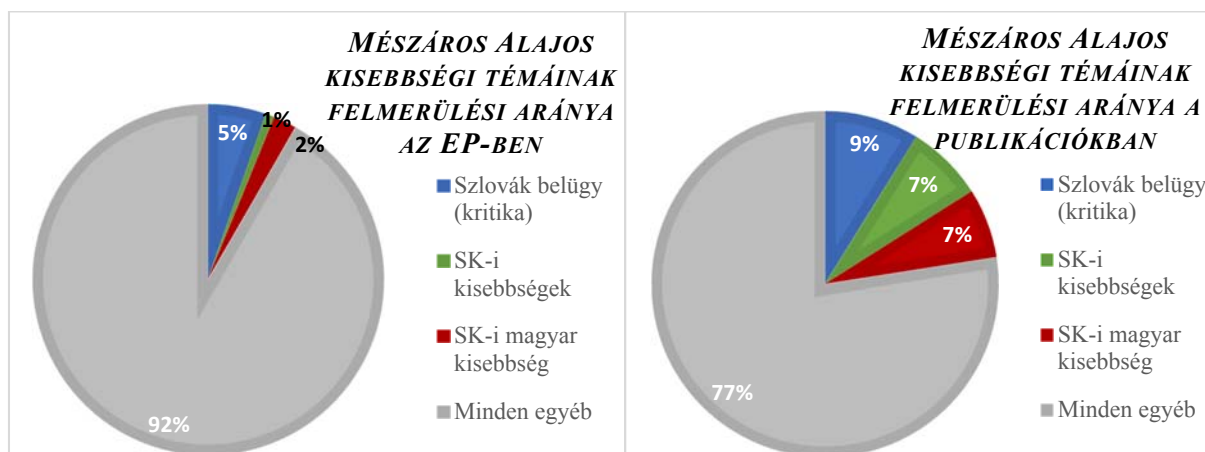
VIII. diagram: Mészáros Alajos publikációs tevékenysége 2009-2013 között



IX. diagram(pár): Bauer Edit kisebbségi témáinak hangsúlyeltolódása a publikációs tevékenységben az EP-belihez képest



X. diagram(pár): Mészáros Alajos kisebbségi témáinak hangsúlyeltolódása a publikációs tevékenységben az EP-belihez képest



A BAUER EDITHEZ KAPCSOLÓDÓ CIKKEK ELÉRHETŐSÉGEI, KATEGÓRIÁK SZERINT

KULCSOLDAL BAUER EDIT WEBLAPJA: <http://www.editbauer.sk/hu/index.php/sajto/>

ÁLTALA JEGYZETT:

<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/ha-nem-szeretjuk-europat-olyannak-amilyen-tegyuk-jobba/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/sulyos-orvoshiany-a-vilag-legszegegyebb-regioiban/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/hosszu-tavu-koltsegvetes-es-agrarpolitika/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/az-europai-unio-2012-ben/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/a-gazdasagi-novekedes-kulcsa-a-kkv-k-tamogatasa/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/a-fiatalok-munkanelkulisege-egesz-europaban-dramai-mereteket-olt/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/a-berszakadek-az-anyasag-elismerese/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/az-europai-parlament-oktoberi-plenaris-uleserol/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/mi-var-rank-2012-ben/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/a-kohezios-politika-jovoje/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/a-tortenelem-sikatorai-avagy-a-titkos-javaslat/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/a-kmkf-esely-es-lehetoseg/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/fenntarthatoak-az-europai-nyugdijrendszerek/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/az-europai-mezogazdasag-jovoje/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/hatarok-nelkul-az-egeszsegugyben-is/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/magyarorszag-az-eu-elen/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/2010-az-europai-parlamentben/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/oktatas-2020/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/kongo-ahogy-mi-lattuk/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/a-legutobbi-plenaris-ules-fobb-pontjai/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/jelentes-az-unio-helyzeterol/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/gyerekek-helyzete-a-vilagban/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/europabol-nezve-tajwan/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/juliuistol-belga-eu-elnokseg/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/europa-2020/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/europai-polgari-kezdemenyezés-epk/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/uj-kihivasok-a-munkaeropiacon/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/az-europai-unios-tisztviselok-kivalasztasanak-rendszere-a-reform-utan/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/nyelvi-sokszinuseg-kihivas-europa-szamara/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/a-masok-baja/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/20-millio-szegeny-gyermek-a-vilag-egyik-legfejlettebb-tarsadalmaban/>
<http://www.szabadujsag.com/jogok-lehetsegek-egyenl-lehetsegek/>

BLOG:

<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/nem-tud-maradektalanul-elni-unios-jogaival-mondja-el-velemenyet/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/a-velencei-bizottsag-a-szlovak-nyelvtorvenyrol-elso-olvasatban/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/utolso-szabad-helyek-az-europai-bizottsagban/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/egy-allamfovalasztas-margojara/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/a-februari-plenaris-ules-ismet-bovelkedett-fontos-temakban/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/a-pro-probitate-helytallasert-dij-idei-nyertese-pazmany-peter/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/nehany-keresetlen-bucsuszo-duka-zolyomi-arpadhoz/>

SAJTÓKÖZLEMÉNY:

<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/peticio-a-szlovak-allampolgarsagi-torveny-ellen-nem-zarult-le-az-eljaras-az-ep-ben/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/nem-letezo-szemellye-valtam-europa-kozepen-boldoghy-oliver-az-ep-ben/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/a-szlovak-nyelvtorvenyrol-strasbourgban/>

<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/emleknyilatkozat-a-trianoni-bekeszerzodes-alairasanak-90-evfordulojan/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/a-szocialista-miniszterelnok-velemenye-koszonoviszonyban-sincs-az-europaisaggal/>
http://kitekinto.hu/karpat-medence/2009/12/03/megnyugtatja_a_magyar_kisebbsaget_a_lisszaboni_szerzdes/#.UxoLmVdUNiI

INTERJÚ:

<http://www.felvidek.ma/nezopont/jegyzet-kommentar/42699-bauer-editnel-jartunk-brusszelben>
<http://www.europarl.europa.eu/news/hu/news-room/content/20120223STO39239/html/Bauer-Edit-tettek-kellenek-a-nemek-k%C3%B6zti-b%C3%A9rszakad%C3%A9k-felsz%C3%A1m%C3%A1s%C3%A1hoz>
http://index.hu/kulfold/ep/2012/01/31/bauer_edit_interju/
<http://www.nepszava.hu/articles/article.php?id=321838>
<http://www.bumm.sk/43939/bauer-edit-az-mkp-nak-tovabbra-is-van-parlamenti-kepvislete.html>
<http://uj szo.com/online/kozelet/2010/01/30/a-kisebbségi-jogok-is-europai-unios-uggye-tehetek>
<http://vasarnap.uj szo.com/vasarnap/201351/karacsony/a-legszebb-ajandek-hogy-a-szeretteimmel-lehetek>

RÓLA ÉS MUNKÁJÁRÓL SZÓLÓ:

<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/bauer-edit-az-ev-europai-parlamenti-kepviseloje-mep-awards-2012/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/bauer-edit-irasbeli-valaszt-igenylo-kerdest-intezett-az-europai-bizottsaghoz-a-fun-radio-magyar-nyelven-sugartzott-reklamja-miatt-kiszabott-buntetes-ugyeben/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/bauer-edit-az-uj-tagallamok-fogyasztainak-diszkriminalasa-veszelyeztetik-az-osszetartast-es-az-europai-egyseget-erzetet/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/minden-unios-polgar-jogosult-a-segitsegre-jelentes-az-unios-polgarok-union-kivuli-konzuli-vedelmerol/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/ujra-eloterbe-kerult-az-emberkereskedelem/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/konzuli-vedelem-minden-unios-polgar-vedelmet-kap/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/a-menekult-lanyok-elkeserito-helyzetével-foglalkozott-az-europai-parlament/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/a-nemek-kozotti-berszakadek-egy-elfogadhatatlan-diszkriminacio/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/az-5-emberkereskedelem-elleni-nap-az-osszefogasrol-szolt/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/az-otvenes-nok-eltekozt-gazdasagi-ereje/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/kenyszermunka-celjabol-elkovetett-emberkereskedelem-az-epp-kepviselocsoportja-foglalkozott-a-problemaval-en/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/az-emberkereskedelemrol-szolo-iranyelv-hatarozott-elorelepest-jelent-a-bunuldozesben/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/ujabb-elorelepes-az-emberkereskedelem-elleni-harcban/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/a-kozuti-fuvarozasban-utazo-tevekenyseget-vegzo-szemelyek-munkaideje-ujra-kiseri-a-lengyel-vizvezetek-szerelok-szelleme/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/sajtohir-ep-hatarozat-az-emberkereskedelem-ugyeben/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/bauer-edit-az-emberkereskedelemrol-az-ep-ben/>
<http://www.editbauer.sk/hu/index.php/megerkezett-az-europai-bizottsag-valasza/>

A MÉSZÁROS ALAJOSHOZ KAPCSOLÓDÓ CIKKEK ELÉRHETŐSÉGEI, KATEGÓRIÁK SZERINT

KULCSOLDAL MÉSZÁROS ALAJOS LAPJA: <http://www.mesarosalajos.sk/articles/hirek.html>

ÁLTALA JEGYZETT:

<http://www.szabadujsag.com/europa-2020-lepesek-az-energhatekonysag-fele/>
<http://www.szabadujsag.com/a-trianoni-szerzdestl-az-egyesult-europaig/>
<http://www.szabadujsag.com/az-eu-ujratargyalja-a-swift-egyeztmenyt/>
<http://www.szabadujsag.com/az-energhatekonysag-suerget-koezderdek/>
<http://www.szabadujsag.com/a-kiarado-szeretet-napjai/>
<http://www.szabadujsag.com/milyen-legyen-az-unios-agrarpolitika-2013-utan/>
<http://www.szabadujsag.com/kulcskompetenciakrol-az-europai-unioban/>
<http://www.szabadujsag.com/sztl-izgalmas-feladatok-varnak-az-europai-parlamentben/>
<http://www.szabadujsag.com/egy-ev-esely-a-duna-regionak-sztl-finisel-a-duna-strategia/>
<http://www.szabadujsag.com/miert-nem-tetszik-szlovakianak-a-magyar-allampolgarsagi-toervenyt/>
<http://www.szabadujsag.com/a-kutatasi-keretprogramok-a-foglalkoztatasi-segithetik/>
<http://www.szabadujsag.com/miert-nem-eluenk-kisebbségi-jogainkkal/>
<http://www.szabadujsag.com/reform-eltt-a-koezoes-agrarpolitika/>
<http://www.szabadujsag.com/az-iskolai-lemorzsolodas-elleni-kuezdelem/>
<http://www.szabadujsag.com/vezet-szeretet-jatszhat-e-europa-a-vilagban/>
<http://www.szabadujsag.com/milyen-lesz-az-agrarpolitika-2020-ig/>
<http://www.szabadujsag.com/az-europai-duna-strategia/>
<http://www.szabadujsag.com/eu-visegradi-helyett-a-media-eve/>
<http://www.szabadujsag.com/ket-ev-az-europai-parlamentben/>
<http://www.szabadujsag.com/a-hasznosithato-tudas-legyen-az-oktatas-celja/>
<http://www.szabadujsag.com/eu-media-es-nyelvi-kisebbségek/>
<http://www.szabadujsag.com/anyakoenyvi-kivonat-tudomanyos-cim-es-koezoeségi-jog/>
<http://www.szabadujsag.com/egyseg-lesz-az-europai-szabadalmi-rendszer/>
<http://www.szabadujsag.com/magyar-kerdes-de-toebb-is-annal/>
<http://www.szabadujsag.com/tudomanyos-cimek-es-vegzettsegi-szintek-elismerese/>
<http://www.szabadujsag.com/az-unios-jog-a-regi-jogszabalyokat-is-felulirja/>
<http://www.mesarosalajos.sk/hu/magyarorszag-siker-eselnokseget-zar/>
<http://www.mesarosalajos.sk/hu/eljunk-torvenyadta-nyelvi-jogainkkal/>
<http://www.mesarosalajos.sk/hu/magyarorszag-unios-eselnoksege-siker-es/>
<http://www.mesarosalajos.sk/hu/romak-integraciojarol-az-europai-parlamentben/>
<http://www.mesarosalajos.sk/hu/fokuszban-a-bizalom-es-az-europai-versenykepesseg/>
<http://www.mesarosalajos.sk/hu/a-japan-atomeromu-baleset-felelosebbe-tehet-bennunket/>
<http://www.mesarosalajos.sk/hu/fazekas-sandor-miniszter-meghallgatasa-az-europai-parlamentben/>
<http://www.mesarosalajos.sk/hu/a-nokrol-sem-szabad-megfelekezni-mezogazdasag-es-vidékfejlesztés-során/>
<http://www.mesarosalajos.sk/hu/a-bizottsag-uj-eselyegyenlosegi-strategiat-indit-el/>
<http://www.mesarosalajos.sk/hu/a-szegenyseg-elleni-kuzdelem-a-novekedesre-es-a-foglalkoztatásra-vonatkozó-unios-célok-kozeppontjában/>
<http://www.mesarosalajos.sk/hu/az-europai-unio-oroszorszag-es-a-gazkerdes/>
<http://www.mesarosalajos.sk/hu/a-bizottsag-elinditja-a-duna-regio-fejlesztés-irányuló-strategiaját/>
<http://www.mesarosalajos.sk/hu/a-katolikus-egyház-%E2%80%99Nyelvtorvénye%E2%80%99D/>
<http://www.mesarosalajos.sk/hu/ep-mar-a-munkavegzok-szegenysege-is-novekszik/>
<http://www.mesarosalajos.sk/hu/az-onepites-idoszaka-lehet-ez-a-negy-ev/>
<http://www.mesarosalajos.sk/hu/csapas-vagy-uj-kezdet/>
<http://www.mesarosalajos.sk/hu/eljunk-az-europai-lehetosegekkel/>
<http://www.mesarosalajos.sk/hu/duna-strategia/>
<http://www.mesarosalajos.sk/hu/aggaszto-szlovakia-orosz-politikaja/>
<http://www.mesarosalajos.sk/hu/a-targyak-internete/>

<http://www.meszarosalajos.sk/hu/az-alacsony-szen-dioxid-kibocsatassal-jaro-technologiak-mielobbi-bevezetesrol-es-a-lehetseges-megoldasokrol/>
<http://www.meszarosalajos.sk/hu/allamnyelv-anyanyelv-ne-a-politika-a-szakma-dolgozzon/>
<http://www.meszarosalajos.sk/hu/klimabarat-energiat/>
<http://www.meszarosalajos.sk/hu/magyar-szlovak-ugy-lett-maros-sevcovic-egy-regi-kijelentesebol/>
<http://www.meszarosalajos.sk/article/elnokvalasztas-tanulsagai.html>
<http://www.meszarosalajos.sk/article/nyelvemben-elek.html>
<http://www.meszarosalajos.sk/article/a-regionalis-politikarol.html>
<http://www.meszarosalajos.sk/article/joj-na-slovensku-po-madarsky.html>
<http://www.meszarosalajos.sk/article/a-benesi-dekretumok.html>
<http://www.meszarosalajos.sk/article/ket-eve-fuggetlen-koszovo-a-nagy-lecke-az-europai-unio-kozos-kulpolitikaja.html>
<http://www.meszarosalajos.sk/article/negymilliard-euro-energiabiztonsagra.html>
<http://www.meszarosalajos.sk/article/kozos-europai-unios-iranyelv-kell-a-hataron-atnyulo-szennyezések-megoldasara.html>
<http://www.meszarosalajos.sk/article/swift-egyezmény.html>
<http://www.meszarosalajos.sk/article/energiatakarékos-épületek-passzív-házak.html>
<http://www.meszarosalajos.sk/article/a-tengeri-olaj-es-gazipari-kitermelesek-biztonsagarol.html>
<http://www.meszarosalajos.sk/article/az-üveghazhatast-okozó-gázok-kibocsátásáról.html>
<http://www.meszarosalajos.sk/article/mozgasban-az-ifjusag-oktatasi-mobilitas-kell.html>
<http://www.meszarosalajos.sk/article/kerekasztal-vita-az-ep-ben-kisebbségeket-erinto-unios-polgari-kezdemenyezés-.html>
<http://www.meszarosalajos.sk/article/szigorubb-ellenorzesek-a-vegyszer-balesetek-megelozese-erdekeben.html>
<http://www.meszarosalajos.sk/article/csokkennek-a-roamingdíjak-az-eu-ban.html>
<http://www.meszarosalajos.sk/article/mozgalmas-lesz-az-osz-az-ep-ben.html>
<http://www.meszarosalajos.sk/article/az-europai-parlament-allasfoglalasa-az-oktatásról.html>
<http://www.meszarosalajos.sk/article/könyvbemutató-a-kisebbségvédelem-temájában.html>
<http://www.meszarosalajos.sk/article/nyelvek-europai-napja-katasztrófa-lenne-az-egynyelvű-eu.html>
<http://www.meszarosalajos.sk/article/a-bizottsag-strategiat-indit-utjara-hogy-fellenditse-a-novekedest-es-a-foglalkoztatást-a-kulturális-es-kreatív-agazatokban.html>
<http://www.meszarosalajos.sk/article/kudarccal-zarult-a-csúcstalálkozó.html>
<http://www.meszarosalajos.sk/article/teriteken-tartjuk-a-benes-dekretumok-ügvet-az-eu-ban.html>
<http://www.meszarosalajos.sk/article/ep-szerkezetalakitas-varosrehabilitacio-ifjusagi-garanciaprogram.html>
<http://www.meszarosalajos.sk/article/polgari-kezdemenyezés-a-kisebbségvédelem-unios-kereteinek-megalkotása-erdekeben.html>

ÁLTALA KÉSZÍTETT INTERJÚ

<http://www.meszarosalajos.sk/article/leendo-biztosok-az-ep-kepviselok-elott.html>

INTERJÚ:

<http://www.meszarosalajos.sk/hu/meszaros-alajos-egyetem-túltengés-helyett-tanulmányi-kozpont/>
<http://www.meszarosalajos.sk/hu/media/hirvivo/>
<http://www.meszarosalajos.sk/hu/lejarato-kampany-magyarország-ellen/>
<http://www.meszarosalajos.sk/hu/interju-a-volt-iskolam-diakjaival/>
<http://www.meszarosalajos.sk/hu/erhetnek-bennunket-kellemes-meglepetések-is/>

BESZÉD:

<http://www.meszarosalajos.sk/article/m.html>
<http://www.meszarosalajos.sk/article/meszaros-alajos-beszede-ipolyenyeken.html>
<http://www.meszarosalajos.sk/article/unnepi-beszede-m-az-esterhazy-janos-emlekunnepegen.html>
<http://www.meszarosalajos.sk/article/unnepi-beszede-m-a-marcius-15-ei-megemlekezésen.html>

RÓLA ÉS MUNKÁJÁRÓL SZÓLÓ:

<http://www.meszarosalajos.sk/hu/media/meszaros-alajos-a-regionalis-politikaban-is-szeretne-elmelyulni/>

<http://www.meszarosalajos.sk/hu/media/felvidek-ma-2/>

<http://www.meszarosalajos.sk/article/meszaros-alajos-az-obudai-egyetem-tiszteletbeli-doktora-lett.html>

SAJTÓKÖZLEMÉNY

<http://www.mkp.sk/cikkek/sajtokozlemenyek/2013/02/27/bauer-edit-meszaros-alajos-europai-parlamenti-kepviselok-sajtonyi>

<http://www.vajma.info/cikk/kozlemenyek/1716/Kiallitas-Marai-Sandorrol-az-Europai-Parlamentben.html>

<http://www.meszarosalajos.sk/article/a-szlovak-nyelvtorvenyrol-strasbourgban.html>

http://tokeslaszlo.eu/cikk/az_europai_parlament_vizsgalat_ala_veszi_a_szlovakiai_allampolgarsaguktol_megfosztott_magyarok_ugyet

<http://nemzeti.net/fontos-fejezet-a-magyar-szlovak-parbeszedben-kozmeghallgatas-a-benes-dekretumokrol-brusszelben-1197304.html>

<http://www.bumm.sk/91997/juri-tovabb-kell-vizsgalni-a-benes-dekretumokat.html>

[http://kitekinto.hu/karpat-](http://kitekinto.hu/karpat-medence/2009/12/03/megnyugtatja_a_magyar_kisebbs eget_a_lisszaboni_szerzdes/#.UxoLmVdUNiI)

[medence/2009/12/03/megnyugtatja_a_magyar_kisebbs eget_a_lisszaboni_szerzdes/#.UxoLmVdUNiI](http://kitekinto.hu/karpat-medence/2009/12/03/megnyugtatja_a_magyar_kisebbs eget_a_lisszaboni_szerzdes/#.UxoLmVdUNiI)