IRODALOMJEGYZÉK

Szakirodalom

Alkire, S. − Black, R. (1997): A Practical Reasoning Theory of Development Ethics: Furthering the Capabilities Approach, *Journal of International Development*, 9, 2, 263-279. o.

Alkire, S. − Santos, M. E. (2014): Measuring Acute Poverty in the Developing World: Robustness and Scope of the Multidimensional Poverty Index. *World Development,* 59, 251-274. o.

Anand, S. − Ravallion, M. (1993): Human Development in Poor Countries. *Journal of Economic Perspectives,* 7, 1, 133-150. o.

Aschauer, W. – Málovics É. (2012): Az érdemtelen szegénység mint társadalmi viszony. *Competito*, 11, 2, 43-60. o.

Bajmócy Z. – Gébert J. (2014): Arguments for deliberative participation in local economic development. *Acta Oeconomica*, 64, 3, 313-334. o.

Baranyi B.--G. Fekete É.--Koncz G. (2003): A roma-szegregáció kutatásának területi szempontjai a halmozottan hátrányos helyzetű encsi és sellyei-siklósi kistérségben. *Kisebbségkutatás,* 2, 344-362. o.

Biggs, B. − King, L. − Basu, S. − Stuckler, D. (2010): Is wealthier always healthier? The impact of national income level, inequality, and poverty on public health in Latin America. *Social Science and Medicine*, 71, 2, 266-273. o.

Bridges, B. – Gesumaria, R. V. (2013): The supplemental poverty measure (SPM) and the aged: how and why the SPM and official poverty estimates differ. *Social Security Bulletin,* 73, 4, 49-69. o.

Chin, G. – Culotta, E. (2014): The science of inequality. *Science*, 344, 6186, 818-821. o.

Clark, D. A. (2005): The Capability Approach: Its Development, Critiques and Recent Advances. *Department of Economics, University of Oxford,* www.gprg.org/pubs/workingpapers/pdfs/gprg-wps-032.pdf. Letöltve: 2014. 04. 20.

Crocker, D. A. (2007): Deliberative Participation in Local Development. *Journal of Human Development,* 8, 3, 431-455. o.

Dalton, C. (2005): Poverty and Life Chances : The Conteptualization and Study of the Poor. In Calhoun, C. – Rojek, C. – Turner, B. (szerk.): *The Sage Handbook of Sociology.* SAGE Publications Ltd, London, 327-335. o.

Darók I. (2004): Szegények, munkanélküliek, hajléktalanok In Gelsei G. – Gergely V. Horváth V. – Rácz M. (szerk.): *A láthatatlanság vége. Társadalomismereti szöveggyűjtemény.* Alapítvány a Társadalomelméleti Kollégiumért, Budapest, 33-56. o.

Ferge Zs. (2000): A társadalom pereme és az emberi méltóság. *Esély,* 1, 42-48. o.

Földi Zs. (2009): A társadalmi részvétel szerepe a városfejlesztés gyakorlatában. Európai és hazai tapasztalatok. *Tér és Társadalom*, 23, 3, 27-43. o.

Gans, H. J. (2013): Koncentrált szegénység: kritikai elemzés. *Esély,* 24, 5, 3-14. o.

Greene, R. (1991): Poverty concentration measures and the urban underclass. *Economic Geography*, 67, 3, 240-252. o.

G. Fekete É. (2005): Cigányok a Cserehát-Hernád-Bódva vidéken: Tájegységi elemzés. In Baranyi B (szerk.): *Roma szegregációs folyamatok a csereháti és a dél-baranyai kistérségekben.* Gondolat – MTA Etnikai-Nemzeti Kisebbségkutató Intézet. Budapest, 53-83. o.

Haushofer, J. – Fehr, E. (2014): On the psychology of poverty. *Science,* 344, 6186, 862-867. o.

Hipp, J. R. – Yates, D. K. (2011): Ghettos, thresholds, and crime: does concentrated poverty really have an accelerating increasing effect on crime? *Criminology,* 49, 4, 955-990. o.

Jasek-Rysdahl**,** K. (2001): Applying Sen's Capabilities Framework to Neighborhoods: Using Local Asset Maps to Deepen Our Understanding of Well-being. *Review of Social Economy,* 59, 3, 313-329. o.

Kemény I. − Janky B. (2003): A cigányok foglalkoztatottságáról és jövedelmi viszonyairól. A 2003. évi országos cigánykutatás alapján. *Esély,* 6, 58-72. o.

Johnston, R. J. – Gregory D. – Pratt, G. – Watts, M. (szerk.) (2000): *The Dictionary of Human Geography.* Blackwell Publishing, Malden, MA.

Kozma J. (2003): A szegénység pszichológiai vonatkozásai. *Esély*, 14, 2, 15-30. o.

Kuhar, M. (2013): Exploring psychological factors influencing deliberation. *Interdisciplinary Description of Complex Systems,* 11, 4, 415-426. o.

Khumalo, P. (2013): The Dynamics of Poverty and Poverty Alleviation in South Africa. *Gender & Behaviour*, 11, 2, 5643-5652. o.

Ladányi J. – Szelényi I. (2004): *A kirekesztettség változó formái.* Napvilág Kiadó, Budapest.

Lund, C. − Breen, A. − Flisher, A. J. − Kakuma, R. − Corrigall, J. − Joska, J. A. − Swartz, L. − Patel, V. (2010): Poverty and common mental disorders in low and middle income countries: A systematic review. *Social Science & Medicine,* 71, 3, 517-528. o.

MacDonald, C. (2012): Understanding Participatory Action Research: A Qualitative Research Methodology Option. *Canadian Journal of Action Research*, 13, 2, 34-50. o.

Machado, D. (2006): On Modernist Social Sciences' understanding of poverty and the role of poverty experts in the "Conduct of Conduct" of Human subjects: A Critique. *Inter-thesis,* 3, 1, 1-15. o.

Málovics Gy. (2013): *Social activism and PAR with the participation of local Roma people and CRS members.* Akciókutatók a Fenntarthatóságért Egyesület (AKUT), Szeged. http://www.crsassociation.org/sites/akutegyesulet/files/PAR_Roma_CRS_Szeged.pdf. Letöltve: 2014. 04. 19.

Málovics Gy. – Mihók B. – Pataki Gy. – Szentistványi I. – Roboz Á. – Balázs B. – Nyakas Sz. (2014): Részvételi akciókutatással a társadalmi kirekesztés ellen: egy szegedi példa tanulságai. *Tér és társadalom,* 28, 3, 66-83. o.

Málovics Gy. – Mihók B. – Szentistványi I. – Balázs B. (2011): Kirekesztett társadalmi csoportok és helyi emberi jogok: egy szegedi részvételi akciókutatás előzetes tanulságai. In Pataki Gy. – Vári A. (szerk.): *Magyarországi tapasztalatok a részvételi-, akció- és kooperatív kutatásokból.* Magyar Tudományos Akadémia Szociológiai Kutatóintézet, Budapest, 84-119. o.

Mani, A. – Mullainathan, S. – Sharif, E. – Zhao, J. (2013): Poverty Impedes Cognitive Function. *Science,* 341, 6149, 976-980. o.

Massey, D. S. (2012): Reflections on the Dimensions of Segregation. *Social Forces*, 91, 1, 39-43. o.

Massey, D. S. – Denton, N. (1993): *American Apartheid: Segregation and the Making of the Underclass*. Harvard University Press, Cambridge, MA.

Massey, D. S. − Fischer, M. J. (1999): Does Rising Income Bring Integration? New Results for Blacks, Hispanics and Asians in 1990. *Social Science Research,* 28, 3, 316-326. o.

Meyer, B. D. – Sullivan J. X. (2012): Identifying the Disadvantaged: Official Poverty, Consumption Poverty, and the New Supplemental Poverty Measure. *Journal of Economic Perspectives,* 26, 3, 111-136. o.

Meyer, B. − Tasci, M. (2012): An Unstable Okun's Law, Not the Best Rule of Thumb. *Economic Commentary*, 7-8, 1-5. o.

Nándori E. (2014): Gazdasági növekedés hatása a jövedelmi szegénység alakulására Dél-Alföldön. *Területi Statisztika*, 54, 1, 53–70. o.

Nussbaum, M. C. (2003): Capabilities as Fundamental Entitlement: Sen and Social Justice. *Feminist Economics,* 9, 2-3, 33-59. o.

Orfield, G. – Lee, C. (2005): Why Segregation Matters: Poverty and Educational Inequality. *The Civil Rights Project of Harvard University*, Cambridge, MA.

Peterson, R. D. – Krivo, L. J. (2005): Microstructural Analyses of Race, Ethnicity, and Violent Crime: Recent Lessons and New Directions for Research. *Annual Review of Sociology,* 31, 331–356. o.

Pitlik, H. (2008): The Impact of Growth Performance and Political Regime Type on Economic Policy Liberalization. *Kyklos,* 61, 2, 258-278. o.

Quillian, L. (2013): Segregation and Poverty Concentration: The Role of Three Segregations. *American Sociological Review*, 77, 3, 354-379. o.

Rawls, J. (1971): *A Theory of Justice*. The Belknap Press of Harvard University Press, Cambridge, MA.

Sampson, R. – Wilson, W. J. (1995): Toward a Theory of Race, Crime, and Urban Inequality. In Hagan J. – Peterson R. D. (szerk.): *Crime and Inequality.* Stanford University Press. Stanford, CA, 37–54. o.

Schraad-Tischler, D. – Kroll, C. (2014): Social Justice in the EU – A Cross-national Comparison. *Bertelsmann Stiftung,* http://www.bertelsmann-stiftung.de/cps/rde/xbcr/SID-27701ACD-4153BD23/bst/xcms_bst_dms_40361_40362_2.PDF. Letöltve: 2014. 10. 06.

Sen, A. (2003): *A fejlődés, mint szabadság*. Európa Könyvkiadó, Budapest.

Sen, A. (2012): The reach of social choice theory. *Social Choice & Welfare,* 39, 2/3, 259-272. o.

Sessoms, N. J. – Wolch, J. R. (2008): Measuring Concentrated Poverty in a Global Metropolis: Lessons from Los Angeles. *Professional Geographer,* 8, 60, 1, 70-86. o.

Shekhawat, P. S. (2011): Positive Psychology and Amartya Sen: From Capabilities to Well-being. *Amity Journal of Applied Psychology,* 2, 1, 69-72. o.

Smith, S. C. – Todaro, M. P. (2012): *Economic Development.* Addison-Wesley, Boston.

Stewart, F. − Deneulin, S. (2002): Amartya Sen's contribution to development thinking. *Studies in Comparative International Development*, 37, 2, 61-70. o.

Stiglitz J. E. − Sen, A. – Fitoussi, J. P. (2009): *Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress,* www.stiglitz-sen-fitoussi.fr. Letöltve: 2012. 09. 14.

Szelényi I. (2001): Poverty, Etchnicity and Gender in Transitional Societies – Introduction. *Review of Sociology,* 7, 2, 5-10. o.

Szoboszlai Zs. (2004): Szegénység, marginalizáció, szegregáció. Adalék a társadalmi egyenlőtlenségek értelmezéséhez. *Tér és Társadalom,* 18, 3, 25-42. o.

The ABC (2009): Welfare groups want action on homelessness. *World Today,* 07/09.

Timár Judit (2014): Társadalmi-területi marginalizáció, állami függőségek újratermelése perifériák lakóinak napi gyakorlataiban In: *VII. Magyar Földrajzi Konferencia: Absztraktkötet*. Konferencia helye, ideje: Miskolc-Lillafüred, Magyarország, 2014.09.02-2014.09.04. Miskolci Egyetem Műszaki Földtudományi Kar, 94 o.

Tipple, G. − Speak, S. (2006): *The relationship between economic development and homelessness in South East Asia.* University of Newcastle upon Tyne, UK, http://94.126.106.9/R4D/PDF/Outputs/HumanSecurity/ConfPaperTheRelationshipBetweenEconomicDevelopmentAndHomelessnessinSouthEastAsia.pdf. Letöltve: 2012. 09. 30.

Unwin, T. (2004): Beyond budgetary support: pro-poor development agendas for Africa. *Third World Quarterly,* 25, 8, 1501-1523. o.

Vohs, K. D. (2013): The Poor's Poor Mental Power. *Science*, 341, 6149, 969-970. o.

Internetes források

Gergely Zsófia 2014. 11. 04. – A szegénység szégyenlős
www.hvg.hu/itthon/20141104_szegyenlos_szegenyseg_keregetes_plakat/

Szegénység statisztikai megragadása: Letöltés dátuma: 2014. 09. 02.
www.ksh.hu/docs/hun/xftp/idoszaki/laekindikator/laekindikator12m.pdf

UNICEF − Éhezés és szegénység: Letöltés dátuma: 2014. 06. 04.
www.poverty.com

Vida-Szűcs Imre 2013. 11. 20. − Lakópark a romáknak:
www.delmagyar.hu/szeged_hirek/lakoparkot_epitenek_a_romaknak/2358549/

Vida-Szűcs Imre 2014. 01. 06. − A jobbik nem ért egyet a lakópark építésével:
www.delmagyar.hu/szeged_hirek/jobbik_roma_lakopark_faji_alapon/2364271/

Zsigmond Zsófia 2013. 12. 03. − Vélemények a roma lakóparkról:
www.dailyszeged.hu/posts/47-roma-lakopark-prok-es-kontrak

MELLÉKLETEK

1. MELLÉKLET: INTERJÚVÁZLAT A TÁRSADALMI KIREKESZTETTSÉGRŐL

Először általános kérdéseket fogok feltenni.

Mit gondol a szegénységről, mint jelenségről?

Melyek azok az akadályok, problémák a szegények életében, amelyek megnehezítik a helyzetükből való kilábalást?

Ön szerint befolyásolja a szegények boldogulását az, hogy koncentráltan élnek, tehát egy adott lakóövezetben nagy sűrűségben helyezkednek el?

Mi a véleménye a szegények részére biztosított segélyekről, állami juttatásokról?

Ön milyen követelményeket állítana egy alaposan átgondolt szegénységkezelő programmal szemben?

A következő kérdések helyi szintre, Szegedre és környékére vonatkoznak.

Milyen a szegényekhez és gondjaikhoz való hozzáállás helyi szinten?

Milyen a romákhoz és problémáikhoz való viszonyulás helyi szinten?

Ön szerint befolyásolja a helyi romák boldogulását az, ha szegregáltan élnek?

Mit lehet elmondani a helyi döntéshozók ismereteiről a szegények mindennapos problémáival, életvitelével, tulajdonságaival kapcsolatosan?

Melyek azok a legfőbb kihívások, melyekkel helyi szinten szembe kell néznünk a következő években a hátrányos helyzetűek tekintetében?

A Szeged-Csanádi egyházmegye püspöke tavaly novemberben jelentette be, hogy az Árpa és Búza utcában élő nehéz sorsú romák képviselői segítséget kértek lakhatási körülményeik fejlesztésére. Az egyházmegye egy lakópark létrehozását tervezi, mely egyelőre kevés konkrétummal rendelkezik. A püspök szerint a lakópark nem roma családokat is befogadna.

Önnek mi a véleménye a célcsoportot illetően, kiket kellene megcéloznia a lakópark építési programnak?

Ön szerint mi lehet a lakópark megépítésének a célja?

Ön szerint hozzájárulhat a program ahhoz, hogy a résztvevők önállóan boldoguljanak a későbbiekben?

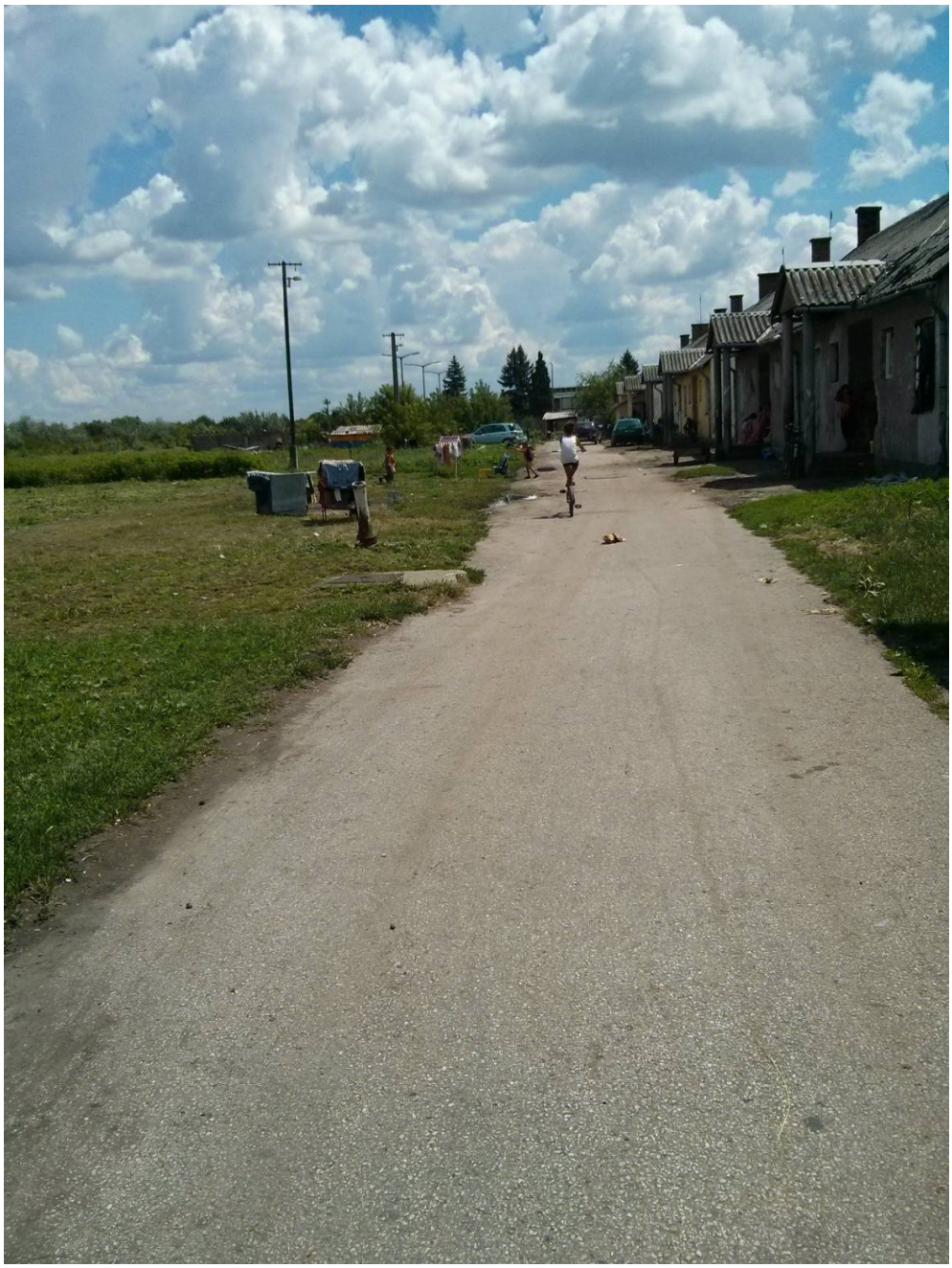
Mi várható a lakópark-építési program kapcsán: Ön szerint bevonják az érintetteket a döntési folyamatokba?

Ön szerint hogyan képzelhető el az érintettek bevonása a gyakorlatban?

Ön szerint milyen előnyöket hozhat a program, melyek az erősségei?

Mit gondol, milyen veszélyeket hordoz magában a program, melyek a gyengeségei?

2. MELLÉKLET: KÉPEK A SZEGREGÁTUMRÓL ÉS LAKÓIRÓL



1. kép: A kiskundorozsmai roma szegregátum

Forrás: Terepgyakorlat, közösségi nap 2014. 04. 07.

2. kép: Egy lakóház a kiskundorozsmai telepen

Forrás: Terepgyakorlat, közösségi nap 2014. 07. 13.

3. kép: A szegregátum egy lakója

Forrás: Közösségi nap 2014. 07. 13.

4. kép: Gyerekek sütögetnek a kiskundorozsmai telepen

Forrás: Terepgyakorlat, közösségi nap 2014. 04. 07.

5. kép: Művészkedés

Forrás: Közösségi nap 2014. 07. 13.

6. kép: A kút

Forrás: Közösségi nap 2014. 07. 13.

7. kép: Foci a telepen I.

Forrás: Közösségi nap 2014. 07. 13.

8. kép: Foci a telepen II.

Forrás: Közösségi nap 2014. 07. 13.

9. kép: Sütögetés

Forrás: Terepgyakorlat, közösségi nap 2014. 04. 07.