

Mellékletek

1. számú melléklet. Önjellemző irigység mérőeszközök

Skála	Szerző	Mért konstruktum	Irigység dimenziók száma	Tételek száma	Ismertetett pszichometriai jellemzők
Haslam & Bornstein (1996)	Haslam & Bornstein, 1996	diszpozicionális irigység (+ féltékenység)	1 diszpozicionális irigység skála	9	
Dispositional Envy Scale (DES)	Smith et al., 1999	diszpozicionális,	1	8	1. és 3. minta: Cronbach alfa = 0,86; 2. minta: Cronbach-alfa = 0,83
Vecchio's workplace envy scale.	Vecchio 1995; 1999	diszpozicionális irigység, munkahelyi	1	5	Cronbach-alfa = 0,71 – 0,75
Schaubroeck's and Lam's envy scale.	Schaubroeck & Lam (2004)	diszpozicionális irigység, munkahelyi, a DES-ből kialakítva	1	4	Cronbach-alfa = 0,88
Children Envy Questionnaire	Carrasco et al., 2004	diszpozicionális irigység, gyerek	2 skála (irigy reakciók; vágy más tulajdona iránt)	21	Cronbach-alfa = 0,77 – 0,96;
Episodic Envy Scale (EES)	Cohen-Charash, 2009	epizodikus	1	9	Cronbach-alfa = 0,81
The Benign and Malicious Envy Scale (BeMaS)	Lange & Crusius, 2015	diszpozicionális irigység	2 (jóindulatú; rosszindulatú)	10, skálánként 5	Jóindulatú Skála: Cronbach-alfa = 0,85; Rosszindulatú Skála: Cronbach-alfa = 0,89),
Domain specific envy Scale (DSES)	Rentzsch and Gross, 2015	diszpozicionális irigység, területspecifikus	1 teljes skála és 3 területspecifikus skála (vonzóság, gazdagság, kompetencia)	15, skálánként 5	Cronbach-alfa = 0,92 – 0,93 0,92
Core Envy Questionnaire-Dispositional (CEQ-D)	Casu, 2015	diszpozicionális irigység	1 főskála, 2 alskála (ellenségeség; rosszakarát)	10 tétel, skálánként 5	Cronbach-alfa = 0,78 – 0,90
Core Envy Questionnaire-Episodic (CEQ-E) (Explicit Episodic Envy)	Casu, 2015	epizodikus irigység	1 főskála, 2 alskála (alsóbbrendűség; rosszakarát)	10, skálánként 5	Cronbach-alfa, = 0,75 – 0,90
Cognitive Behavioural Responses to Envy Scale (C-BRES)	Jordan et al., 2020	diszpozicionális irigység	1 főskála, 5 alskála (igazságtalanság; ellenségeség; viselkedéses válaszok; rosszindulatú érzések; rosszindulatú cselekvési tendenciák)	22	Cronbach-alfák ≥ 0,87

2. számú melléklet. A Dispozicionális Irigység Skálán végzett faktorelemzések és belső konzisztencia mutatók áttekintése a nemzetközi szakirodalomban

Szerzők	Ország	Vizsgálati minta	Faktorelemzés - módszer	Faktorelemzés - eredmény	Cronbach-alfa mutató	Megjegyzések
Milfont és Gueva, 2009	Brazil	102 egyetemi hallgató; 74% nő	PAF; CFA: legnagyobb valószínűség módszere	Egydimenziós faktorszerkezet, magyarázott variancia 43,5%	0,79	CFA 1.: nem megfelelő illeszkedési mutatók Az eredmények alapján: CFA 2.: 7. és 8. tételnél a hibák közötti korrelációt engedték – jobb illeszkedési mutatók.
Medeiros et al., 2016	Brazil	1. minta: 246 egyetemi hallgató; 66,3% nő	PCA	Egydimenziós faktorszerkezet, magyarázott variancia 50,4%	0,84	
		2. minta: 246 egyetemi hallgató; 68,7% nő	SEM: egydimenziós modell tesztelése, Legnagyobb Valószínűség	Egydimenziós faktorszerkezet	0,86	A 2. és 6., a 4. és 7. tétel: hibák közti korrelációkat engedték – jobb illeszkedési mutatók.
Mola et al., 2014	Argentín	1. minta: 399 egyetemi hallgató; 62,2% nő	PAF: forgatás nélkül, többféle forgatással (pl. súlyozott legkisebb négyzetek); CFA	Egydimenziós faktorszerkezet, magyarázott variancia 49,7%	0,83	Hibák közötti korreláció megengedett – jobb illeszkedési mutatók.
		2. minta: 316 személy, normál minta, 56,3% nő	CFA	Egydimenziós faktorszerkezet	0,79	
Blachnio & Przepiorka, 2015	Lengyel	1221 személy, normál minta, 65% nő, 70% tanuló, 18 év alattiak is	EFA: Varimax forgatás; CFA	Egydimenziós faktorszerkezet, magyarázott variancia 51%	0,86	

		(legfiatalabb 14 éves)				
Nannini et al., 2019	Olasz	1. minta: 154 személy, normál minta, 54,6% nő	EFA: Oblimin forgatás; CFA	EFA: Kétfaktoros struktúra: 2. és 6. tétel: <i>Kisebrendűségi érzés</i> , fennmaradó 6 tétel: <i>Harag, nehezítés, ingerlékenység</i> ; magyarázott variancia 65,05%. CFA: Kétfaktoros modell (jobb illeszkedési mutatók, mint az egyfaktoros megoldás esetén).	6 tételes skála: 0,83	A 2 faktor korrelációja: $r=0,53$, $p < 0,001$; A kéttételes skála tételei közötti korreláció: $r=0,69$, $p < 0,001$.
		2. minta: 233 egyetemi hallgató, 82,8% nő	CFA (1 és 2 faktoros struktúra tesztelése az 1. minta EFA-eredményei alapján)	Kétfaktoros struktúra: jobb illeszkedési mutatók, mint az egyfaktoros megoldás esetén.	6 tételes skála: 0,77	A 2 faktor korrelációja: $r=0,52$, $p < 0,001$; A kéttételes skála tételei közötti korreláció: $r=0,65$, $p < 0,001$.
Suzuki et al., 2014	Japán	369 egyetemi hallgató		Egydimenziós szerkezet	0,86	Megfelelő illeszkedési mutatók
Xiang et al., 2016	Kína	41 egyetemi hallgató, 54,5% nő	-	-	0,79	Nincs részletes pszichometriai elemzés, az adaptáció más célú kutatás része

Megjegyzés: PCA: főkomponens elemzés, PAF: főteengelyelemzés, EFA: feltáró faktorelemzés, CFA: megerősítő faktorelemzés; SEM: Strukturális Egyenletek Modellezése.