

OTDK-dolgozat

2024

**SZÉCHENYI ISTVÁN EGYETEM
KAUTZ GYULA GAZDASÁGTUDOMÁNYI KAR**

**Fenntartható Fejlődési Céloknak való vállalati megfelelés
mérése Global Reporting Initiative ESG jelentési
módszertan alapján**

Készítette:

**Lukács Bence (GIC6GR)
Vezetés és szervezés szak
2023-as évfolyam**

Belső konzulens:

**dr. Tóth Árpád
Egyetemi docens**

2024

Tartalomjegyzék

Bevezetés.....	1
1. A fenntarthatóság és a vállalati jelentéstételek.....	2
1.1 Fenntarthatósági programok	2
1.1.1 Fenntartható Fejlődési Célok.....	2
1.1.2 Európai közpolitikák	3
1.1.3 Kitekintés a világ többi részére	5
1.2 A fenntarthatósági jelentések	6
1.2.1 ESG jelentési módszertanok.....	6
1.2.1 GRI, a legszélesebb körben használt ESG módszertan	8
1.2.2 SDG jelentések	9
1.2.3 Az ESG-SDG megfeleltetés	10
1.3 A vállalati fenntarthatósági teljesítmény mérése.....	10
1.3.1 Mérési problémák	10
1.3.2 Lehetséges megoldások	12
2. A vállalatok megfelelése az SDG célok tekintetében	14
2.1 Szekunder kutatás	14
2.1.1 SDG célok megvalósításának vizsgálata az ESG pontszámító vállalatok kutatásai alapján 14	
2.1.3 Alapkezelők ESG és SDG teljesítménye.....	15
2.1.4 Bankok ESG és SDG teljesítménye.....	16
2.1.4 Biztosítók ESG és SDG teljesítménye.....	17
2.2 Primer kutatás	18
2.2.1 Módszertanok ismertetése	18
2.2.1.1 SDG jelentési módszertan	19
2.2.1.2 ESG megfelelés SDG alapján módszertan	21
2.3 Eredmények	22
2.3.1 Vizsgált cégek SDG jelentéseinek elemzése	22
2.3.2 Vizsgált cégek ESG-SDG értékeinek elemzése	32

2.4	Következtetések, javaslatok.....	40
	Összegzés	41
	Irodalomjegyzék	1
	Ábrajegyzék	6
	Táblázatjegyzék	6

BEVEZETÉS

Napjainkban a fenntarthatóság a kormányok, a vállalkozások és a társadalmak számára világszerte kiemelt prioritássá vált a példátlan globális kihívások miatt. Az olyan keretek, mint a környezeti, társadalmi és irányítási (ESG) kritériumok és az ENSZ fenntartható fejlődési céljai központi szerepet játszanak ebben a törekvésben, mivel alapvető iránymutatásokat nyújtanak a sürgető környezeti, társadalmi és gazdasági kérdések kezeléséhez. Ebben az összefüggésben a fenntarthatóságot célzó közpolitikák megfogalmazása és végrehajtása az érdemi változás elérésének kritikus eszközeivé váltak.

Az Európai Unió (EU) kiemelkedő szereplője a fenntarthatóság globális színterének, és a környezetbarát, társadalmilag befogadó és gazdaságilag életképes fejlődés előmozdítását célzó politikák és kezdeményezések átfogó keretével rendelkezik. Az EU vezető szerepet tölt be a fenntarthatóság terén, ambiciózus éghajlati célokkal és a vállalati felelősségvállalásra vonatkozó szigorú szabályozásokkal. Más régióknak is követniük kellene a példáját. A fenntarthatósággal kapcsolatos kihívások azonban nem korlátozódnak a földrajzra, ezért fontos megérteni, hogy a különböző régiók hogyan közelítik meg és kezelik ezeket a kérdéseket. Az EU-n kívüli országok saját fenntarthatósági stratégiákat és politikákat dolgoztak ki, amelyek a különböző társadalmi-gazdasági környezetet, kulturális értékeket és politikai prioritásokat tükrözik. Fontos feltárni a régiók közötti fenntarthatósági közpolitikák hasonlóságait, különbségeit, sikereit és kihívásait a határokon átnyúló együttműködés elősegítése és a közös globális célok felé való haladás felgyorsítása érdekében.

Ez a dolgozat az EU és más régiók ESG-, SDG- és fenntarthatósági közpolitikáinak összehasonlító elemzését végzi. A hangsúly ezek eredetének, fejlődésének, hatékonyságának és a fenntartható fejlődésre gyakorolt hatásainak megértésére helyeződik. Esettanulmányokat, szakpolitikai kereteket és végrehajtási stratégiák vizsgálatok kerültek kivitelezésre annak érdekében, hogy a „jó gyakorlatok” azonosíthatók lehessenek. Meghatározásra kerülnek a fejlesztendő területek a jövőbeli szakpolitikai fejlesztések és nemzetközi együttműködési erőfeszítések számára.

A tanulmány bemutatja, hogy a vállalatok miképp jelentik a Fenntartható Fejlődési Célok (SDG) felé tett lépéseiket. Négy iparág került áttekintésre, melyek khí-négyszet statisztikai teszttel is vizsgálva lettek, eltérés szempontjából. Az eredmények alkalmasak

közpolitikák és szabályozások informálására, amelyek átláthatóbb és standardizált SDG jelentéseket alakíthatnának ki.

1. A FENNTARTHATÓSÁG ÉS A VÁLLALATI JELENTÉSTÉTELEK

Ebben a fejezetben a fenntarthatósági közpolitikák, a nem-pénzügyi beszámolás és a vállalati fenntarthatóság méréséhez kapcsolódó szakirodalmak kerülnek bemutatásra. A szakirodalmi feldolgozásban kifejtésre kerülnek tudományos szakirodalmak, vállalati anyagok eredményei és számos zöld közpolitikának céljai.

1.1 FENNTARTHATÓSÁGI PROGRAMOK

Ebben a fejezetben a Fenntartható Fejlődési Célok, az európai fenntarthatósági közpolitikák és a további nemzetközi fenntarthatósági közpolitikai törekvések kerülnek kifejtésre.

1.1.1 Fenntartható Fejlődési Célok

1. ábra

Sustainable Development Goals (Fenntartható Fejlődési Célok)



Forrás: AJBH (2024)

A Fenntartható Fejlődési Célok (Sustainable Development Goals, rövidítve: SDG-k), (1. ábra) olyan globális kezdeményezés, amelynek célja a társadalmi, gazdasági és környezeti kihívások kezelése a fenntartható és igazságos jövő érdekében. Az ENSZ valamennyi tagállama által 2015-ben a fenntartható fejlődés 2030-ig szóló menetrend részeként elfogadott fenntartható fejlődési célok 17 egymással összefüggő célból és 169 célkitűzésből állnak. Az SDG-k számos területet érintenek, többek között a szegénység, az éhezés, az egészségügy, az oktatás, a nemek közötti egyenlőség, a tiszta víz és a higiénia, a megfizethető és tiszta energia, a tisztességes munka és a gazdasági növekedés, az ipari innováció és az infrastruktúra, az egyenlőtlenségek csökkentése, a fenntartható városok és közösségek, a felelős fogyasztás és termelés, az éghajlatváltozás elleni fellépés, a víz alatti élet, a szárazföldi élet, a béke, az igazságosság és az erős intézmények, valamint a célokért folytatott partnerségek. Az SDG-k küldetése, hogy kollektív globális erőfeszítéseket mozgósítsanak a sürgető problémák megoldására és a fenntartható fejlődés 2030-ig történő megvalósítására. A célokat úgy tervezték, hogy integráltak és oszthatatlanok legyenek, felismerve a fejlődés gazdasági, társadalmi és környezeti aspektusainak kölcsönös függőségét. Az SDG-k olyan holisztikus megközelítést támogatnak, amely bevonja a kormányokat, a vállalkozásokat, a civil társadalmat és az egyéneket egy inkluzívabb, rugalmasabb és fenntarthatóbb világ építésére irányuló közös erőfeszítésbe. A cél olyan fejlődés biztosítása, amely a jelenlegi és a jövő generációk javát szolgálja, miközben megóvjaa a bolygót. Az SDG-k a nemzetközi együttműködés és cselekvés irányadó keretét szolgálják, arra ösztönözve az országokat, hogy olyan politikákat és gyakorlatokat hajtsanak végre, amelyek hozzájárulnak e közös célok eléréséhez (UN, 2015).

1.1.2 Európai közpolitikák

2020-ban elfogadta az Európai Unió az európai Zöld Megállapodást (European Green Deal), amelyben megfogalmazásra került, Európa 2050-re elérni kívánt karbon semlegessége. A megállapodás több lényegi pontot tartalmaz, amely a 2050-re megvalósítani kívánt célt támogatja. Továbbá 2030-ra vonatkozóan kerültek megfogalmazásra konkretizált célok, mint a kibocsátás csökkentése legalább 55%-kal az 1990-es szinthez képest. Meghatározott célként felmerül közel 35 millió épület felújítása 2030-ig, illetve az új személygépjárművek széndioxid kibocsátásmentesség 2035-ig.

Az EU biológiai sokféleséggel kapcsolatos stratégiájának célja a biológiai sokféleség védelme és helyreállítása azáltal, hogy 2030-ra az EU szárazföldi és tengeri területeinek 30%-a védetté válik. Ez a stratégia a biológiai sokféleség csökkenésével foglalkozik, és előmozdítja az ökoszisztémák fenntartható használatát. A zöld megállapodás részét képező, a "Farmtól a

villáig" elnevezésű stratégia a fenntarthatóbb élelmiszerrendszer megteremtésére összpontosít. A kezdeményezés célja az élelmiszertermelés és -fogyasztás környezeti és társadalmi hatásainak csökkentése, az egészséges és fenntartható táplálkozás előmozdítása mellett. A felújítási hullám kezdeményezés célja, hogy a meglévő épületek felújításával és korszerűsítésével javítsa az épületek energiahatékonyságát az egész EU-ban. Ezáltal csökken az energiafogyasztás és az építőipar szénlábnyoma. Az európai zöld alku megvalósításához összehangolt erőfeszítésekre van szükség az uniós tagállamok, az érdekelt felek és a polgárok részéről. A zöld alku támogatása érdekében a legfontosabb intézkedések és stratégiák közé tartozik a beruházások ösztönzése.

A nem pénzügyi beszámolási irányelv (NFRD – „Non-Financial Reporting Directive”) egy európai uniós irányelv melyet 2014-ben fogadtak el. Az irányelv előírja, hogy az 500 főnél több alkalmazottat foglalkoztató és az uniós tőzsdén jegyzett nagyvállalatoknak, illetve bankoknak és biztosítótársaságoknak be kell számolniuk a környezeti, társadalmi és irányítási (ESG) hatásaikról. Az irányelv iránymutatásokat határoz meg a nem pénzügyi kérdésekről történő jelentéstételre vonatkozóan, beleértve a környezeti hatásokat, a szociális és munkavállalói kérdéseket, az emberi jogok tiszteletben tartását, valamint a korrupció és a megvesztegetés elleni küzdelmet. A vállalatoknak közzé kell tenniük az ezekkel a kérdésekkel kapcsolatos politikáikról, kockázataikról és eredményeikről szóló információkat, valamint a negatív hatások enyhítésére hozott intézkedéseiket (EU, 2014).

A vállalati fenntarthatósági jelentésről szóló irányelv (CSRD – „Corporate Sustainability Reporting Directive”) az Európai Bizottság javaslata a nem pénzügyi beszámolásról szóló meglévő irányelv (NFRD) aktualizálására. A CSRD célja, hogy az Európai Unióban közös fenntarthatósági jelentéstételi szabványokat hozzon létre, és javítsa a vállalatok fenntarthatósági jelentéstételének minőségét és összehasonlíthatóságát. Az irányelv kiterjed mindazon vállalatokra, amelyekre az NFRD is kiterjed. A CSRD új, szabványosított jelentéstételi keretrendszert vezet be, az európai egységes hozzáférési pontot (ESAP), amely lehetővé teszi a befektetők és az érdekelt felek számára, hogy hozzáférjenek a fenntarthatósági információkhoz, és összehasonlítsák azokat a vállalatok és ágazatok között. A CSRD követelményei közé tartozik a vállalat hozzájárulásának bemutatása az EU fenntarthatósági célkitűzéseire, például az európai zöld megállapodáshoz és az ENSZ fenntartható fejlődési céljaihoz (EU, 2022).

1.1.3 Kitekintés a világ többi részére

A világ számos országa vezetett be az európai Green Dealhez hasonló politikákat és kezdeményezéseket, amelyek a fenntartható fejlődés, az éghajlatváltozás elleni fellépés és a környezetvédelem iránti globális elkötelezettséget tükrözik. Bár az egyes országok megközelítése az adott ország sajátos körülményei és prioritásai alapján eltérő lehet, az alábbiakban néhány példa kerül bemutatásra.

Az Egyesült Államok szövetségi és állami szinten is végrehajtott olyan politikákat, amelyek a tiszta energia előmozdítására és az éghajlatváltozás kezelésére irányulnak. A Tiszta Energia Terv célja az erőművek szén-dioxid-kibocsátásának csökkentése, az energiahatékonyság növelése és a megújuló energiaforrások növekedésének ösztönzése.

Kínában a 13. ötéves terv és az Övezet és Út kezdeményezés szintén foglalkozik ezekkel a kérdésekkel. Az ötéves terv célokat tűz ki a szén-dioxid-intenzitás csökkentésére, a nem fosszilis tüzelőanyagok arányának növelésére az energiamixben, valamint a levegő és a víz minőségének javítására. Továbbá az Övezet és Út kezdeményezés a fenntartható fejlődés elveit beépíti a résztvevő országok infrastrukturális projektjeibe (Huang, 2016).

Németország Energiewende elnevezésű átfogó szakpolitikái a fenntarthatóbb energiarendszerre való áttérést célozzák. A terv ambiciózus célokat tűz ki a megújuló energiaforrások arányának növelésére, az energiahatékonyság javítására és az üvegházhatású gázok kibocsátásának csökkentésére (Von Hirschhause, 2014).

India nemzeti éghajlat-változási cselekvési terve (NAPCC) sokoldalú megközelítést vázol fel az éghajlatváltozás kezelésére. Nyolc nemzeti küldetést tartalmaz, amelyek olyan területekre összpontosítanak, mint a napenergia, a fenntartható mezőgazdaság, a vízvédelem és a biológiai sokféleség (Hams, 2019).

Hasonlóképpen, Kanada tiszta növekedésre és éghajlatváltozásra vonatkozó pánkanadai keretrendszere az üvegházhatású gázok kibocsátásának csökkentését, a tiszta gazdasági növekedés előmozdítását és az éghajlatváltozás hatásaival szembeni ellenálló képesség kialakítását tűzte ki célul. A részleges szöveg különböző intézkedéseket ír le az éghajlatváltozás elleni küzdelem érdekében, beleértve a szén-dioxid-árakat, a tiszta technológiákba történő beruházásokat és az energiahatékonyság támogatását (Reed és társai, 2021.)

Az Egyesült Királyságban az éghajlatváltozásról szóló törvény jogilag kötelezi a kormányt arra, hogy 2050-re elérje az üvegházhatású gázok nettó nulla kibocsátását. A törvény szén-dioxid-kibocsátási költségvetést és éghajlat-változási bizottságot hoz létre, valamint az alkalmazkodási és enyhítési stratégiákat vázolja fel (Castle, 2021).

Japánban a zöld növekedési stratégia szintén jelentős kezdeményezés e tekintetben. A japán zöld növekedési stratégia célja, hogy 2050-re szén-dioxid-semlegességet érjen el. A stratégia a megújuló energiaforrások, a hidrogéntechológia és a közlekedési ágazat villamosításának előmozdítására irányuló kezdeményezéseket tartalmaz (Holroyd, 2014).

Dél-Korea Zöld Új Megállapodásának középpontjában az alacsony szén-dioxid-kibocsátású gazdaságra való áttérés áll. Ez magában foglalja a megújuló energiába, az elektromos járművekbe és a zöld infrastruktúrába történő beruházásokat (Lee és Woo 2020).

Ezek a példák azt mutatják, hogy az országok milyen sokféle megközelítést alkalmaznak a környezeti kihívások kezelése és a fenntartható fejlődés előmozdítása érdekében. Sok nemzet egyre inkább felismeri, hogy a környezeti szempontok beépítése a szakpolitikákba egyre nagyobb jelentőséggel bír az ellenállóbb és fenntarthatóbb jövő megteremtése érdekében. Lényeges, hogy naprakészek legyünk a legújabb fejleményekkel kapcsolatban, mivel az országok folyamatosan finomítják és bővítik zöld kezdeményezéseiket.

1.2 A FENNTARTHATÓSÁGI JELENTÉSEK

Ebben a fejezetben a nem-pénzügyi beszámolás releváns szakirodalmi kerületek feldolgozásra, kitérve az ESG jelentési módszertanok ismertetésére, az SDG jelentésekre, illetve az ESG-SDG harmonizáció, mérési módszertanok vizsgálatára.

1.2.1 ESG jelentési módszertanok

Az ESG jelentési módszerek közös célja az átláthatóság, az elszámoltathatóság és a fenntarthatóság előmozdítása a szervezeteken belül, de eltérőek lehetnek a fókuszuk, a hatályuk és a konkrét mérőszámok tekintetében. Az alábbiakban bemutatásra kerül néhány kulcsfontosságú különbség és hasonlóság a kiemelkedő ESG jelentési módszertanok között.

Különbség található a terjedelem és a lényegesség tekintetében. A különböző módszertanok az ESG-kérdések különböző szempontjait helyezhetik előtérbe a lényegesség és az iparági relevancia alapján. A SASB például az ipárgspecifikus lényeges kérdésekre összpontosít (SASB, 2020), míg a GRI a fenntarthatósági témák széles körére kiterjedő, átfogóbb keretrendszert biztosít (GRI, 2024). A SASB nevezetes ipárgspecifikus megközelítéséről, amely a közzétételi szabványokat az egyes ágazatok egyedi ESG-kockázataihoz és lehetőségeihez igazítja. Ez ellentétben áll más keretrendszerekkel, amelyek általánosabb, minden iparágra alkalmazható iránymutatásokat adnak. A TCFD kifejezetten az éghajlattal kapcsolatos pénzügyi közzétételekre összpontosít, azzal a céllal, hogy az éghajlattal kapcsolatos információkat integrálja a szokásos pénzügyi jelentéstételbe (TCFD, 2023). Más

keretrendszerek, mint például a GRI, szélesebb fókusszal rendelkezhetnek, amely mind a pénzügyi, mind a nem pénzügyi szempontokat felöleli. Míg a GRI és a SASB átfogó iránymutatásokat nyújt a jelentéstételhez, a TCFD kifejezetten az éghajlati kockázatokra és lehetőségekre összpontosít. A CDP kérdőíves megközelítést alkalmaz, amely konkrét környezeti adatokat kér (CDP, 2024), az UNGC pedig inkább tíz elv melletti elkötelezettséget tartalmaz, mint részletes jelentéstételi keretet. Néhány keretrendszer, mint például a GRI és a TCFD, globális perspektívát képvisel, és nemzetközileg széles körben elfogadott. Mások, mint például az EU NFRD (EP, 2021), regionális fókusszal rendelkeznek, és az Európai Unióra jellemző jelentéstételi követelményekkel foglalkoznak.

Hasonlóságként a holisztikus megközelítés, a lényegesség és az érdekelt felek értékelése, illetve az önkéntes jelleg azonosítható a legtöbb ESG módszertanban. A legtöbb ESG jelentési módszertan holisztikus megközelítést szorgalmaz, amely megköveteli a vállalatoktól a gazdasági, környezeti és társadalmi hatások figyelembevételét. Az integrált jelentéstételi keretrendszer például kifejezetten arra törekszik, hogy átfogó képet adjon az értékteremtésről. Számos keretrendszer hangsúlyozza az érdekelt felek bevonásával történő lényeges kérdések azonosításának fontosságát. Az érdekelt felek aggodalmainak és elvárásainak megértése segít a vállalatoknak abban, hogy az üzleti tevékenységük szempontjából releváns ESG-tényezőket prioritásként kezeljék. Az ESG-jelentési keretrendszerek gyakran hangsúlyozzák a folyamatos fejlesztés és a fejlődő szabványokhoz való alkalmazkodás szükségességét. Felismerik, hogy a fenntarthatósági kihívások idővel változnak, és a vállalatoknak ennek megfelelően kell kiigazítaniuk jelentéstételi gyakorlatukat. A legtöbb ESG jelentési módszertan önkéntes, így a szervezetek rugalmasan választhatják ki az igényeiknek és az iparági környezetüknek leginkább megfelelő keretrendszereket. Ez az önkéntes jelleg arra is ösztönzi a vállalatokat, hogy a jelentéstételt a fenntarthatóság iránti elkötelezettségük részeként fogadják el. Az ESG jelentési módszertanok általában tartalmazznak kockázatkezeléssel kapcsolatos elemeket. Ez magában foglalja az éghajlatváltozással (mint a TCFD-ben), az ellátási lánc fenntarthatóságával (mint a GRI-ben) vagy az olyan tágabb értelemben vett kérdésekkel kapcsolatos kockázatok közzétételét, mint az emberi jogok és a korrupció elleni küzdelem (mint az UNGC-ben). Bár e módszertanok között vannak különbségek, a vállalatok számára a bonyolultság csökkentése és a jelentett adatok összehasonlíthatóságának javítása érdekében erőfeszítéseket tesznek ezek harmonizálására és összehangolására. A vállalati jelentéstételi párbeszéd például a főbb jelentéstételi keretrendszereket és szabványalkotókat tömöríti annak érdekében, hogy előmozdítsa a vállalati jelentéstétel koherenciáját és következetességét, beleértve az ESG-kérdéseket is. A

szervezeteket arra ösztönzik, hogy a legmegfelelőbb ESG-jelentési módszertan vagy módszertani kombináció kiválasztásakor vegyék figyelembe saját szükségleteiket, iparági környezetüket és az érdekelt felek elvárásait.

Az Európai Bizottság fogadta el az ágazati szintű ESRS felhatalmazáson alapuló jogi aktust, amelyet az Európai Parlament és az Európai Tanács két hónapos ellenőrzési időszaknak vetett alá. Az ESRS a vállalati fenntarthatósági jelentésről szóló irányelv (CSRD) mellett 2024. január 1-jétől lépett hatályba, és a CSRD hatálya alá tartozó vállalatokra alkalmazandó. Az első alkalommal történő alkalmazás a 2024-es pénzügyi évtől kezdődően változik, olyan meghatározó tényezőkkel, mint a méret és az uniós anyavállalati státusz. Az EK a jelentéstételi terhek enyhítését tervezi azáltal, hogy elhalasztja az ágazatspecifikus ESRS bevezetését, kiigazítja a méretkritériumokat, és visszajelzéseket kér a jelentéstételi követelmények egyszerűsítése érdekében. Az EFRAG emellett felvázolta 2024. évi munkaprogramját, beleértve az ESRS XBRL taxonómia kiadását, ágazatspecifikus standardokkal kapcsolatos konzultációkat és végrehajtási útmutató dokumentumokat (EFRAG, 2023).

1.2.1 GRI, a legszélesebb körben használt ESG módszertan

A GRI keretrendszer mutatóit a Triple Bottom Line (TBL) szerint osztják három dimenzióra, amelyek a társadalmi, gazdasági és környezeti dimenziók (Szennay és társai, 2019; Elalfy és társai, 2021). Saetra (2021) kutatásában részletezi, hogy a fenntarthatósági jelentéstétel számos esetben különböző kötelezettséggel jár, hiszen míg az EU-ban az EU taxonómia és az EU Green Deal, illetve a CSRD és releváns elvárás a vállalatok felé, addig amerikában a SEC (Securities and Exchange Commission) szabadkezet ad a vállalatoknak jelentéstételük tartalmára. Az SDG-k mutatókkal történő vizsgálata, a GRI indikátorok használatával javasolt módszertannak mondható, melyet Calabrese és társai (2021), illetve Aguado-Correa és társai (2023) és Tsalis és társai (2020) is megjelölt. Kücükgül és társai (2022) hangsúlyozza, az SDG-ről való jelentéstétel növelésére egységes és összehangolt keretrendszerre van szükség, mint például a GRI jelentéstételi keretrendszer, illetve az IIRC (International Integrated Reporting Council). Costa és társai (2022) a GRI keretrendszert azonosítja, mint az SDG-ről való jelentéstétel rendszert támogató irányelveket, mivel a kettős-lényegesség megfogása az SDG esetében elengedhetetlen és ezt a GRI módszertanából eredendően garantálja. Az SDG-jelentés összhangban van a GRI-jelentésekkel, mivel Elalfy és társai (2021) eredményei szerint, azok a szervezetek, amelyek követik a GRI irányelveit és jelentési indexét, hajlamosak az SDG-ket beépíteni a fenntarthatósági jelentéseikbe. Diaz-Sarachaga (2021) kiemeli, hogy az SDG-k elérését kvantitatív módon kell vizsgálni, amelyhez javasolta a SAM vállalati fenntarthatósági

értékelési rendszer, amely évente kiválasztja a leginkább fenntartható vállalatokat, melyeket a Dow Jones Sustainability World Index (DJSWI)-be sorolnak, ehhez az úgynevezett Corporate Sustainability Assessment (CSA) kérdőívet használják (Avrampou és társai, 2019). Curtó-Pagés és társai (2021) eredményei alátámasztják, hogy a GRI és a Global Compact-tal való kapcsolat ösztönzi a vállalatok esetében az SDG-ről való jelentéstételt.

1.2.2 SDG jelentések

Jan és társai (2021) kutatás alapján arra a következtetésre jutott, hogy azok a vállalatok, akik a GRI jelentéstevő keretrendszert használják a jelentéstételhez, nagyobb valószínűséggel adnak közre SDG-hez kapcsolódó információkat és jelentéseket. Hamad és társai (2023) irodalmi áttekintése alapján kifejti, hogy az SDG-ről való nyilatkozás és támogatás elterjedt a cégek körében, viszont a való jelentés az SDG-ről, illetve konkrét mutatókkal történő alátámasztás az esetek töredékében valósul meg. A szívárványmosás az SDG jelentések szimbolikusságára utal, amely szerint a vállalatok nem integrálják az SDG-eket a vállalati stratégiába, csak figyelem felhívás céljából, használják a jelentéseikben az UN által meghatározott SDG logókat, jelzéseket (Izzo és társai, 2020; Ferrero-Ferrero és társai, 2023). Továbbá jellemző a vállalatokra az úgynevezett „cseresznyeválogatás”, amely a vállalat számára megfelelő SDG-k kiválasztását jelenti, a fenntarthatósági jelentésbe (Ferrero-Ferrero és társai, 2023). Az empirikus elemzés eredménye a vizsgált 105 fenntarthatósági jelentésből (energiaipar), arra a következtetésre vezettek, hogy a vizsgált energetikai vállalatok nem adtak megfelelő szintű információt a fenntartható fejlődés 2030-ig szóló menetrenddel kapcsolatos vállalati intézkedésekről (Tsalis és társai, 2022. Gutiérrez-Ponce (2023) azt találja kutatása során, hogy amennyiben magas a környezeti GRI szabványokkal kapcsolatos információszint, akkor a vállalat környezeti SDG rangsora is magas lesz. Perello-Marin és társai (2022) az európai autógyártók GRI jelentéseit vizsgálták meg, melyekben, olyan GRI mutatókat kerestek, melyek összekapcsolhatóak az SDG-ben meghatározott mérőszámokkal, így kimutathatóvá tehetőek a vizsgált vállalatok hozzájárulásai az SDG-hez a GRI jelentéstételen keresztül. Eredményeik szerint összesen 17 SDG-t tudtak lefedni az úgynevezett SDKPI (SDG-hez kapcsolódó releváns KPI-ok) használatával, 12 cél és 32 kapcsolódó célról szóló mutatók értékelésével (Perello-Marin és társai, 2022). Pizzi és társai (2021) az SDG Compass felhasználásával, létrehozott egy úgynevezett SRS indexet, amely megmutatja, hogy a vállalat mennyi mutatóról jelentett az elvárthoz képest, majd ezt összesíti 16 célra vonatkozóan.

1.2.3 Az ESG-SDG megfeleltetés

Az ESG-pontszámok SDG-ben való leképezését Khaled és társai (2021) is feldolgozta, aki hasonlóképp a Refinitiv ESG adatszolgáltató módszertanát használta fel. Kutatásában a 169 SDG cél közül összesen 40 célt tudott leképezni ESG pontszámokkal, melyet az SDG-k nem vállalati, hanem kormányzati szintjével magyaráz. Az ESG keretrendszer használatát a vállalatok a 3 pillérről való jelentésen felül, a pénzügyi előnyöket célozzák meg, míg az SDG-k megvalósítása a fenntartható jövő elérésére fókuszál, így az SDG-k besorolása az ESG keretrendszerbe, ha magától értetődőnek tűnik is, számos problémát vet fel a gyakorlati megvalósítás során (Jonsdottir és társai, 2021). Az ESG-hez való SDG kapcsolódást Betti és társai (2018) a SASB (fenntarthatósági számviteli standard testület) által közreadott 30 általános ESG tételével vizsgálta. Létrehozott egy úgynevezett ERI mutatót, melyet az SDG-k relevanciájának kimutatására használt a vizsgált 30 ESG tételben (Betti és társai, 2018). Betti és társai (2018) munkáján továbbhaladva Consolandi és társai (2020) feltérképezte a SASB által az egészségügyre vonatkoztatható SDG-k relevanciáját. Van Zanten és Huij (2022) kutatásában nem talált kapcsolatot a vizsgált vállalatok SDG pontszáma és a ESG besorolása között, amelyet a következő kibocsátóktól vizsgáltak (Sustainalytics, S&P, a Refinitiv és az MSCI ESG).

1.3 A VÁLLALATI FENNTARTHATÓSÁGI TELJESÍTMÉNY MÉRÉSE

Ebben a fejezetben a vállalati fenntarthatóság teljesítményének mérési problémái és lehetséges megoldásai kerülnek bemutatásra.

1.3.1 Mérési problémák

Az ESG-tényezők egyre nagyobb figyelmet kapnak a fenntartható fejlődéssel és a felelős befektetéssel való kapcsolatuk miatt, a kormányok és a befektetők pedig szorgalmazzák integrálásukat a döntéshozatali folyamatokba. A jelentős szakirodalmi figyelem ellenére a kutatás továbbra is hiányos, különösen, ami az ESG-kritériumoknak az iparágak szén-dioxid-kibocsátásának csökkentésére gyakorolt hatását illeti, amit ez a tanulmány átfogó áttekintéssel és az ESG-kritériumok működésbe való hatékony integrálására irányuló stratégiák feltárásával kíván orvosolni a fenntartható eredmények érdekében. A kritikus áttekintés rávilágít az ESG paradigmában rejlő lehetőségekre, amelyek pozitívan befolyásolhatják az ipar szén-dioxid-kibocsátását, hangsúlyozva az etikus üzleti gyakorlat és a zöld innováció fontosságát. Ez összhangban van az ENSZ fenntartható fejlődési céljaival, jelezve a fenntartható és inkluzív

fejlődés globális ösztönzését, bár további kutatásokra van szükség az ESG-nek az ipari széndioxid-kibocsátás csökkentésére gyakorolt hatásának teljes megértéséhez és kezeléséhez (Baratta és társai 2023).

Az ESG kritikusai négy fő ellenvetést fogalmaznak meg: először is, hogy ez elvonja a figyelmet a profittermelésről, és gyakran pusztán PR-nak tekintik; másodszor, hogy túl bonyolult a különböző érdekelt felek érdekeinek kiegyensúlyozása. Harmadszor, az ESG hatékony mérése az eltérő módszertanok és adatok miatt nem kivitelezhető, míg negyedszer, az ESG és a pénzügyi teljesítmény közötti bármilyen összefüggés nem ok-okozati összefüggés, és más tényezőkkel magyarázható. A közelmúlt globális eseményei, például az ukrajnai konfliktus, tovább bonyolították az ESG-vel kapcsolatos vitát, bár sok vállalat továbbra is kiemelten kezeli az ESG szempontokat döntéshozatali folyamataiban, ami jelzi, hogy egyre nagyobb jelentőséggel bírnak (Pérez és társai, 2022).

Ezek a feltárt problémák vezettek az Audit 4.0-alapú ESG-ellenőrzés kialakításához. Ennek célja a jelentéstétel hatékonyságának növelése valós idejű nyomon követés és fejlett technológiák segítségével. A jelenlegi módszerekhez képest javítja a hibák felismerését. A dinamikus adatok átlátható jelentéstételt tesznek lehetővé, de a gyakorlati megvalósítás empirikus validálást és költség-haszon elemzést igényel (Yu és társai, 2023).

Az ESG (környezeti, társadalmi és kormányzási) minősítések a szolgáltatók között elsősorban a módszertani eltérések, az adatminőségi eltérések, az értelmezési szubjektivitás, az ágazatspecifikus árnyalatok és az értékelési keretrendszerek időszakos frissítései miatt változásokat mutatnak. A módszertani eltérések az ESG-kritériumok kiválasztásának és súlyozásának eltéréseiből, valamint a különböző minősítő ügynökségek által alkalmazott eltérő pontozási rendszerekből adódnak. A vállalatok eltérő beszerzési stratégiáiból és jelentéstételi gyakorlataiból eredő adatinkoherencia tovább súlyosbítja ezeket a különbségeket. Emellett az ESG-értékelés szubjektív jellege is hozzájárul az eltérésekhez, mivel az ügynökségek eltérően értelmezhetik a különböző ESG-tényezők jelentőségét és következményeit. Az ágazatspecifikus megfontolások is szerepet játszanak, mivel a különböző fenntarthatósági kihívásokkal és lehetőségekkel szembesülő iparágak befolyásolják az értékeléseket. Ezenkívül a minősítési módszerek rendszeres felülvizsgálata és finomítása a fejlődő ESG-trendek és az érdekelt felek visszajelzései tükrözése érdekében idővel eltéréseket okozhat a minősítésekben, különösen akkor, ha a frissítések a szolgáltatók között egyenlőtlenül történnek.

1.3.2 Lehetséges megoldások

Az ESG-adatok jelentésének következetlenségei kihívást jelentenek az elemzés számára. Ez a változatosság megnehezíti a vállalatok közötti összehasonlítást, mivel a mérőszámok nem feltétlenül egyeznek, így nem egyértelmű, hogyan lehet meghatározni a legjobban teljesítő vállalatokat. Emellett az összehasonlításhoz szükséges, általánosan rendelkezésre álló adatok feltételezése irreális, ami tovább nehezíti az ESG-teljesítmény átfogó értékelésére irányuló erőfeszítéseket. A vállalatok közötti adatinkoherencia eltérő eredményeket mutathat, de a referenciaérték kiválasztása ugyanilyen fontos az ESG-mérőszámok teljesítményének értékeléséhez. Az ESG-adatszolgáltatók úgy határozzák meg a referenciaértékeket, hogy a legmagasabb és a legalacsonyabb pontszámot a legjobban, illetve a legrosszabbul teljesítőkhöz rendelik, a többiek pedig a kettő közé esnek. A referenciaérték-tartomány meghatározása a versenytársak összehasonlítása vagy előre meghatározott optimális teljesítményszintek alapján változhat, ami befolyásolja az ESG-pontszámok értelmezését, és potenciálisan eltérésekhez vezethet a szolgáltatók között (Kotsantonis és Serafeim, 2019).

A nemzetközi ESG-indexalapok minimális ESG-szabványokat határoztak meg, ami jelentős ingadozásokat okoz az alapok összetételében a vállalatok ESG-értékelése alapján. A Yahoo Inc. példáján keresztül az ASSET4 ESG-pontszáma az évek során drasztikusan ingadozott, különösen a társadalmi pillér tekintetében, ami rávilágít az ESG-szint és a kockázat figyelembevételének fontosságára az átfogó minősítési összehasonlításokban. A különböző adatszolgáltatók eltérő eredményeket adnak, az ASSET4 és a Bloomberg magasabb kockázatot mutat a társadalmi dimenzióban, míg a KLD magasabb kockázatot jelez a vállalatiirányításban. Úgy tűnik, hogy az ESG-kockázat mértéke nagymértékben függ a választott adatforrástól, a várható veszteségek korrelációi pedig az ESG-értékelésben a kiugró értékektől való lehetséges függést mutatják (Dorfleiter és társai, 2015).

Láthatjuk, hogy az egyik legjelentősebb probléma, amely hozzájárul az ESG minősítések közötti különbségekhez, a különböző minősítő ügynökségek által alkalmazott módszertanok változatossága. Az egyes ügynökségek különböző ESG-tényezőket helyezhetnek előtérbe, különböző adatforrásokat használhatnak, eltérő súlyozási sémákat alkalmazhatnak, és különböző pontozási rendszereket alkalmazhatnak. Ez még ugyanazon vállalat esetében is következetlenségekhez vezethet a minősítésekben, ami a befektetők számára kihívást jelent az ESG-teljesítmény összehasonlítása a különböző minősítő intézetek között. E kihívás megoldásához elengedhetetlenek a szabványosítási erőfeszítések. Az olyan szabványosított ESG-jelentési keretrendszerek elfogadásának ösztönzése vagy kötelezővé tétele, mint

amilyeneket a Fenntarthatósági Számviteli Standard Testület (SASB) vagy a Globális Jelentési Kezdeményezés (GRI) dolgozott ki, segíthet a minősítési módszerek összehangolásában. A szabványosítás elősegíti az ESG-tényezők értékelésének és jelentésének következetességét, lehetővé téve a befektetők számára a vállalatok fenntarthatósági teljesítményének pontosabb összehasonlítását. Emellett a hitelminősítő intézetek, a vállalatok, a befektetők és a szabályozó szervek közötti ágazati szintű együttműködés elősegítheti az ESG-értékelésre vonatkozó közös szabványok és legjobb gyakorlatok kidolgozását, ami tovább csökkenti a minősítések közötti eltéréseket.

2. A VÁLLALATOK MEGFELELÉSE AZ SDG CÉLOK TEKINTETÉBEN

Ebben a fejezetben a szekunder és a primer kutatás módszertanai, eredményei kerülnek elemzésre.

2.1 SZEKUNDER KUTATÁS

2.1.1 SDG célok megvalósításának vizsgálata az ESG pontszámító vállalatok kutatásai alapján

Egy 2020-as GRI és Support the Goals jelentés alapján megkérdezett vállalatok 83%-a nyilatkozott úgy, hogy támogatja az SDG-ket, felismerve, hogy jelentéseinek a célokhoz való igazítása értékes. A megkérdezett vállalatok 69%-a meghatározta, hogy mely célok a legfontosabbak az üzleti tevékenységük szempontjából, 61%-uk pedig meghatározta, hogy tevékenységeik hogyan támogatják az SDG-ket saját bevallásuk szerint. Továbbá a vállalatok 40%-a mérhető kötelezettségvállalásokat tesz arra vonatkozóan, hogy miként járul hozzá az SDG-k eléréséhez, míg mindössze csak 20%-uk csatol bizonyítékokat pozitív hatásainak értékeléséhez (GRI, 2022b).

Az MSCI (2020) kutatása 8550 vállalat SDG szerinti értékelésének megoszlását kutatta. Az MSCI (2020) felmérése alapján a legnagyobb SDG hozzájárulás a 8-as SDG esetében történik, ezután következik az 5-ös SDG a 12-es a 9-es és az 1-es. A legkisebb vállalati SDG hozzájárulás a 11-es és 15-ös SDGk esetében volt 0-a mérhető pozitív hozzájárulással. Negatív hozzájárulásban a 12-es és a 7-es, 13-as SDG szerepel, míg a legkisebb negatív megfelelés az 5-ös SDG-vel volt (MSCI, 2020).

Az S&P Global 1200 indexben szereplő cégek hozzájárulása mutatkozik meg az SDGk-hez. A legnagyobb hozzájárulás az S&P Global felmérése alapján is a 8-as SDG-nél volt, míg a második legnagyobb a 3-as SDG célnál. A legkisebb hozzájárulások a 12,14,15-ös SDG célok esetén voltak (S&P Global, 2020).

2.1.3 Alapkezelők ESG és SDG teljesítménye

A szekunder kutatásban a pénzügyek három legnagyobb szereplője kerül bemutatásra (vagyonkezelők, bankok, biztosítók) a fenntarthatósági teljesítmény jelentése szempontjából. A pénzügyi vállalatok vizsgálata a fenntartható és felelős befektetések miatt fontos része a fenntarthatóság elérésének.

A vagyonkezelők az SWF Institute (2023) szerinti legnagyobb vagyonkezelők csökkenő sorrendben kezelt vagyon alapján. A kiválasztott vállalatok ESG pontszámai az S&P Global (2024), az MSCI (2024), a Sustainalytics (2024), Refinitiv (2024) ESG értékelő vállalatok weboldalairól származnak.

1. táblázat

Vagyonkezelők ESG és SDG értékei 2021-es évben

Név	S&P Global	Sustainalytics	Refinitiv	MSCI	SDG célok
BlackRock	52	18,2	73	AA	13, 10, 2, 8, 1
Vanguard Group	-	-	-	-	-
UBS Group	79	19,9	91	AA	14, 15, 13, 5, 10, 17, 1, 2, 3, 7, 11, 8, 16, 4
Fidelity Investments	-	-	-	-	-
State Street Global Advisors	63	21,0	79	A	4, 8, 5, 7, 13, 10
Morgan Stanley	36	25,2	62	AA	6, 12, 14, 7, 13, 11, 10, 1, 3, 8, 4,
JPMorgan Chase	36	29,3	82	A	8, 9, 3, 11, 16,
Allianz Group	89	13,3	91	AAA	13, 8, 17, 1, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16
Capital Group	-	-	-	-	-
Goldman Sachs	32	25,8	83	A	-

Forrás: SWF Institute (2023); S&P Global (2024); MSCI (2024); Sustainalytics (2024);

Refinitiv (2024); vállalatok ESG/fenntarthatósági beszámolói

A 1. táblázat összefoglalja a vizsgált vagyonkezelők ESG és SDG értékeit a 2021-es jelentési évre vonatkozóan. A vizsgált 10 vállalat közül mindössze 7-ről lehetett adatot gyűjteni az ESG pontszámító vállalatoktól. SDG célokról 6 vállalat adott jelentést. A legtöbb vizsgált vagyonkezelő a SASB és a TCFD ESG módszertanokat használta 2021-ben az ESG jelentésükhöz, míg mindössze 2 vizsgált vagyonkezelő használta a GRI módszertanát (2. táblázat).

2. táblázat

Vagyonkezelők ESG módszertanai, SDG jelentési információi

Név	ESG módszertan	SDG jelentés	SDG hozzájárulás
BlackRock	SASB	igen	5
Vanguard Group	TCFD	nem	0
UBS Group	GRI	igen	13
Fidelity Investments	TCFD	nem	0
State Street Global Advisors	SASB, TCFD	igen	6
Morgan Stanley	SASB, TCFD	igen	11
JPMorgan Chase	GRI, SASB	igen	5
Allianz Group	SASB, TCFD	igen	16
Capital Group	TCFD	nem	0
Goldman Sachs	SASB, TCFD	nem	0

Forrás: SWF Institute (2023); S&P Global (2024); MSCI (2024); Sustainalytics (2024);

Refinitiv (2024); vállalatok ESG/fenntarthatósági beszámolói

2.1.4 Bankok ESG és SDG teljesítménye

A bankok CompaniesMarketCap.com (2024) felmérése alapján lettek kiválasztva piaci kapitalizáció alapján legnagyobbtól csökkenő sorrendben.

3. táblázat

Bankok ESG és SDG értékei 2021-es évben

Név	S&P Global	Sustainalytics	Refinitiv	MSCI	SDG célok
JPMorgan Chase	36	29,3	82	A	8, 9, 3, 11, 16,
Bank of America	63	28,3	74	A	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17
Industrial Commercial Bank of China	27	32,1	-	-	-
China Constuction Bank	28	29,2	-	-	-
Wells Fargo	33	31,5	72	BB	1, 5, 7, 8, 10, 11, 13
Charles Schwab	26	23,2	47	BBB	-
Morgan Stanley	36	25,2	62	AA	6, 12, 14, 7, 13, 11, 10, 1, 3, 8, 4,
Agricultural Bank of China	28	29,7	-	-	-
China Mechants Bank	45	29,8	-	-	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17
Royal Bank of Canada	71	20,2	-	-	4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 17

Forrás: CompaniesMarketCap.com (2024); S&P Global (2024); MSCI (2024); Sustainalytics (2024); Refinitiv (2024); vállalatok ESG/fenntarthatósági beszámolói

A 3. táblázatban vizsgált bankok közül a 2021-es jelentési évre vonatkozóan mindegyik legalább kettő ESG pontszámító szolgáltatótól kapott ESG értékelést. Az SDG célokról pedig 6 vállalat adott közre információt a vizsgált 10 jelentésből. A vizsgált bankok között szintén a SASB és a TCFD ESG módszertanok voltak a legtöbbet használtak (4. táblázat).

4. táblázat

Bankok ESG módszertanai, SDG jelentési információi

Név	ESG módszertan	SDG jelentés	SDG hozzájárulás
JPMorgan Chase	GRI, SASB	igen	5
Bank of America	TCFD	igen	17
Industrial Commercial Bank of China	TCFD	nem	0
China Constuction Bank	TCFD	nem	0
Wells Fargo	SASB, TCFD	igen	7
Charles Schwab	SASB, GRI	nem	0
Morgan Stanley	SASB, TCFD	igen	12
Agricultural Bank of China	-	nem	0
China Mechants Bank	TCFD, GRI	igen	17
Royal Bank of Canada	SASB, TCFD	igen	9

Forrás: CompaniesMarketCap.com (2024); S&P Global (2024); MSCI (2024); Sustainalytics (2024); Refinitiv (2024); vállalatok ESG/fenntarthatósági beszámolóí

2.1.4 Biztosítók ESG és SDG teljesítménye

A biztosítók CompaniesMarketCap.com (2023) felmérése alapján lettek kiválasztva piaci kapitalizáció alapján legnagyobbtól csökkenő sorrendben.

5. táblázat

Biztosítók ESG és SDG értékei 2021-es évben

Név	S&P Global	Sustainalytics	Refinitiv	MSCI	SDG célok
UnitedHealth	79	15,3	-	-	-
Elevance Health	70	11,4	-	-	1, 2, 3, 5, 10, 11, 13
AIA	62	13,3	-	-	3, 8, 10, 7, 9, 12, 13, 16, 4, 5,
Ping An Insurance	64	18,3	62	A	-
China Life Insurance	25	25,4	-	-	1, 4, 10, 8, 9, 11, 16, 13,
Cigna	77	14,2	79	A	2, 3, 4, 5, 6, 8, 10, 13
Marsh McLennan Companies	35	19,3	56	AA	3, 5, 7, 8, 13, 17
Chubb	30	23,9	60	A	-

Progressive	20	20,9	-	-	-
Allianz	89	13,3	91	AAA	13, 8, 17, 1, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16

Forrás: CompaniesMarketCap.com (2023); S&P Global (2024); MSCI (2024); Sustainalytics (2024); Refinitiv (2024); vállalatok ESG/fenntarthatósági beszámolói

Az 5. táblázatban vizsgált biztosítók a 2021-es jelentési évben legtöbbet a TCFD ESG módszertant használták. A vizsgált 10 vállalat közül a bankokhoz hasonlóan mindegyik legalább kettő ESG pontszámító szolgáltatótól kapott értékelést. SDG céljaikról a vizsgált 10 cégből 6 adott közre információt (6. táblázat).

6. táblázat

Bankok ESG módszertanai, SDG jelentési információi

Név	ESG módszertan	SDG jelentés	SDG hozzájárulás
UnitedHealth	SASB	nem	0
Elevance Health	SASB, GRI, TCFD	igen	7
AIA	TCFD	igen	10
Ping An Insurance	SASB	nem	0
China Life Insurance	TCFD	igen	8
Cigna	SASB, TCFD	igen	8
Marsh McLennan Companies	SASB, TCFD, GRI	igen	6
Chubb	TCFD	nem	0
Progressive	SASB, TCFD	nem	0
Allianz	SASB, TCFD	igen	16

Forrás: CompaniesMarketCap.com (2023); S&P Global (2024); MSCI (2024); Sustainalytics (2024); Refinitiv (2024); vállalatok ESG/fenntarthatósági beszámolói

A legtöbbet jelentett SDG-k a vizsgált vagyonkezelők, bankok és biztosítók esetében a 8-as, 10-es, 13-as, 12-es SDG-k voltak. A kevesebbet jelentett SDG-k közé tartozik például a 2-es és az 1-es SDG melyek jellegükből adódóan kevésbé kapcsolhatók a vállalati működéshez.

2.2 PRIMER KUTATÁS

2.2.1 Módszertanok ismertetése

Ebben a részben ismertetésre kerülnek a primer kutatásban használt módszertanok. Az első módszertan a vállalatok SDG jelentéseit vizsgálja, míg a második módszertan a jelentett SDG-k ESG-hez való hozzájárulását elemzi.

2.2.1.1 SDG jelentési módszertan

A primer kutatás első részében egy SDG megfelelési elemzés került végrehajtásra. Az elemzéshez a GRI (2022a) „Linking the SDGs and the GRI standards” nevű dokumentuma került feldolgozásra. A dokumentum tartalmazza, minden SDG-hez kapcsolható GRI tételt. Ezáltal meghatározható, hogy adott GRI tételhez mely SDG célok kapcsolhatók, illetve, hogy adott SDG-hez hány GRI tétel kapcsolható. A módszertan ezen részét a 2. ábra szemlélteti.

2. ábra

Módszertan további ismertetése

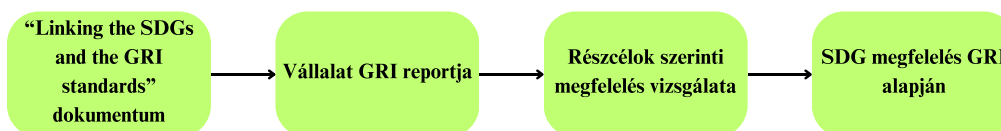


Forrás: saját szerkesztés

A GRI (2022a) dokumentumának gyakorlati alkalmazásához valós vállalatok ESG jelentéseit kellett átnézni, azon belül is az úgynevezett „GRI content index” alfejezetet, aldokumentumot. Az adott vállalat jelentett GRI tételeinek listázásával megadhatóvá vált, hogy az jelentett GRI tételek hány százalékban fedik le a GRI (2022a)-ben megadott tételeket, melyek kapcsolhatók az SDG-hez. A módszertan utóbb említett része az 3. ábrán látható.

3. ábra

Módszertan gyakorlati megvalósítása



Forrás: saját szerkesztés

A 7. táblázatban összegyűjtésre került, hogy adott SDG-hez hány darab GRI tétel kapcsolható, illetve, hogy az SDG-hez rendelt GRI tétel mennyiség milyen mértékben fedti le az összes GRI tételt.

7. táblázat

SDG-hez kapcsolható GRI tételek

SDG	Kapcsolódó GRI tételek	Összes GRI	Összes GRI arányában
1	7	84	8,33%
2	2	84	2,38%
3	15	84	17,86%
4	1	84	1,19%
5	16	84	19,05%
6	13	84	15,48%
7	5	84	5,95%
8	41	84	48,81%
9	2	84	2,38%
10	9	84	10,71%
11	6	84	7,14%
12	20	84	23,81%
13	11	84	13,10%
14	10	84	11,90%
15	12	84	14,29%
16	25	84	29,76%
17	4	84	4,76%

Forrás: GRI (2022a), saját szerkesztés

A módszertanban elemzésre kerültek technológiai, autóiipari, energia és egészségügyi iparágak kiválasztott cégeinek fenntarthatósági jelentései. Elemzési szempont, hogy vizsgált vállalatok jelentettek-e az SDG-ről és ha igen, melyik SDG-ket jelentették. Továbbá vizsgálat tárgya, hogy GRI jelentési módszertant használtak-e. Amennyiben GRI jelentést használtak és rendelkezésre áll „GRI content index” dokumentum, az adott vállalat esetében kalkulálható az adott vállalat SDG-hez való megfelelése a GRI tételek alapján.

Képletek:

(1) *SDG-nek való megfelelés GRI alapján = jelentett releváns GRI tételek / összes releváns GRI tétel*

(2) *Jelentett SDG-hez viszonyított megfelelés = SDG megfelelés arány / jelentett SDG száma*

(3) *1 SDG-re jutó átlagos megfelelés = SDG megfelelés arány / összes SDG száma*

A primer kutatásban a 8. táblázatban látható vállalatok szerepelnek. A szekunder kutatástól eltérően a primer kutatásban nem a fenntartható befektetés főbb szereplői kerültek elemzésre, hanem olyan iparágak vállalatai, amelyek direkt kibocsátással működnek. Ezáltal a

fenntarthatósághoz való hozzájárulások és megfelelésük könnyebben mérhető, direkter képzet fest.

8. táblázat

Vizsgált vállalatok nevei iparág szerint

Technológia	Autóipar	Energia	Egészségügy
HP Inc.	Volkswagen Group	Shell	Bristol-Myers Squibb
Nvidia	Toyota	Eni	Johnson & Johnson
IBM	Stellantis	CNPC	GSK
Oracle	Ford	NextEra Energy	Takeda
Salesforce	GM	PetroChina	Merck & Co Inc.
Adobe	Mercedes	TAQA	Novartis AG
Meta	BMW	General Electric	Roche Holding
Accenture	Honda	Iberdrola SA	AstraZeneca PLC
SAP	Hyundai	Constellation Energy Corp.	Pfizer Inc.

Forrás: saját szerkesztés

2.2.1.2 ESG megfelelés SDG alapján módszertan

A primer kutatás második részében Lukács és Rickards (2023) tanulmánya alapján besorolásra kerültek a vállalatok jelentései alapján alátámasztott SDG-k az ESG pillérekbe. A besorolás által megadható, hogy mely pillérben milyen mértékben járult hozzá az adott vállalat, az SDG-k megfelelési százalékával, melyet 0-100-as skálán pontként lehetett értékelni. Lukács és Rickards (2023) az SDG-k besorolhatóságát az ESG pillérekbe szintén a GRI jelentési tételek alapján határozták meg, így jelen módszertan azonos alapokon nyugszik, mint a módszertan kiindulási alapjaként használt eljárásrend. Továbbá meghatározásra került egy fontossági sorrend az SDG-k szempontjából az ESG-ben. Ezen sorrenddel súlyozásra kerültek a hozzájárulási szintek (9. táblázat).

9. táblázat

SDG-k súlyozási módszertana az ESG pillérekbe

Fontossági szint	Súlyozás	E pillér	S pillér	G pillér
1.	100%	6, 7, 11, 12	3, 5	-
2.	80%	13	4, 16	8, 9
3.	60%	14, 15	2, 8	17
4.	40%	3	9, 10	5, 12, 3, 16
5.	20%	8, 9	1, 17, 10, 12	11, 10

Forrás: Lukács és Rickards (2023), saját szerkesztés

2.3 EREDMÉNYEK

2.3.1 Vizsgált cégek SDG jelentéseinek elemzése

Ebben a szekcióban az első módszertan eredményei kerülnek bemutatásra és elemzésre. A 10. táblázatban a vizsgált vállalatok adatainak összefoglalása látható iparág szerint. A legtöbb GRI tételt a vizsgált autóiipari vállalatok érték el, míg a legalacsonyabb GRI tételt a vizsgált technológiai cégek érték el. A legtöbb SDG-t az egészségügy vizsgált vállalatai tették, míg a legtöbb alátámasztott SDG-t a vizsgált autóiipari vállalatok érték el. A jelentett és alátámasztott SDG-k különbsége megadja, hogy mennyi SDG-vel jelentettek kevesebbet a vizsgált vállalatok, mint amennyihez hozzájárultak a GRI jelentésük alapján.

10. táblázat

Vizsgált cégek adatainak összefoglalása iparág szerint

Iparág szerint	Technológia	Autóiipar	Energia	Egészségügy
Darab GRI	886	1524	1215	1158
GRI megfelelés	49%	85%	70%	71%
Jelentett SDG megfelelés	162%	155%	118%	135%
Összes SDG megfelelés	47%	83%	68%	64%
Jelentett SDG	77	81	96	111
Alátámasztott SDG	122	147	145	139
<i>SDG eltérés</i>	45	66	49	28

Forrás: saját szerkesztés

A 11. táblázatban összefoglalásra kerültek a vizsgált vállalatok jelentett GRI tételeinek leíró statisztikája iparág szerint. Az adatok alapján átlagosan a vizsgált autóiipari cégek jelentették a legtöbb GRI tételt, míg a legkevésbé a vizsgált technológiai vállalatok. A legmagasabb medián érték is a vizsgált autóiipari vállalatokhoz kapcsolható, míg a jelentett GRI tételek számában való szórás is a vizsgált autóiipari vállalatok esetében volt a legkisebb. Mindez arra enged következtetni, hogy a vizsgált autóiipari cégek konzekvensen használják a GRI tételeket és a vizsgált vállalatok aktívan számolnak be fenntarthatósági teljesítménnyel a GRI módszertan használatával. A legmagasabb GRI tétel jelentés ennek ellenére egy az egészségügyi szektorban vizsgált vállalatnál volt, ahogy a legkisebb GRI tétel jelentés száma is.

11. táblázat

A vizsgált vállalatok jelentett GRI tételeinek leíró statisztikája iparág szerint

	Technológia	Autóipar	Energia	Egészségügy
<i>Átlag</i>	98	169	135	129
<i>Medián</i>	83	180	126	119
<i>Szórás</i>	48	28	31	49
<i>Maximum</i>	192	191	192	195
<i>Minimum</i>	51	109	93	35

Forrás: saját szerkesztés

A jelentett GRI tételek száma alapján a vizsgált vállalatok iparág szerinti SDG megfelelését a 12. táblázat szemlélteti. A legmagasabb átlagos SDG megfelelés az autóipari iparág vizsgált vállalatai esetében volt 85%-kal, míg a legkisebb a technológiai iparág vizsgált cégei alapján került ki 49%-al, amely 36%-os eltérést mutat. Az energiai iparágban vizsgált vállalatok átlagos SDG megfelelése hasonló volt az egészségügyi iparágban vizsgált cégekéhez 70-71%-os SDG megfeleléssel. Szórásban az autóipari iparág vizsgált cégei teljesítettek a legjobban, míg a legmagasabb SDG megfelelési értéket egy az egészségügyi iparág vizsgált vállalata érte el.

12. táblázat

A vizsgált vállalatok SDG megfelelése GRI alapján iparág szerint

	Technológia	Autóipar	Energia	Egészségügy
<i>Átlag</i>	49%	85%	70%	71%
<i>Medián</i>	42%	90%	63%	75%
<i>Szórás</i>	24%	14%	15%	18%
<i>Maximum</i>	96%	96%	96%	98%
<i>Minimum</i>	26%	55%	57%	47%

Forrás: saját szerkesztés

A 13. táblázatban megvizsgálásra került, hogy a vizsgált vállalatok jelentett GRI tételeinek számában van-e szignifikáns eltérés. Az chí-négyzet elemzés szerint az energia és az egészségügyi iparágakban vizsgált vállalatokon kívül 0,01 szinten szignifikáns eltérés van. Az energia és az egészségügyi iparág vizsgált cégeinek eredményei nagyon hasonlóak voltak a leíró statisztikákban is, ez magyarázatot adhat a hasonlóságukra. Továbbá az eredmények rámutatnak, hogy a vizsgált cégek között jelentős eltérés van iparági szinten a GRI jelentési teljesítményükben.

13. táblázat

Vizsgált vállalatok hivatkozott GRI tételek számának vizsgálata khí-négyszet próbával

	Autóipar	Energia	Egészségügy
Technológia	167,86**	78,72**	79,71**
Autóipar		89,69**	90,68**
Energia			1,54

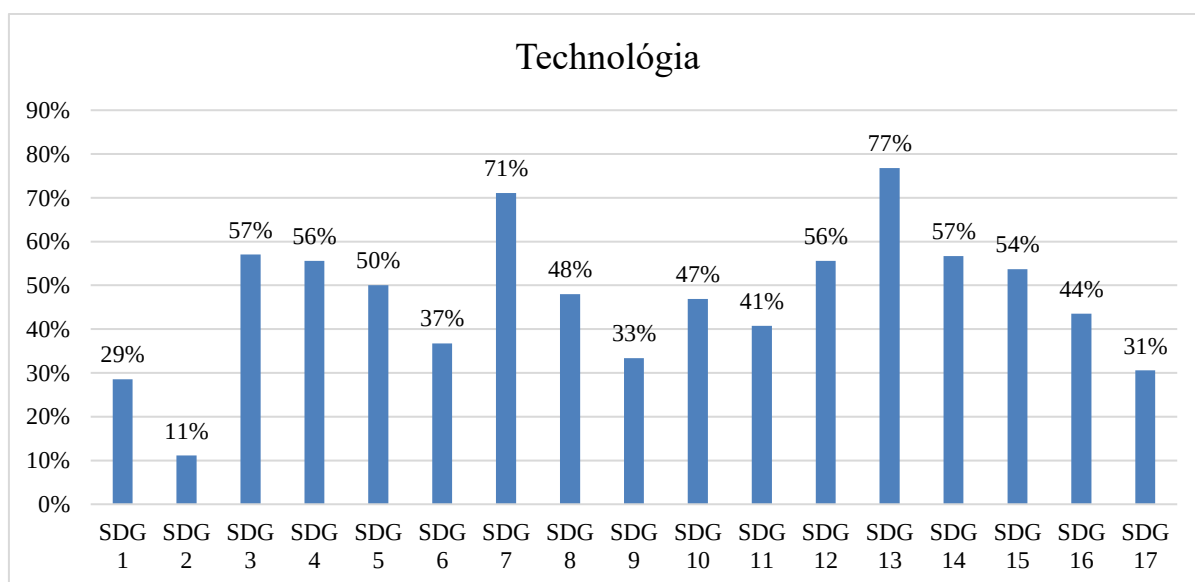
Statisztikailag szignifikáns 0,01** szinten

Forrás: saját szerkesztés

A vizsgált technológiai cégek jelen GRI alapú SDG megfelelési aránya a 4. ábrán látható. A legnagyobb jelentési megfelelés a 13-as SDG esetében volt, ezt követően a 7-es SDG-vel, majd a 3-as SDG-vel. A legkisebb megfelelést a 2-es SDG érte el. Az eredményekről következtethető, hogy a vállalatok nem minden esetben tudnak megfelelni azoknak a jelentett eredményeiknek, melyet tesznek. Illetve, hogy a jelentett eredményeknek való megfelelésnél sokszor jobban teljesítenek, olyan területeken, amely a jelentésnél kisebb figyelmet kapott.

4. ábra

Technológiai cégek jelentett SDG – SDG GRI alapú megfelelési aránya



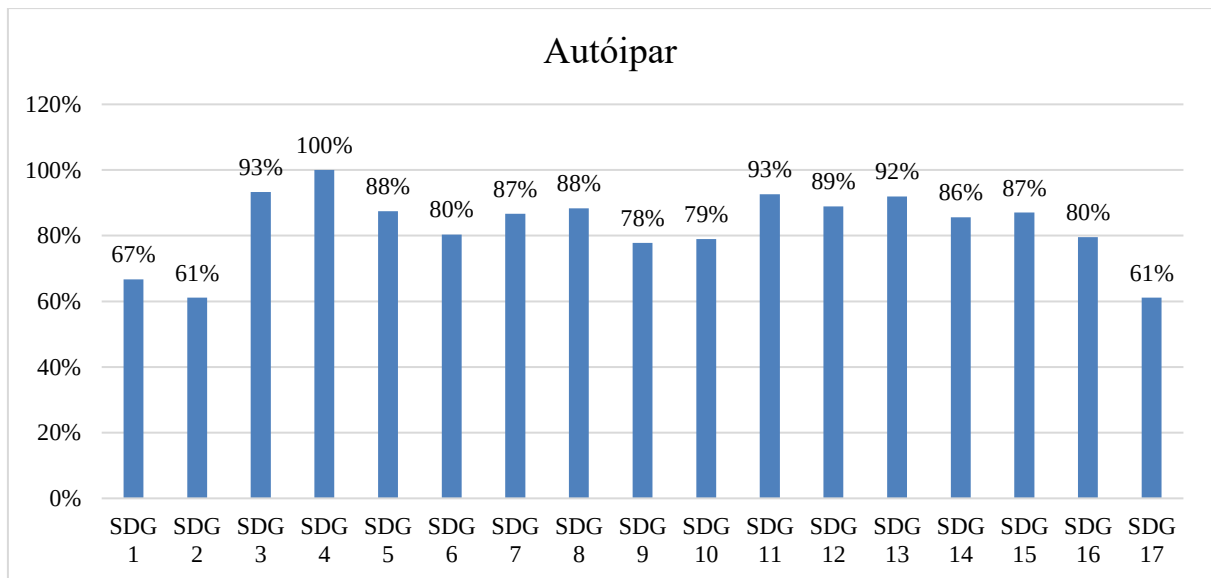
Forrás: saját szerkesztés

A 5. ábrán bemutatásra kerül a vizsgált autóipari cégek GRI alapú SDG megfelelése. A legjobb megfelelés a 4-es SDG esetében volt a vizsgált autóipari vállalatok esetében, ezt követte a 3-as SDG. A legkisebb megfelelés a 2-es SDG-ben volt. Megfelelési értékeiben az autóipar vizsgált vállalatai jelentősen túlszárnyalták a vizsgált technológiai vállalatok megfelelését, hiszen míg a legkisebb összes megfelelés a vizsgált autóipari vállalatok

esetében a 2-es SDG-nél 550%-os volt (átlagos 61%-os megfelelés), addig a vizsgált technológiai cégek esetében a 2-es SDG összes megfelelése 100%-volt (átlagos 11% megfelelés).

5. ábra

Autóipari cégek jelentett SDG – SDG GRI alapú megfelelési aránya

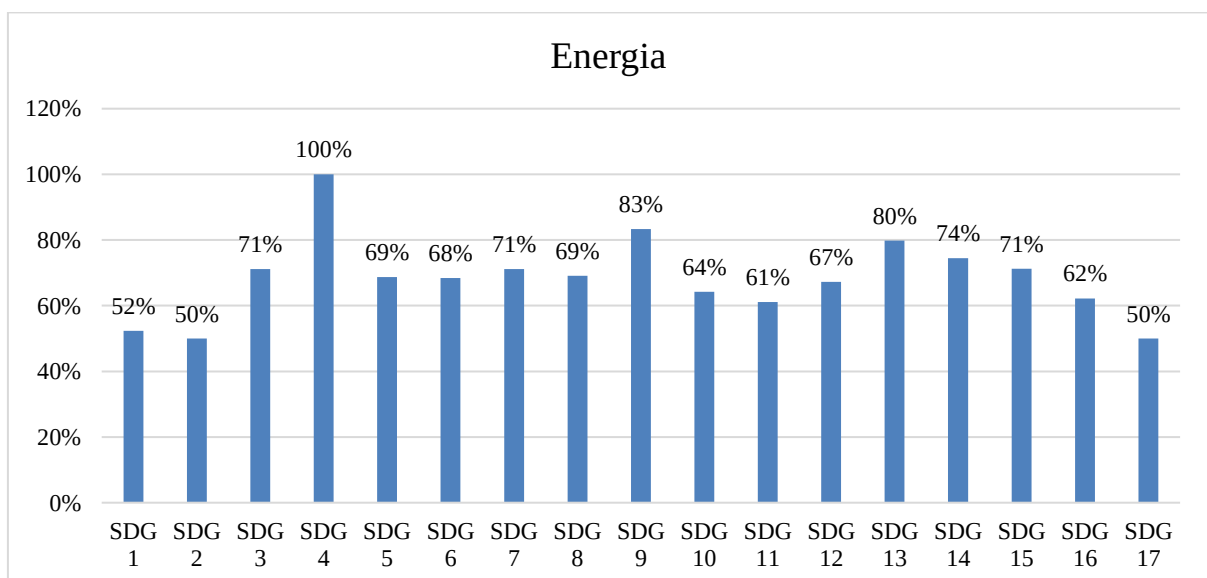


Forrás: saját szerkesztés

A vizsgált energia vállalatok GRI alapú SDG megfelelési aránya a 6. ábrán látható. A legnagyobb megfelelés a 4-es SDG esetén volt, míg a második legjobb a 9-es SDG-nél. A legkisebb megfelelés a 2-es és a 17-es SDG-k esetében volt.

6. ábra

Energia cégek jelentett SDG – SDG GRI alapú megfelelési aránya

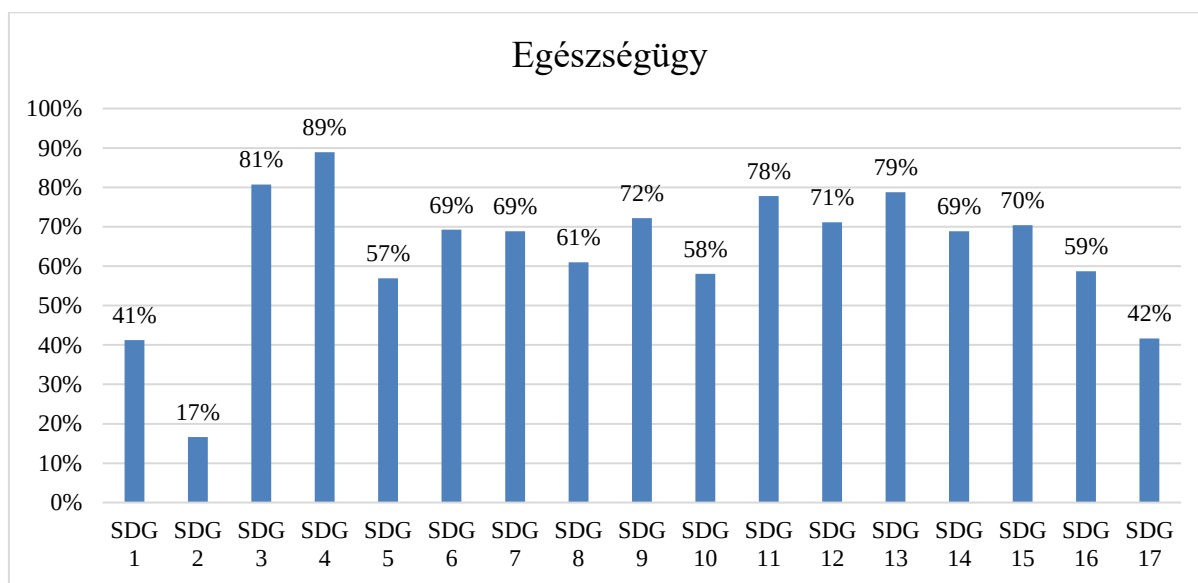


Forrás: saját szerkesztés

A vizsgált egészségügyi cégek GRI alapú SDG megfelelési aránya a 7. ábrán látható. A legnagyobb megfelelés a 4-es SDG esetén volt, míg a második legjobb a 3-as SDG-nél. A legkisebb megfelelés a 2-es SDG esetében.

7. ábra

Egészségügyi cégek jelentett SDG – SDG GRI alapú megfelelési aránya



Forrás: saját szerkesztés

A vizsgált vállalatok által jelentett SDG-k az eredmények alapján nem fedték le a vizsgált vállalatok GRI alapú SDG megfelelését, ezt a 14. táblázat szemlélteti. A leíró statisztikák alapján elmondható, hogy a vizsgált vállalatok iparági szinten átlagosan kevesebb SDG-ről jelentettek, mint amennyinek a GRI jelentésük alapján megfeleltek. A minimum értékek áttekintésénél látható, hogy egyes vizsgált vállalatok esetében kisebb megfelelés van, mint 100%, ez azt jelenti, hogy egyes esetekben a jelentett SDG-k nagyobb számot mutattak, mint a ténylegesen GRI alapján alátámasztható SDG-k száma.

14. táblázat

Vizsgált vállalatok által jelentett SDG-k számához viszonyított SDG megfelelés

	Technológia	Autóipar	Energia	Egészségügy
Átlag	162%	155%	118%	135%
Medián	103%	125%	88%	96%
Szórás	183%	82%	83%	109%
Maximum	584%	314%	322%	317%
Minimum	25%	75%	58%	37%

Forrás: saját szerkesztés

Az átlagos megfelelés kalkulálásával kiszámítható, hogy milyen átlagos megfelelést ért el 1 SDG-re vonatkozóan az adott vállalat, ennek leíró statisztikáját a 15. táblázat mutatja be. Az 1 SDG-re jutó átlagos megfelelés átlaga az vizsgált autóiipari cégek esetében volt, míg a legkisebb a vizsgált technológiai vállalatok esetében. A legkisebb 1 SDG-re jutó átlagos megfelelés szintén a vizsgált technológiai vállalatok közül került ki 22%-os 1 SDG-re jutó átlagos megfeleléssel.

15. táblázat

Vizsgált vállalatok jelentéseiből kalkulált átlagos megfelelés 1 SDG-re (leíró statisztika)

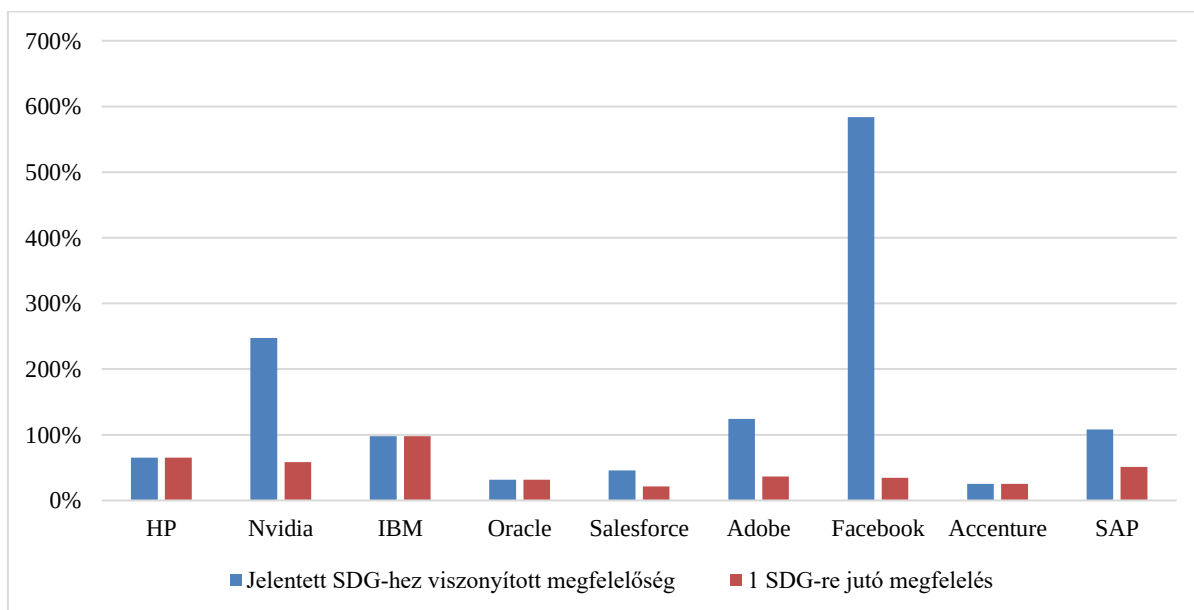
	Technológia	Autóiipar	Energia	Egészségügy
<i>Átlag</i>	47%	83%	68%	64%
<i>Medián</i>	37%	92%	61%	62%
<i>Szórás</i>	24%	16%	17%	23%
<i>Maximum</i>	98%	97%	95%	99%
<i>Minimum</i>	22%	54%	47%	24%

Forrás: saját szerkesztés

Az 8. ábrán a vizsgált technológiai vállalatok SDG megfelelése látható, a jelentett SDG-hez viszonyított megfelelés és az 1 SDG-re jutó megfelelés tételekre bontva. A Facebook jelentősen túlteljesítette az alátámasztott SDG-k számával a jelentett SDG-k számát, tehát a Facebook számára érdemes több SDG-t jelentenie, mint amennyit jelenleg közzé tesz. Az IBM mind a 17 jelentett SDG-hez hozzájárult, amely így teljes.

8. ábra

Vizsgált technológiai vállalatok SDG megfelelése

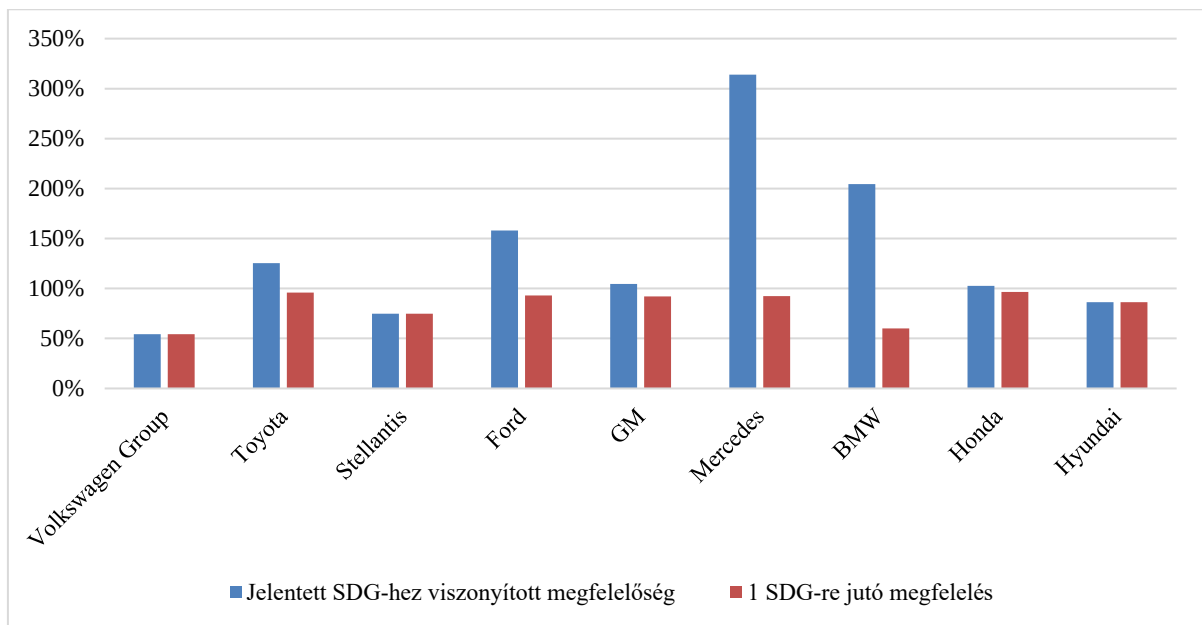


Forrás: saját szerkesztés

A vizsgált autóipari vállalatok SDG megfelelése az 9. ábrán látható. A leghiányosabb jelentést a Mercedes adta közre az SDG-k tekintetében, hiszen csakúgy, mint a Facebook több SDG-hez járult hozzá, mint amennyit jelentett. A vizsgált autóipari vállalatok esetében nem volt olyan cég, amely mind a 17 jelentett SDG-ből mindhez hozzájárult.

9. ábra

Vizsgált autóipari vállalatok SDG megfelelése

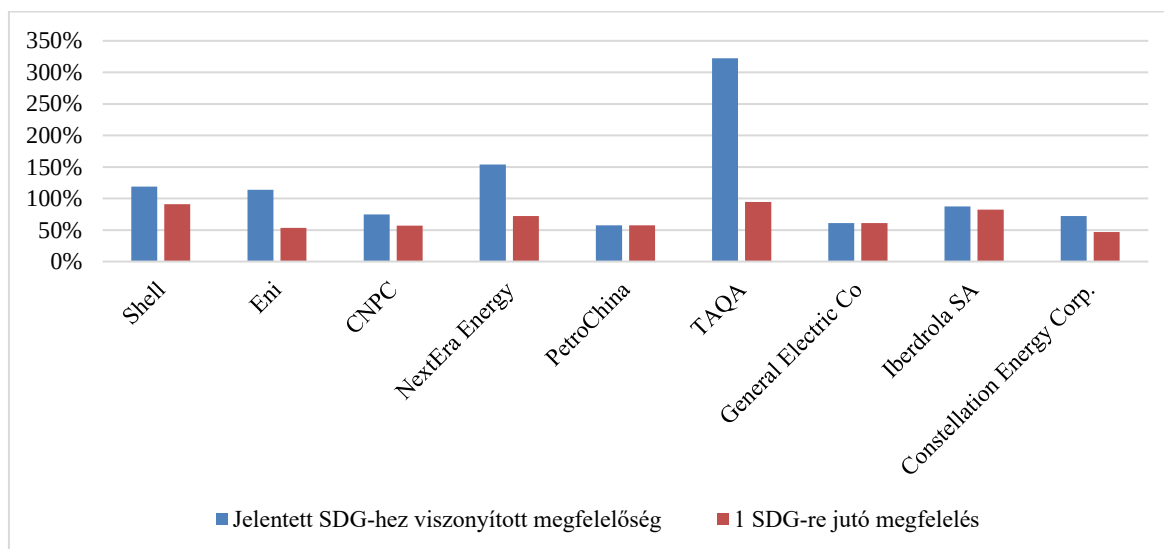


Forrás: saját szerkesztés

A 10. ábra a vizsgált energia vállalatok SDG megfelelését szemlélteti. A vizsgált energia vállalatok esetében is volt egy vállalat, amely jelentősen alul jelentette az SDG-hez való hozzájárulását, ez a TAQA volt.

10. ábra

Vizsgált energia vállalatok SDG megfelelősége

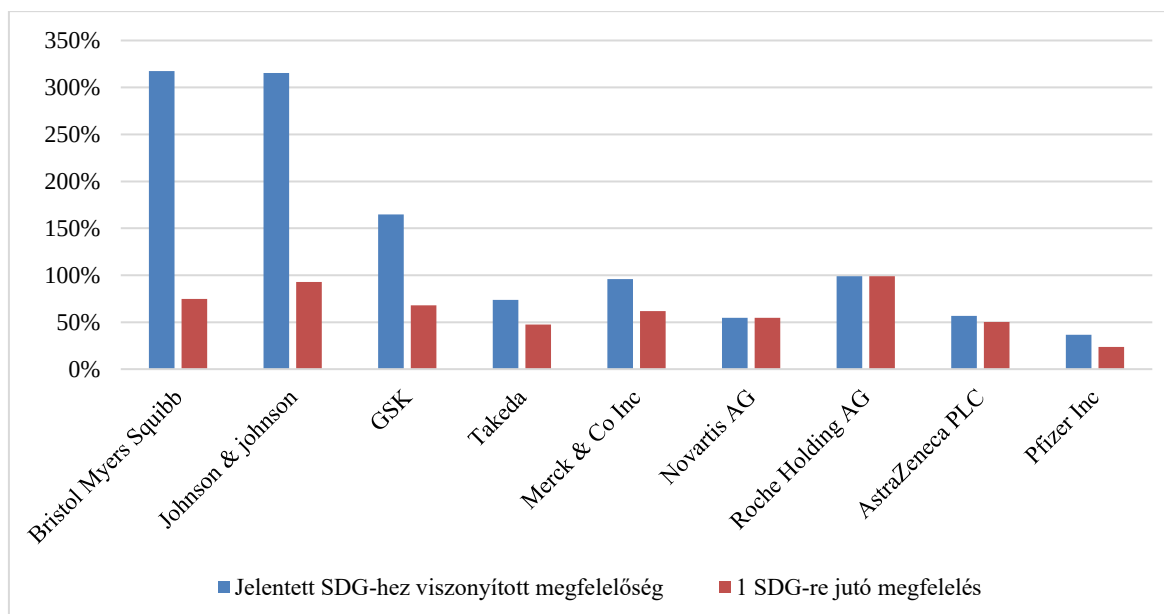


Forrás: saját szerkesztés

A 11. ábra a vizsgált egészségügyi vállalatok SDG megfelelőségét szemlélteti. A vizsgált egészségügyi vállalatok esetében két vállalat volt, amely jelentősen alul jelentette az SDG-hez való hozzájárulását, ez a Bristol-Myers Squibb és Johnson & Johnson volt.

11. ábra

Vizsgált egészségügyi vállalatok SDG megfelelősége



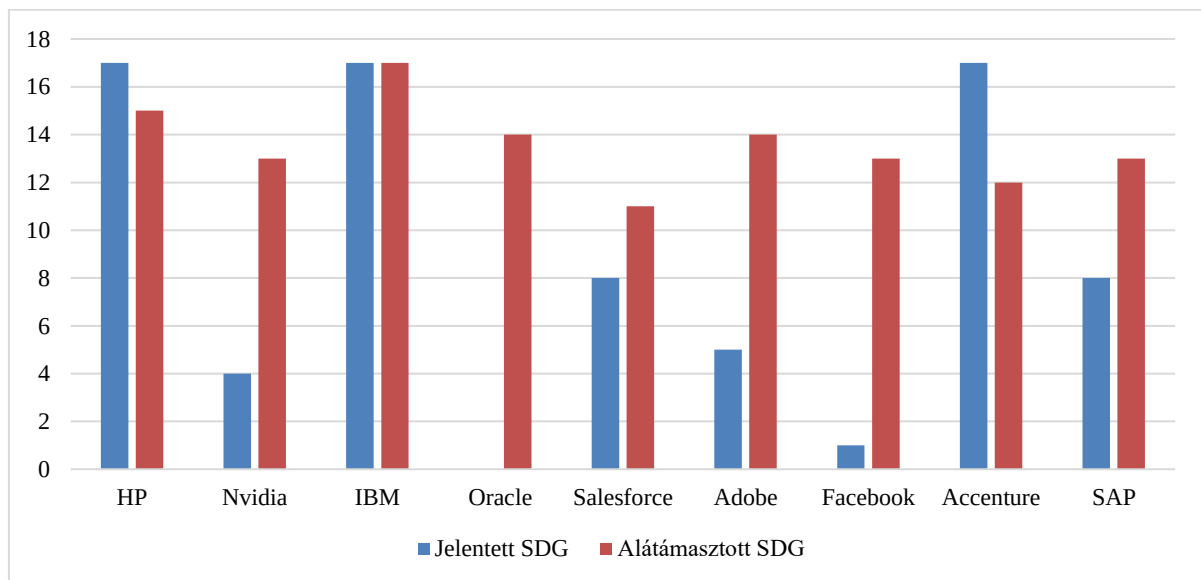
Forrás: saját szerkesztés

A vizsgált technológiai cégek (12. ábra) esetében két vállalat nem érte el a jelentett SDG-hez képesti megfelelést, tehát többet jelentettek, mint amennyit alátámasztottak. Ilyen cég volt a HP

és az Accenture. Az Oracle egy SDG-ről sem jelentett, ennek ellenére 14 SDG-t alátámasztott. Különösen fontos kiemelni, hogy az alátámasztott SDG-k száma nem jelenti, hogy az alátámasztás 100%-os. Így előfordulhat, hogy az adott vállalat az adott SDG-hez csak a legkisebb mértékben járult hozzá. Viszont ebben a kimutatásban az is helyet kap, ha a jelentett SDG-hez egyáltalán semmilyen hozzájárulás sem történt, annak ellenére, hogy az adott cég jelentette az SDG-nek való megfelelését.

12. ábra

Vizsgált technológiai vállalatok SDG jelentés elemzése

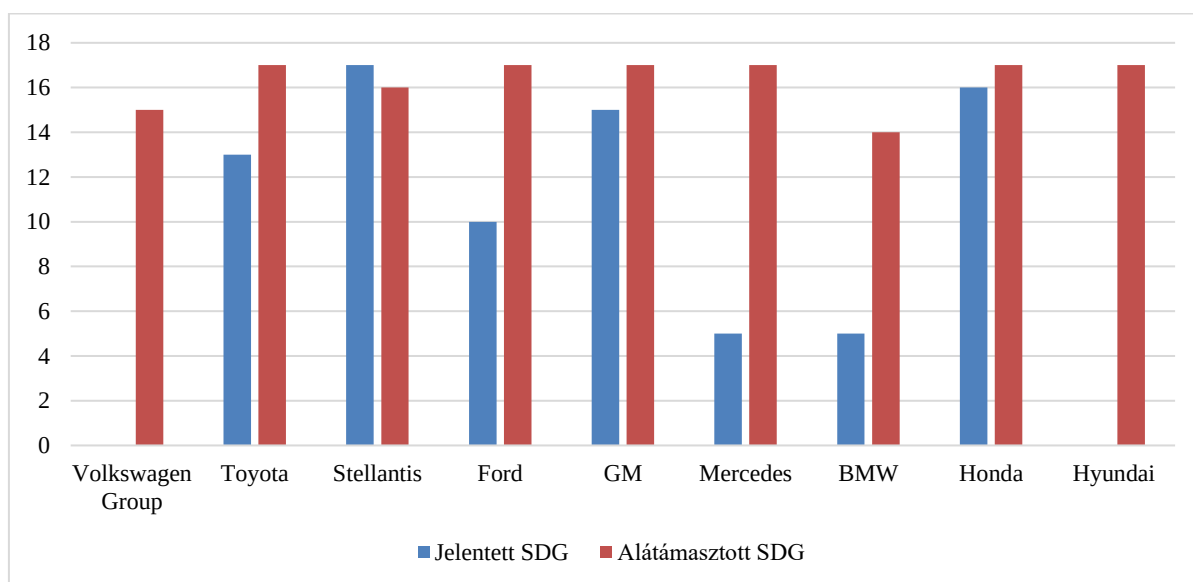


Forrás: saját szerkesztés

A vizsgált autóiipari vállalatok esetében (13. ábra) a Volkswagen Group és a Hyundai sem tett közzé SDG jelentést, míg megfelelésük magas volt a Volkswagen esetében 15 SDG, a Hyundai esetében 17. Az autóiipari vizsgált vállalatok esetében csak három cég nem támasztotta alá mind a 17 SDG-t, amely a legjobb alátámasztottság a vizsgált cégek között iparági szinten.

13. ábra

Vizsgált autóipari vállalatok SDG jelentés elemzése

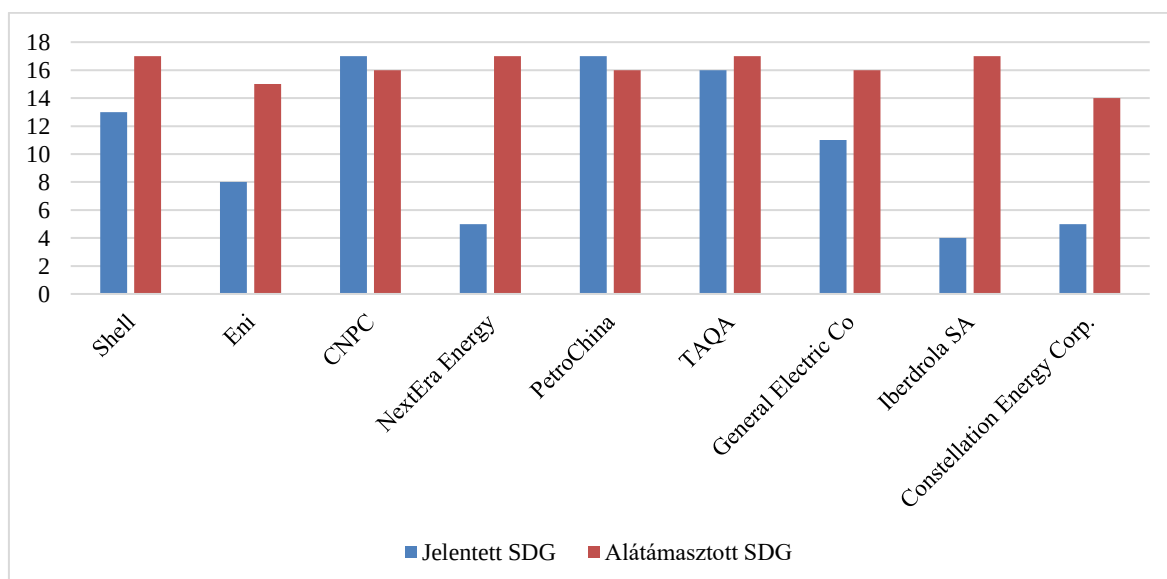


Forrás: saját szerkesztés

A vizsgált energia cégek (14. ábra) között a PetroChina és a CNPC jelentett több SDG-t mint a tényleges hozzájárulás. Az alátámasztottság az vizsgált energia cégek esetében jobb, mint a vizsgált technológiai cégeknél, viszont nem éri el a vizsgált autóipari vállalatok szintjét.

14. ábra

Vizsgált energia vállalatok SDG jelentés elemzése

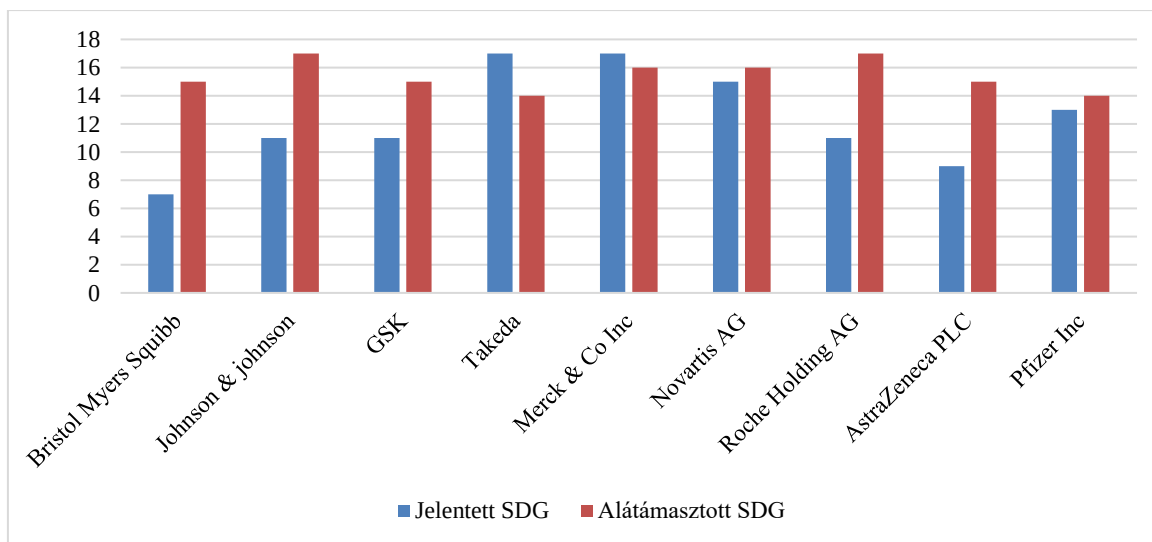


Forrás: saját szerkesztés

A vizsgált egészségügyi vállalatok (15. ábra) esetében is két vállalat (Takeda, Merck & Co Inc) nem érte el a jelentett SDG-k számának alátámasztását, továbbá ebben az iparágban sem volt az energia iparággal együtt olyan vizsgált cég, amely nem jelentett legalább 1 SDG-t.

15. ábra

Vizsgált egészségügyi vállalatok SDG jelentés elemzése



Forrás: saját szerkesztés

2.3.2 Vizsgált cégek ESG-SDG értékeinek elemzése

A primer kutatás második módszertanának eredményei és azok elemzése ebben a szekcióban kerülnek ismertetésre. A kalkulált ESG megfelelés leíró statisztikája az SDG-hez való hozzájárulás alapján a 16. táblázatban látható. Mindegyik pillér esetében az autóipari vizsgált vállalatok teljesítettek a legjobban átlagosan. A társadalmi pillérben az legmagasabb hozzájárulási pontszámot egy az egészségügyi iparághoz tartozó vizsgált vállalat érte el. A környezeti pillérben azonos legmagasabb pontot ért el az energia iparág kivételével a többi iparág legalább egy vizsgált vállalata. A vállalati kormányzás tekintetében a legjobb hozzájárulási pontszámot a társadalmi pillérhez hasonlóan egy az egészségügyi iparágban vizsgált vállalat érte el.

16. táblázat

Kalkulált ESG megfelelés az SDG-hez való hozzájárulás alapján (leíró statisztika)

	Iparág szerint	Technológia	Autóipar	Energia	Egészségügy
E	Átlag	0,37	0,60	0,48	0,49
	Medián	0,34	0,64	0,43	0,51
	Szórás	0,18	0,11	0,09	0,18

	Maximum	0,68	0,68	0,65	0,68
	Minimum	0,13	0,39	0,40	0,11
S	Átlag	0,23	0,44	0,37	0,33
	Medián	0,19	0,48	0,38	0,31
	Szórás	0,14	0,08	0,09	0,11
	Maximum	0,51	0,51	0,50	0,52
	Minimum	0,08	0,28	0,24	0,17
G	Átlag	0,20	0,38	0,31	0,29
	Medián	0,18	0,43	0,31	0,29
	Szórás	0,12	0,09	0,08	0,11
	Maximum	0,45	0,44	0,41	0,46
	Minimum	0,06	0,22	0,18	0,14

Forrás: saját szerkesztés

A 17. táblázat összefoglalja a vizsgált vállalatok átlagos ESG pontszámait iparág szerint. A Refinitiv (2024) és az S&P Global (2024) ESG pontszám szolgáltató vállalatok, illetve a primer kutatás eredményeiként megkapott ESG pontszámok kerülnek összefoglalásra.

A környezeti pillér tekintetében az egészségügyi iparág kapta a legnagyobb átlagos ESG pontszámot a Refinitivtől, illetve S&P Globaltól. A saját eredmények alapján az autóiipari iparág kapta a legjobb pontszámot a környezeti pillérben.

A társadalmi pillérben szintén az egészségügyi iparág érte el a legnagyobb átlagos ESG pontszámot a Refinitivtől, illetve az S&P Globaltól is. A saját eredmények esetében az autóiipar kapta a legnagyobb átlagos ESG pontszámot a társadalmi pillérben is.

A vállalati irányítási pillérben a Refinitivtől és az S&P Globaltól is az egészségügyi iparág kapta a legnagyobb átlagos ESG pontszámot, míg a saját eredmények az autóiipart mutatták a legjobban teljesítőnek.

17. táblázat

Vizsgált vállalatok átlagos ESG pontszámai iparág szerint

	Technológia			Autóiipar			Energia			Egészségügy		
	<i>Ref.</i>	<i>SP</i>	<i>Saját</i>	<i>Ref.</i>	<i>SP</i>	<i>Saját</i>	<i>Ref.</i>	<i>SP</i>	<i>Saját</i>	<i>Ref.</i>	<i>SP</i>	<i>Saját</i>
E	73	62	37	84	52	60	70	49	48	86	65	49
S	78	53	23	87	52	44	72	48	37	91	65	33
G	70	57	20	65	48	38	74	51	31	75	64	29

Ref: Refinitiv; SP: S&P Global; Saját: saját eredmények

Forrás: saját szerkesztés

Az ESG pontszám szolgáltató cégek és a jelen ESG eredmények statisztikai vizsgálataként khí-négyszet próba került elvégzésre (18. táblázat). A khí-négyszet próba statisztikailag szignifikáns különbséget mutat a különböző pontszám szolgáltató eredmények között a vizsgált technológiai vállalatok esetében. Az eredmények közti különbség nem lehet skálázási eltérés miatt, mivel mindegyik figyelembe vett ESG pontszám azonos 0-100-as skálán értelmezhető (legrosszabb-legjobb) arányban.

Korábbi tanulmányok alátámasztják, hogy az ESG pontszámok eltérnek szolgáltatók esetében (Berg és társai, 2022).

18. táblázat

Technológiai cégek átlagos ESG pontszámainak vizsgálata khí-négyszet próbával

	Refinitiv	S&P Global	Saját
Refinitiv		8,63*	21,30**
S&P Global			13,35**

Statisztikailag szignifikáns 0,01** szinten, 0,05* szinten

Forrás: saját szerkesztés

A vizsgált autóipari cégek esetében (19. táblázat) kisebb szignifikancia értékkel de eltérés mutatkozik az S&P Global a Refinitiv és a Refinitiv és a jelen eredmények között.

19. táblázat

Autóipari cégek átlagos ESG pontszámainak vizsgálata khí-négyszet próbával

	Refinitiv	S&P Global	Saját
Refinitiv		7,71*	8,90*
S&P Global			3,45

Statisztikailag szignifikáns 0,01** szinten, 0,05* szinten

Forrás: saját szerkesztés

A vizsgált energia cégek esetében (20. táblázat) csak az S&P Global és a jelen kutatás ESG pontszám eredményei között van szignifikáns eltérés.

20. táblázat

Energia cégek átlagos ESG pontszámainak vizsgálata khí-négyszet próbával

	Refinitiv	S&P Global	Saját
Refinitiv		5,26	10,26*
S&P Global			5,56

Statisztikailag szignifikáns 0,01** szinten, 0,05* szinten

Forrás: saját szerkesztés

Az vizsgált egészségügyi vállalatok tekintetében (21. táblázat) szignifikáns eltérés van az S&P Global és a jelen kutatás eredményei, illetve a jelen kutatás eredményei és a Refinitiv értékei között.

21. táblázat

Egészségügyi cégek átlagos ESG pontszámainak vizsgálata khi-négyzet próbával

	Refinitiv	S&P Global	Saját
Refinitiv		5,98	22,82**
S&P Global			17,07**

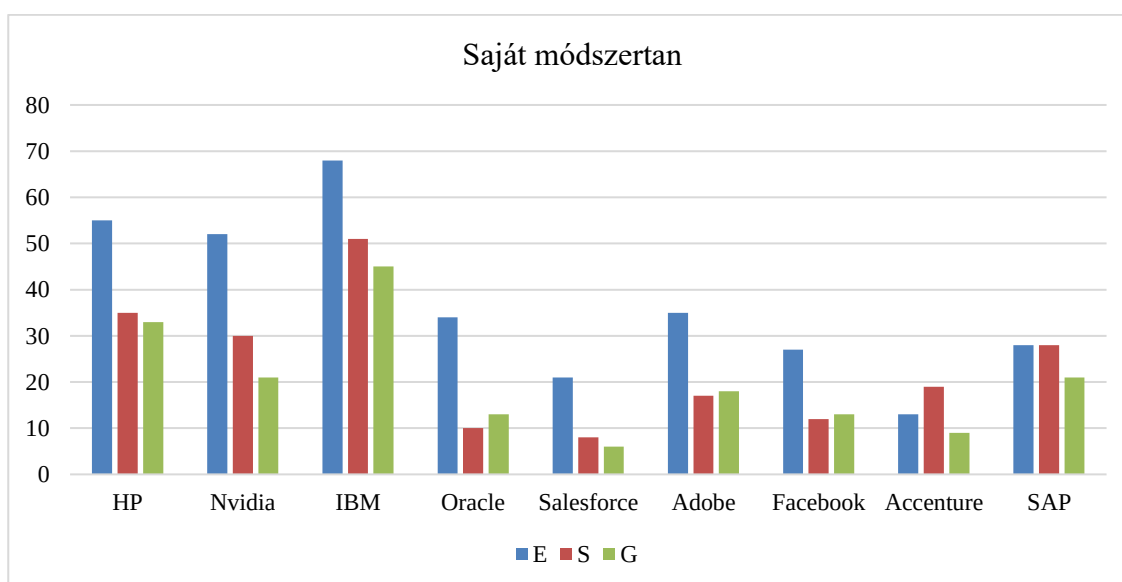
Statisztikailag szignifikáns 0,01** szinten, 0,05* szinten

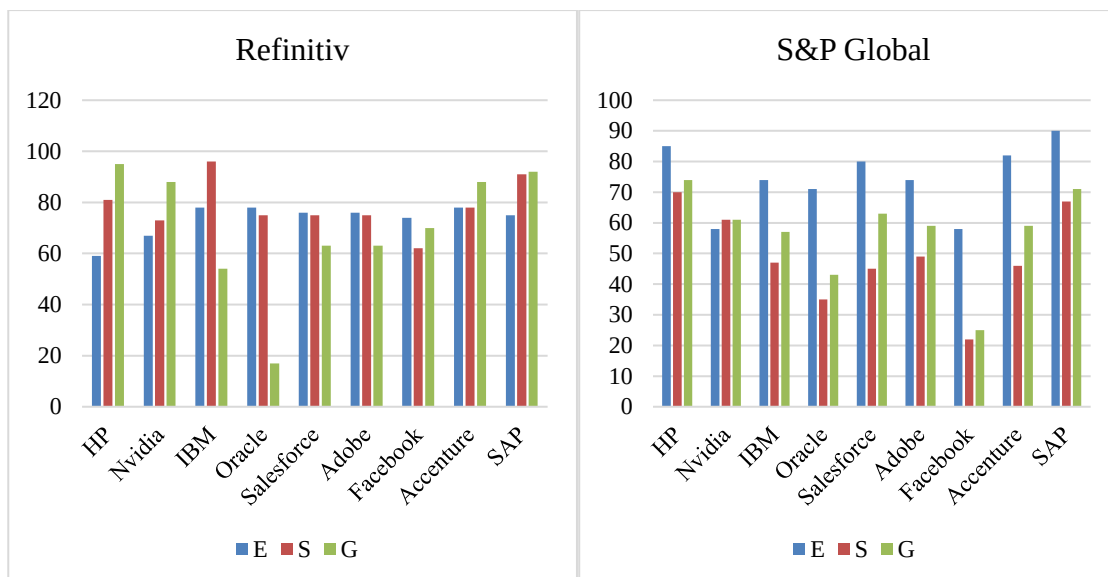
Forrás: saját szerkesztés

A vizsgált technológiai vállalatok ESG értékeléseit a 16. ábra szemlélteti. A saját eredmények esetében a környezeti pillér pontszámai a legmagasabbak, míg a Refinitiv esetében megoszlik az arány a környezeti és a vállalati irányítási pillér között. Az S&P Global a környezeti pillér pontszámait mutatja a legerősebbeknek a vizsgált technológiai vállalatok esetében.

16. ábra

Vizsgált technológiai vállalatok ESG értékelései



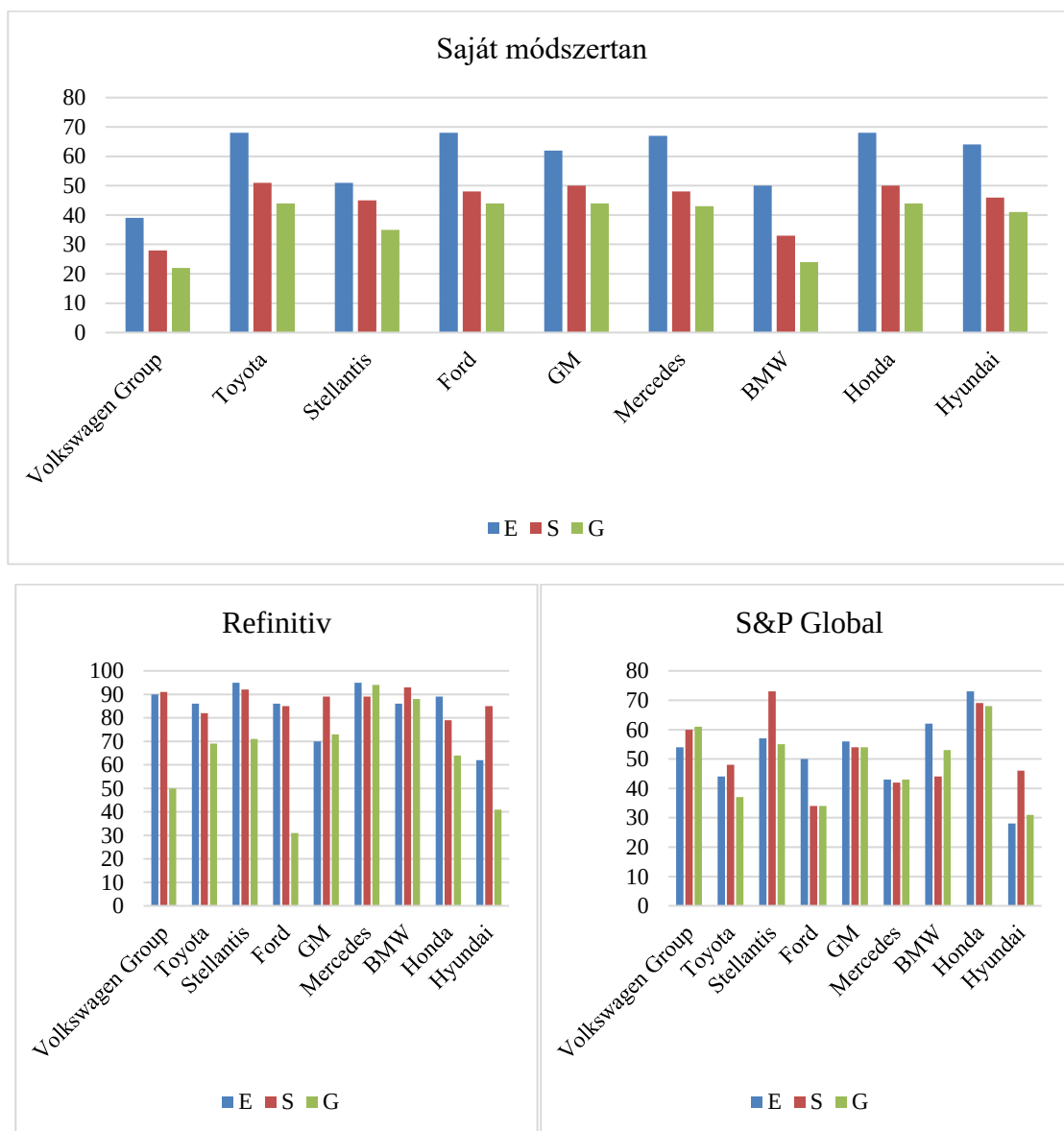


Forrás: saját szerkesztés

A 17. ábra a vizsgált autóipari cégek ESG értékeléseit mutatja. A jelen kutatás eredményei szerint a legtöbb legmagasabb pontszám a vizsgált autóipari vállalatok esetében a „E” környezeti pillér esetében volt, míg a második legtöbb legmagasabb pontszám az „S” társadalmi pillérhez történt. A Refinitiv esetében szintén a környezeti pillér a legtöbbször legtöbb pontot elérő pillér, míg a társadalmi a második. Ebben az esetben árnyaltabb kép rajzolódik ki, hiszen nem minden vizsgált vállalat esetében a környezeti pillér lett a legjobban teljesítő. Az S&P Global is azonos a pillérek megoszlása, viszont ebben az esetben még inkább vegyes a pillérek összes pontszámának értéke. Összességében elmondható, hogy a pillérek között a környezeti pillérek érték el a legtöbbször a legjobb pontokat, míg a társadalmi pillérek következtek a környezeti pillérek után.

17. ábra

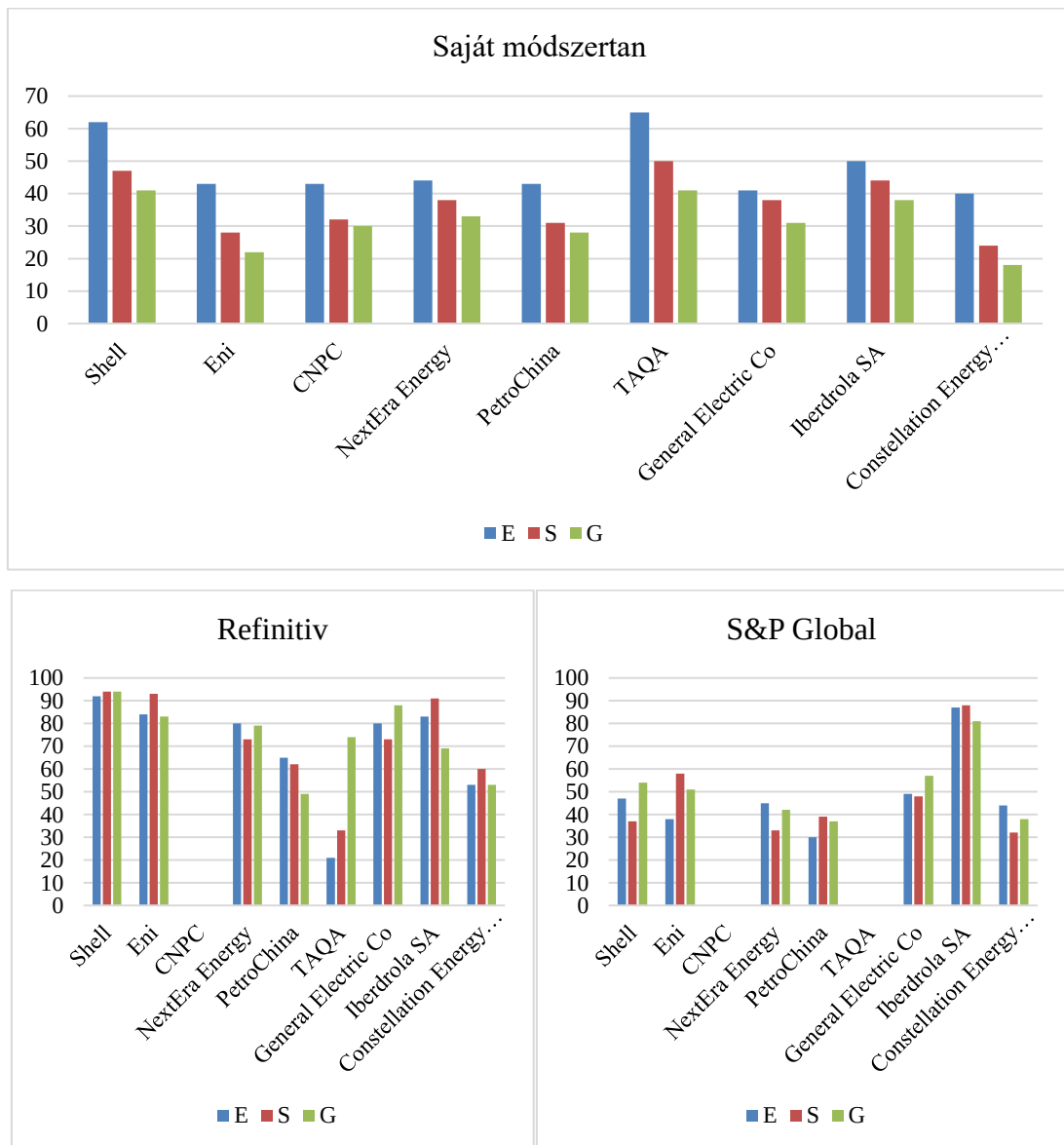
Vizsgált autóipari vállalatok ESG értékelései



Forrás: saját szerkesztés

A vizsgált energia ipari vállalatok ESG értékeléseinek pontszámait a 18. ábra mutatja be. A saját kutatás eredményei szerint a környezeti pillér után a társadalmi majd a vállalati kormányzási pillér következik. A Refinitiv és az S&P Global értékelései során látható, hogy a CNPC nevű vállalatra egyik pontszámító sem adott értékelést, míg az S&P Global esetében a TAQA nevű vállalatra sincs elérhető ESG értékelés. A pillérek megoszlása változatos, látható, hogy azonos vállalat esetében eltérő pontszámok kerülnek meghatározásra a Refinitiv és az S&P Global között.

18. ábra
Vizsgált energia vállalatok ESG értékelései

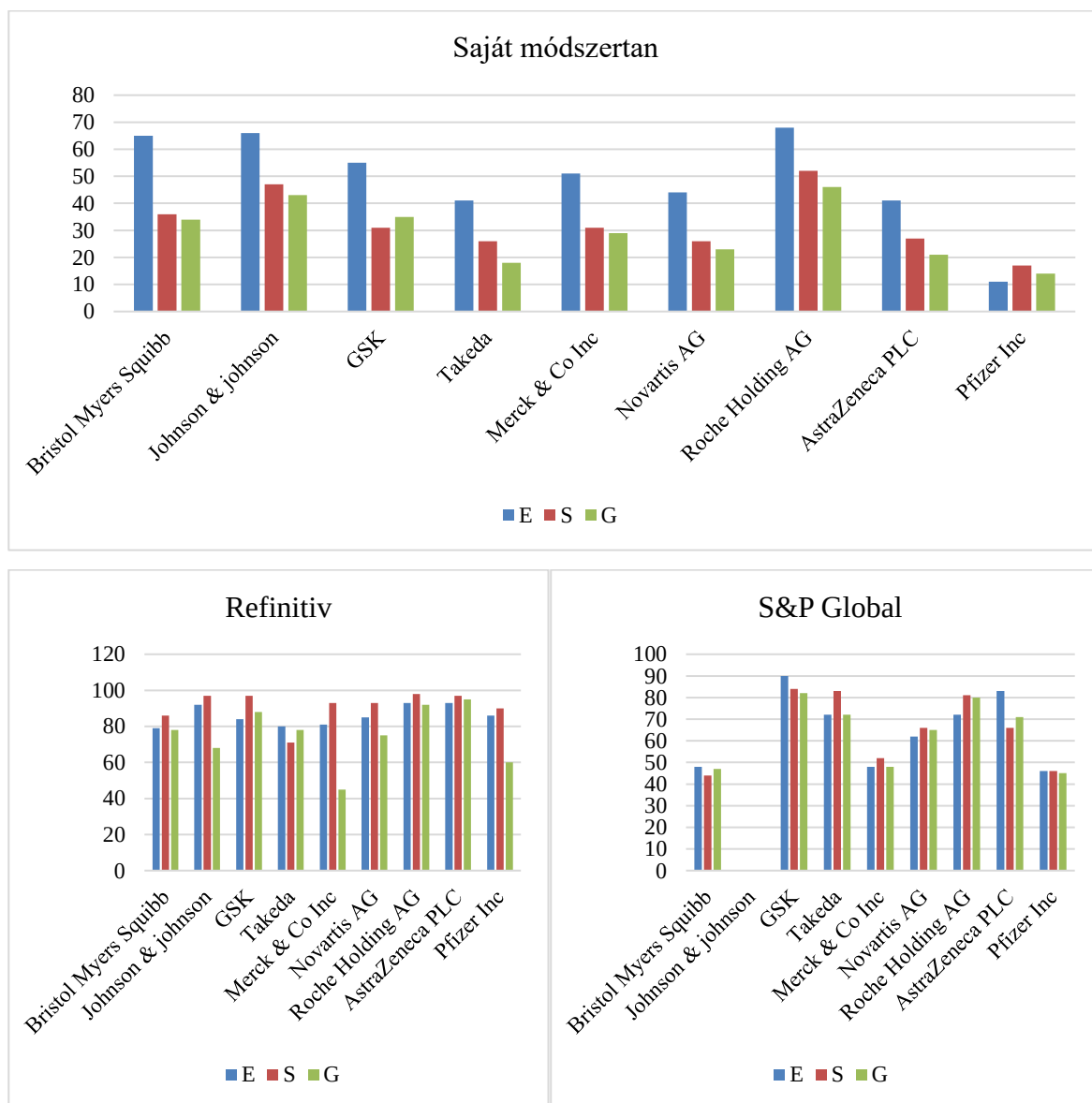


Forrás: saját szerkesztés

A vizsgált egészségügyi vállalatok esetében a társadalmi és a vállalati irányítási pillérek pontszáma közelebb került egymáshoz, míg a környezeti pillér a legtöbb esetben a legmagasabb pontszámokat érte el a 19. ábra alapján. A Refinitiv a vizsgált egészségügyi vállalatok esetében a „S” társadalmi pillérhez mutatja a legjobb pontszámokat, amely adódhat az iparág sajátosságából is. Az S&P Global hasonló trendet követ, viszont a Johnson & Johnson nevű vállalatra ebben az esetben nem volt értékelésük.

19. ábra

Vizsgált egészségügyi vállalatok ESG értékelései



Forrás: saját szerkesztés

2.4 KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

A vizsgált vállalatok Fenntartható Fejlődési Célokról való jelentése vegyes képet mutatott. A statisztikai tesztek eltérést mutatnak a jelentett GRI tételek számában a vizsgált vállalatok között iparági szinten. A vizsgált cégek ESG értékei ugyancsak eltérőek, amelyet számos más tanulmány is megerősít (Berg és társai, 2022). Az ESG értékelések eltérése főként az eltérő módszertanok és az eltérő adathasználat miatt jellemző.

A jelent tanulmányban számított SDG megfelelés a GRI módszertanát használta, mint megfeleltetési alap. Azon vállalatok esetében, amelyek nem GRI által jelentenek az SDG megfelelésük nem vizsgálható a kidolgozott módszertannal. Emiatt javasolt, hogy a jövőbeli kutatások során egy általánosabb módszertan kidolgozását kell elvégezni. Illetve, a GRI mellett további módszertanok, mint az ESRS vagy az SASB általi megfelelés kidolgozása ígéretes lépés lehet az SDG megfelelés számításához eltérő módszertanok esetén is.

A vizsgált vállalatok mintájáról elmondható, hogy az SDG-k jelentése változó képet mutat jelentési stílusban, tartalomban, alátámasztottságban. Általánosan elmondható, hogy vizsgált vállalatok esetében a megfelelés alacsony szinten van a GRI tételek általi ellenőrzés alapján. A vizsgált vállalatok szektor szinten viszont eltérő képet mutatnak. Az autóipari vállalatok jobb megfelelési rátával rendelkeztek a többi szektornál. A technológiai szektor volt a legalacsonyabb megfelelésséggel rendelkező szektor a vizsgált vállalatok alapján.

A tanulmány eredményei tehát rámutatnak, hogy az SDGk-ról való jelentéstétel megfelelési arány alacsony. Ennek feloldására egységes jelentési szabályok és útmutatók létrehozása megoldásul, melynek alapja a tanulmányban bemutatott GRI-ből származtatott megfelelés szolgálhatna alapul.

Jövőbeli kutatásként javasolt a GRI keretrendszerétől eltérő ESG módszertanok vizsgálata is az SDG-k megfelelésének méréseként. Itt említhető a SASB az ESRS módszertanai, melyek a GRI után a leginkább használt ESG módszertanok. Az ESRS különösen érdekes képet adhat, hiszen kötelező jellegével az EU-ban hatalmas adatmennyiséggel lesz vizsgálható, amint a vállalatok elkezdnek jelenteni 2025-től. Továbbá az ESRS és a GRI között harmonizációs tevékenység zajlik, ami elősegítheti egy koherens SDG megfelelési rendszer alapját.

ÖSSZEGZÉS

A környezeti, társadalmi és kormányzási (ESG) kritériumok, az ENSZ fenntartható fejlődési céljai és a fenntarthatósággal kapcsolatos állami politikák átfogó összehasonlító elemzése elősegíti a regionális és nemzetközi fenntarthatósági célok elérését. Az EU kiemelkedik a nemzetközi szinten a szilárd fenntarthatósági keretrendszerével, amelyet ambiciózus célok és szigorú szabályozások jellemeznek. Az EU jogalkotási intézkedésekkel, finanszírozási programokkal és ágazatközi kezdeményezésekkel igyekszik összehangolni politikáit a fenntartható fejlődési célokkal, és ezáltal hozzájárul az olyan égető kihívások kezelésére irányuló globális erőfeszítésekhez, mint az éghajlatváltozás, a szegénység és az egyenlőtlenség.

Az SDG-khez való vállalati hozzájárulás azonban nem mentes a kihívásoktól és az összetettségtől. Míg egyes vállalatok valódi elkötelezettséget tanúsítanak a fenntarthatóság iránt, mások zöldmosást folytatnak, vagy a rövid távú pénzügyi nyereséget helyezik előtérbe a hosszú távú környezeti és társadalmi fenntarthatósággal szemben. Ezenfelül iparágak és régiók között eltérések vannak az SDG-k iránti elkötelezettségük és az azokra gyakorolt hatásuk szintje tekintetében, ami rávilágít a magánszektoron belüli nagyobb átláthatóság, elszámoltathatóság és együttműködés szükségességére. A fenntartható fejlődési célokkal kapcsolatos vállalati elkötelezettség akadályainak azonosításával és az ezek leküzdésére irányuló stratégiák feltárásával a dolgozat célja, hogy tájékoztassa a politikai döntéshozókat, a vállalkozásokat és más érdekelt feleket arról, hogyan lehet a magánszektorban rejlő lehetőségeket a fenntartható fejlődés motorjaként kihasználni.

A tanulmány valós vállalati adatok alapján áttekintette és értékelte a vállalatok Fenntartható Fejlődési Célokhoz való hozzájárulását és ezen hozzájárulás jelentését az érdekelt felek felé. Mivel az SDGk-ról való jelentés nem kötelező, így jelentési mechanizmusa sem szabályozott. Ennek eredményeként a vállalatok jelentései is eltérőek, a jelentések alátámasztottsága hiányos, mindezen érveket jelen tanulmány is alátámasztja.

A Fenntartható Fejlődési Célok megvalósításában nagy szerepet játszanak a vállalati szereplők, emiatt elengedhetetlen, hogy a politikai döntéshozók és más érdekelt felek azonosíthassák a vállalatok ösztönzésére való stratégiákat, amelyek segíthetik a célok elérését.

IRODALOMJEGYZÉK

Aguado-Correa F., de la Vega-Jiménez J.J., López-Jiménez J.M., Padilla-Garrido N., Rabadán-Martín I., 2023, Evaluation of non-financial information and its contribution to advancing the sustainable development goals within the Spanish banking sector, *European Research on Management and Business Economics*, 29, 100211.

AJBH (2024), ENSZ, Elérhető: <https://www.ajbh.hu/-/ensz-fenntarthato-fejlodesi-celok-sustainable-development-goal-sdg->, letöltve: 2024.03.24.

Avrampou, A., Skouloudis, A., Iliopoulos, G., & Khan, N. (2019). Advancing the sustainable development goals: Evidence from leading European banks. *Sustainable Development*, 27(4), 743-757.

Baratta, A., Cimino, A., Longo, F., Solina, V., & Verteramo, S. (2023). The impact of ESG practices in industry with a focus on carbon emissions: Insights and future perspectives. *Sustainability*, 15(8), 6685.

Berg, F., Koelbel, J. F., & Rigobon, R. (2022). Aggregate confusion: The divergence of ESG ratings. *Review of Finance*, 26(6), 1315-1344.

Betti, G., Consolandi, C., & Eccles, R. G. (2018). The relationship between investor materiality and the sustainable development goals: A methodological framework. *Sustainability*, 10(7), 2248.

Calabrese A., Costa R., Gastaldi M., Ghiron N.L., Montalvan R.A.V., 2021, Implications for Sustainable Development Goals: A framework to assess company disclosure in sustainability reporting, *Journal of Cleaner Production*, 319,128624.

Castle, J. L., & Hendry, D. F. (2021). Can the UK achieve net-zero greenhouse gas emissions by 2050?.

CDP (2024), Accelerating the Rate of Change, elérhető: <https://www.cdp.net/en>, letöltve: 2024. 03. 19.

CompaniesMarketCap.com. (2023). Largest insurance companies worldwide as of May 2023, by market capitalization (in billion U.S. dollars) [Graph]. In Statista. Retrieved February 07, 2024, from <https://www.statista.com/statistics/431547/leading-insurance-companies-worldwide-by-market-cap/>

CompaniesMarketCap.com. (2024). Largest banks worldwide as of December 2023, by market capitalization (in billion U.S. dollars) [Graph]. In Statista. Retrieved February 07, 2024, from <https://www.statista.com/statistics/264905/top-10-banks-by-market-capitalization/>

Consolandi, C., Phadke, H., Hawley, J., & Eccles, R. G. (2020). Material ESG outcomes and SDG externalities: Evaluating the health care sector's contribution to the SDGs. *Organization & Environment*, 33(4), 511-533.

Costa R., Menichini T., Salierno G., 2022, Do SDGs really matter for business? Using GRI sustainability reporting to answer the question, *European Journal of Sustainable Development*, 11, 113-113.

Diaz-Sarachaga, J. M. (2021). Shortcomings in reporting contributions towards the sustainable development goals. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 28(4), 1299-1312.

Dorfleitner, G., Halbritter, G., & Nguyen, M. (2015). Measuring the level and risk of corporate responsibility—An empirical comparison of different ESG rating approaches. *Journal of Asset Management*, 16, 450-466.

EFRAG (2023), The first set of ESRS - the journey from PTF to delegated act, elérhető: <https://www.efrag.org/lab6>, letöltve: 2023. 03. 20.

Elalfy A., Weber O., Geobey S., 2021, The Sustainable Development Goals (SDGs): a rising tide lifts all boats? Global reporting implications in a post SDGs world, *Journal of Applied Accounting Research*, 22, 337-575.

EU (2014), DIRECTIVE 2014/95/EU OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL of 22 October 2014 amending Directive 2013/34/EU as regards disclosure of non-financial and diversity information by certain large undertakings and groups, elérhető: <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2014/95/oj>, letöltve: 2024.02.07.

EU (2022), DIRECTIVE (EU) 2022/2464 OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL of 14 December 2022 amending Regulation (EU) No 537/2014, Directive 2004/109/EC, Directive 2006/43/EC and Directive 2013/34/EU, as regards corporate sustainability reporting, elérhető: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32022L2464>, letöltve: 2024.02.07.

Ferrero-Ferrero, I., Muñoz-Torres, M. J., Rivera-Lirio, J. M., Escrig-Olmedo, E., & Fernández-Izquierdo, M. Á. (2023). SDG reporting: an analysis of corporate sustainability leaders. *Marketing Intelligence & Planning*.

GRI (2022a) Linking the SDGs and the GRI Standards, elérhető: <https://www.globalreporting.org/search/?query=Linking+the+SDGs+and+the+GRI+Standards>, letöltve: 2024.02.13.

GRI (2022b) Most companies align with sdgs but more to do on assessing progress, elérhető: <https://www.globalreporting.org/news/news-center/most-companies-align-with-sdgs-but-more-to-do-on-assessing-progress/>, letöltve: 2024.01.27.

GRI (2024), The global leader for impact reporting, elérhető: <https://www.globalreporting.org/>, letöltve: 2024. 03. 19.

Gutiérrez-Ponce H., 2023, Sustainability as a strategy base in Spanish firms: Sustainability reports and performance on the sustainable development goals, *Sustainable Development*, 31, 3008–3023.

Hamad, S., Lai, F. W., Shad, M. K., Khatib, S. F., & Ali, S. E. A. (2023). Assessing the implementation of sustainable development goals: does integrated reporting matter?. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 14(1), 49-74.

Holroyd, C. (2014). Japan's green growth policies: domestic engagement, global possibilities. *The Japanese Political Economy*, 40(3-4), 3-36.

Huang, Y. (2016). Understanding China's Belt & Road initiative: motivation, framework and assessment. *China economic review*, 40, 314-321.

Izzo, M. F., Ciaburri, M., & Tiscini, R. (2020). The challenge of sustainable development goal reporting: The first evidence from Italian listed companies. *Sustainability*, 12(8), 3494.

Jan A., Mata M.N., Albinsson P.A., Martins J.M., Hassan R.B., Mata P.N., 2021, Alignment of islamic banking sustainability indicators with sustainable development goals: Policy recommendations for addressing the covid-19 pandemic, *Sustainability*, 13, 2607.

Jonsdottir G.E., Sigurjonsson T.O., Alavi A.R., Mitchell J., 2021, Applying responsible ownership to advance SDGs and the ESG framework, resulting in the issuance of green bonds, *Sustainability*, 13, 7331.

Khaled R., Ali H., Mohamed E.K., 2021, The Sustainable Development Goals and corporate sustainability performance: Mapping, extent and determinants, *Journal of Cleaner Production*, 311, 127599.

Kotsantonis, S., & Serafeim, G. (2019). Four things no one will tell you about ESG data. *Journal of Applied Corporate Finance*, 31(2), 50-58.

Küçükgül E., Cerin P., Liu Y., 2022, Enhancing the value of corporate sustainability: An approach for aligning multiple SDGs guides on reporting, *Journal of Cleaner Production*, 333, 130005.

Lee, J. H., & Woo, J. (2020). Green new deal policy of South Korea: Policy innovation for a sustainability transition. *Sustainability*, 12(23), 10191.

Lukács, B., & Rickards, R. (2023). How the Categorisation of SDG Targets into ESG Pillars can Inform the Corporate SDG Report. *Chemical Engineering Transactions*, 107, 193-198.

MSCI (2020) Assessing company alignment with UN Sdgs, elérhető: <https://www.msci.com/www/blog-posts/assessing-company-alignment/02085389620>, letöltve: 2024.01.17.

MSCI 2024, <https://www.msci.com/our-solutions/esg-investing/esg-ratings>, accessed: 29.09.2023

NFRD (2021), Non-financial Reporting Directive, elérhető: [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2021/654213/EPRS_BRI\(2021\)654213_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2021/654213/EPRS_BRI(2021)654213_EN.pdf), letöltve: 2024. 03. 19.

Perello-Marin, M. R., Rodríguez-Rodríguez, R., & Alfaro-Saiz, J. J. (2022). Analysing GRI reports for the disclosure of SDG contribution in European car manufacturers. *Technological Forecasting and Social Change*, 181, 121744.

Pérez, L., Hunt, V., Samandari, H., Nuttall, R., & Biniek, K. (2022). Does ESG really matter—and why. *McKinsey Quarterly*, 59(2).

Pizzi, S., Rosati, F., & Venturelli, A. (2021). The determinants of business contribution to the 2030 Agenda: Introducing the SDG Reporting Score. *Business Strategy and the Environment*, 30(1), 404-421.

Reed, G., Gobby, J., Sinclair, R., Ivey, R., & Matthews, H. D. (2021). Indigenizing climate policy in Canada: A critical examination of the Pan-Canadian Framework and the ZÉN RoadMap. *Frontiers in Sustainable Cities*, 3, 644675.

Refinitiv 2024, elérhető: <https://www.refinitiv.com/en/sustainable-finance/esg-scores>, letöltve: 2024.02.07.

S&P Global (2020), Companies' SDG contribution, elérhető: <https://www.spglobal.com/esg/solutions/company-analytics-sdg-evaluation>, letöltve: 2024.02.07.

S&P Global 2024, elérhető: <https://www.spglobal.com/esg/documents/sp-global-esg-scores-methodology-2022.pdf>, letöltve: 2024.02.07.

S&P Global Platts. (2021). Leading energy companies worldwide in FY 2020/21, based on revenue* (in million U.S. dollars) [Graph]. In Statista. Retrieved December 03, 2023, from <https://www.statista.com/statistics/664868/global-top-energy-companies-by-revenue/>

Sætra H. S., 2021, A Framework for Evaluating and Disclosing the ESG Related Impacts of AI with the SDGs, Sustainability, 13, 8503.

SASB (2020), Conceptual Framework, elérhető: <https://sasb.ifrs.org/standards/conceptual-framework/>, letöltve: 2024. 03. 19.

Statista. (2023). Digital advertising revenues of major internet companies worldwide in 2023 and 2027 (in billion U.S. dollars) [Graph]. In Statista. Retrieved December 03, 2023, from <https://www.statista.com/statistics/1285405/revenues-digital-ad-major-internet-companies/>

Sustainalyitcs 2024, <https://www.sustainalytics.com/esg-rating>, accessed: 29.09.2023.

SWF Institute. (2023). Largest asset managers worldwide as of March 2023, by value of managed assets (in trillion U.S. dollars) [Graph]. In Statista. Retrieved February 07, 2024, from <https://www.statista.com/statistics/322452/largest-asset-managers-worldwide-by-value-of-assets/?locale=en>

Szennay Á., Szigeti C., Kovács N., Szabó D.R., 2019, Through the blurry looking glass—SDGs in the GRI reports, Resources, 8, 101.

TCFD (2023), Climate change presents financial risk to the global economy. elérhető: <https://www.fsb-tcfd.org/>, letöltve: 2024. 03. 19.

Tsalis T.A., Malamateniou K.E., Koulouriotis D., Nikolaou I. E., 2020, New challenges for corporate sustainability reporting: United Nations' 2030 Agenda for sustainable development and the sustainable development goals, Corporate Social Responsibility and Environmental Management, 27, 1617-1629.

Tsalis T.A., Terzaki M., Koulouriotis D., Tsagarakis K.P., Nikolaou I.E., 2022, The nexus of United Nations' 2030 Agenda and corporate sustainability reports, Sustainable Development, 31, 784-796.

UN, 2015, The Paris Agreement, UN <unfccc.int/sites/default/files/english_paris_agreement.pdf> accessed 17.05.2023.

van Zanten, J. A., & Huij, J. (2022). ESG to SDG: Do Sustainable Investing Ratings Align with the Sustainability Preferences of Investors, Regulators, and Scientists?.

Von Hirschhausen, C. (2014). The German “Energiewende”—An Introduction. Economics of Energy & Environmental Policy, 3(2), 1-12.

ÁBRAJEGYZÉK

1. ábra Sustainable Development Goals (Fenntartható Fejlődési Célok).....	2
2. ábra Módszertan további ismertetése	19
3. ábra Módszertan gyakorlati megvalósítása	19
4. ábra Technológiai cégek jelentett SDG – SDG GRI alapú megfelelési aránya	24
5. ábra Autóipari cégek jelentett SDG – SDG GRI alapú megfelelési aránya	25
6. ábra Energia cégek jelentett SDG – SDG GRI alapú megfelelési aránya	25
7. ábra Egészségügyi cégek jelentett SDG – SDG GRI alapú megfelelési aránya	26
8. ábra Vizsgált technológiai vállalatok SDG megfelelése	27
9. ábra Vizsgált autóipari vállalatok SDG megfelelése	28
10. ábra Vizsgált energia vállalatok SDG megfelelése	29
11. ábra Vizsgált egészségügyi vállalatok SDG megfelelése.....	29
12. ábra Vizsgált technológiai vállalatok SDG jelentés elemzése	30
13. ábra Vizsgált autóipari vállalatok SDG jelentés elemzése	31
14. ábra Vizsgált energia vállalatok SDG jelentés elemzése.....	31
15. ábra Vizsgált egészségügyi vállalatok SDG jelentés elemzése	32
16. ábra Vizsgált technológiai vállalatok ESG értékelései.....	35
17. ábra Vizsgált autóipari vállalatok ESG értékelései	37
18. ábra Vizsgált energia vállalatok ESG értékelései.....	38
19. ábra Vizsgált egészségügyi vállalatok ESG értékelései	39

TÁBLÁZATJEGYZÉK

1. táblázat Vagyonkezelők ESG és SDG értékei 2021-es évben.....	15
2. táblázat Vagyonkezelők ESG módszertanai, SDG jelentési információi.....	16
3. táblázat Bankok ESG és SDG értékei 2021-es évben	16
4. táblázat Bankok ESG módszertanai, SDG jelentési információi	17
5. táblázat Biztosítók ESG és SDG értékei 2021-es évben	17
6. táblázat Bankok ESG módszertanai, SDG jelentési információi	18
7. táblázat SDG-hez kapcsolható GRI tételek	20
8. táblázat Vizsgált vállalatok nevei iparág szerint	21

9. táblázat	SDG-k súlyozási módszertana az ESG pillérekbe	21
10. táblázat	Vizsgált cégek adatainak összefoglalása iparág szerint	22
11. táblázat	A vizsgált vállalatok jelentett GRI tételeinek leíró statisztikája iparág szerint	23
12. táblázat	A vizsgált vállalatok SDG megfelelése GRI alapján iparág szerint	23
13. táblázat	Vizsgált vállalatok hivatkozott GRI tételek számának vizsgálata khí-négyszet próbával	24
14. táblázat	Vizsgált vállalatok által jelentett SDG-k számához viszonyított SDG megfelelés	26
15. táblázat	Vizsgált vállalatok jelentéseiből kalkulált átlagos megfelelés 1 SDG-re (leíró statisztika).....	27
16. táblázat	Kalkulált ESG megfelelés az SDG-hez való hozzájárulás alapján (leíró statisztika)	32
17. táblázat	Vizsgált vállalatok átlagos ESG pontszámai iparág szerint.....	33
18. táblázat	Technológiai cégek átlagos ESG pontszámainak vizsgálata khí-négyszet próbával	34
19. táblázat	Autóipari cégek átlagos ESG pontszámainak vizsgálata khí-négyszet próbával ...	34
20. táblázat	Energia cégek átlagos ESG pontszámainak vizsgálata khí-négyszet próbával	34
21. táblázat	Egészségügyi cégek átlagos ESG pontszámainak vizsgálata khí-négyszet próbával	35