

A dolgozat szerzője/szerzői (név, szak):

Sándor-Schmidt Barbara neveléstudomány Ma

A dolgozat címe:

A többszörös intelligenciák koncepció és a Montessori pedagógia összehasonlítás – elmélettől a gyakorlatig

Témavezető/bíráló neve: Dr. Dezső Renáta Anna

(Kérjük a megfelelő megnevezést aláhúzni, a neveket nyomtatott betűvel kitölteni.)

AZ ELFOGADHATÓSÁG SZEMPONTJAI

(Kérjük, húzza alá a megfelelő kifejezést. Ha az alábbi feltételek nem teljesülnek, a dolgozat nem fogadható el, értékelése egyelőre főlösleges.)

I. A dolgozat terjedelme megfelelő / nem megfelelő.

(Kérjük, húzza alá a megfelelő kifejezést. A dolgozat főszövegének megkívánt terjedelme 100 000 leütés, hacsak az adott szak tanterve máshogy nem rendelkezik. Nem megfelelő hosszúság esetén a dolgozat elégtelenre értékelendő.)

II. A szerző nem plagizál / plagizál.

(Kérjük, húzza alá a megfelelő kifejezést. A dolgozat plagizálás esetén elégtelenre értékelendő.)

III. A dolgozathoz alapvető részek nem hiányoznak / hiányoznak.

(Kérjük, húzza alá a megfelelő kifejezést. Elégtelenre értékelendő a dolgozat, ha az alapvető részek bármelyike hiányzik. Alapvető részek a főszövegen kívül: címlap; tartalomjegyzék; hivatkozások; irodalomjegyzék.)

Dr. Dezső Renáta Anna s.k.

.....
(A témavezető/bíráló aláírása)

Dátum: Pécs, 2015. április 13.

AZ ÉRTÉKEKELÉS SZEMPONTJAI

IV. A kutatói kérdés (A kutatói kérdés jelentősége)

6-pontból ...**6...** pont

A kutatói kérdés eredeti, a tudomány szempontjából jelentős, a hallgató felkészültségével tökéletes összhangban van.	6p
	5p
A kutatói kérdés nem teljesen eredeti, de a tudomány szempontjából érdekes, a hallgató felkészültségével nagy részben összhangban van.	4p
	3p
A kutatói kérdés kevésbé eredeti, a tudomány szempontjából alig jelentős, a hallgató felkészültségével csak részben van összhangban.	2p
	1p
A kutatói kérdés nem eredeti, a tudományt szempontjából jelentéktelen, a hallgató felkészültségével nincs összhangban.	0p

V. A szakirodalom aktualitása és feldolgozásának minősége (A feldolgozott szakirodalom minősége és mennyisége, illetve értő feldolgozása.)

12 pontból ...**12...** pont

A szakirodalmi áttekintés széleskörű, nagyszámú időszerű forrás magas szintű, szintetizáló, kritikai feldolgozását tartalmazza.	12p
	11p
A szakirodalmi áttekintés nem tartalmazza a legfontosabb forrásokat; bár nem mindig a legidősebbekre támaszkodik, a felhasznált források száma még megfelelő. A források értelmezése helyenként hiányzik vagy nem kellően szintetizáló jellegű.	10p
	8p
A szakirodalmi áttekintés alig tartalmaz időszerű forrást, túl kevés, illetve jórészt elavult, kevésbé fontos forrásra támaszkodik. A források értelmezése gyakran hiányzik, illetve több helyen téves. A források szintetizálása hiányzik.	6p
	4p
A szakirodalmi áttekintés erősen hiányos, elavult vagy irreleváns forrásokra támaszkodik. A források értelmezése nagy részben vagy teljesen hiányzik.	2p
	1p
A szakirodalmi áttekintés teljesen hiányzik.	0p

VI. Kutatás (Eredeti gondolatok, logikai következetesség; kritikai reflexiók, tárgyilagosság összefüggések meglátása; koherens következtetések.)

12 pontból ...**12...** pont

A dolgozatot eredeti gondolatok, hibátlan logikai következetesség, magas szinten kivitelezett saját kutatás jellemzi. A szerző kiválóan láttatja az összefüggéseket, tárgyilagosan értékeli a tényeket, valamint mértéktartó és koherens következtetéseket von le.	12p
	11p
A dolgozatot csak kisebb részben jellemzi eredetiség, a logikai következetesség helyenként hiányzik, a saját kutatás egyes elemei megkérdőjelezhetőek. A szerző általában jól láttatja az összefüggéseket, a tényeket nem mindenhol értékeli kiegyensúlyozottan, a levont következtetések nem mindenhol koherensek illetve mértéktartóak.	10p
	8p
A dolgozatot általában az eredeti gondolatok hiánya jellemzi, a logikai következetesség nagy részben hiányzik, a saját kutatás számos eleme megkérdőjelezhető. A szerző többnyire nem jól láttatja az összefüggéseket, jellemzően elfogultan értékeli a tényeket, a levont következtetések gyakran nem koherensek illetve mértéktartóak.	6p
	4p
A dolgozatban szinte nincs eredeti gondolat, a logikai következetesség csaknem teljesen hiányzik, a saját kutatás szinte teljes egészében megkérdőjelezhető. A szerző szinte egyáltalán nem képes az összefüggéseket láttatni, csaknem mindig elfogultan értékeli a tényeket, a levont következtetések szinte sohasem koherensek illetve mértéktartóak.	2p
	1p
A dolgozatot az eredetiség és következetesség teljes hiánya jellemzi, a saját kutatás értékelhetetlenül gyenge. A szerző képtelen az összefüggések bemutatására, tények objektív értékelésére, illetve koherens és mértéktartó következtetések levonására.	0p

VII. Terminológia

6 pontból ...6... pont

(A tudományterület konvencióinak megfelelő, illetve az elemzéshez szükséges fogalmi apparátus alkalmazásának következetessége.)

A használt terminológia tökéletesen megfelel a tudományterület konvencióinak. Az elemzéshez szükséges fogalmi apparátust a szerző teljes következetességgel alkalmazza.	6p
	5p
A használt terminológia nagy részben megfelel a tudományterület konvencióinak. Az elemzéshez szükséges fogalmi apparátust a szerző nagy részben következetesen alkalmazza.	4p
	3p
A használt terminológia nagy részben nem felel meg a tudományterület konvencióinak. Az elemzéshez szükséges fogalmi apparátust a szerző nagy részben következetlenül alkalmazza.	2p
	1p
A használt terminológia egyáltalán nem felel meg a tudományterület konvencióinak. Az elemzéshez szükséges fogalmi apparátust a szerző teljesen következetlenül alkalmazza.	0p

VIII. Felépítés

6 pontból ...6... pont

(A fejezetek/ szerkezeti egységek arányai, a fő- és alfejezetek tagolásának logikája.)

A fejezetek / szerkezeti egységek arányai ideálisak, a fő- és alfejezetek tagolása világos és logikailag kifogástalan.	6p
	5p
A fejezetek / szerkezeti egységek arányai elfogadhatóak, de helyenként megkérdőjelezhetők. A fő- és alfejezetek tagolása nem mindenhol világos, illetve helyenként logikailag kifogásolható.	4p
	3p
A fejezetek / szerkezeti egységek arányai jellemzően megkérdőjelezhetők. A fő- és alfejezetek tagolása általában nem világos, illetve gyakran logikailag kifogásolható.	2p
	1p
A fejezetek / szerkezeti egységek teljességgel aránytalanok. A fő- és alfejezetek tagolása nem világos, illetve teljességgel logikátlan.	0p

IX. Stílus

6 pontból6. pont

(A fogalmazás szabatossága és gördülékenysége.)

A fogalmazás tökéletesen szabatos és gördülékeny, a stílus teljes mértékben tudományos.	6p
	5p
A fogalmazás helyenként nem szabatos, esetenként nem gördülékeny. A stílus helyenként kissé köznyelvi.	4p
	3p
A fogalmazás gyakran nem szabatos, számos esetben nem gördülékeny. A stílus sok helyen inkább köznyelvi.	2p
	1p
A fogalmazás pongyola, és egyáltalán nem gördülékeny. A stílus teljességgel köznyelvi.	0p

X. Hivatkozások, bibliográfia, mellékletek

6 pontból6.. pont

(A tartalmi idézetek korrektsége; formai következetesség a hivatkozásokban és az irodalomjegyzékben; a mellékletek és a dolgozat témájának kapcsolata; a mellékletek kezelhetősége.)

Az idézetek tartalmilag tökéletesen korrektek. A hivatkozások és az irodalomjegyzék tökéletesen következetesek és formailag kifogástalanok. A mellékletek könnyen kezelhetők és szervesen kapcsolódnak a dolgozat témájához.	6p
	5p
Az idézetek tartalmilag helyenként nem korrektek. A hivatkozások és az irodalomjegyzék helyenként nem következetesek, illetve formailag kifogásolhatóak. A mellékletek kissé nehézkesen kezelhetők, illetve nem mindig kapcsolódnak szervesen a dolgozat témájához.	4p
	3p
Az idézetek tartalmilag gyakran nem korrektek. A hivatkozások és az irodalomjegyzék jellemzően nem következetesek, illetve formailag számos ponton kifogásolhatóak. A mellékletek nehézkesen kezelhetők, illetve gyakran nem kapcsolódnak szervesen a dolgozat témájához.	2p
	1p
Az idézetek jellemzően tartalmilag nem korrektek. A hivatkozások és az irodalomjegyzék egyáltalán nem következetesek, illetve formailag elfogadhatatlanok. A mellékletek nem kezelhetők, illetve nem kapcsolódnak a dolgozat témájához.	0p

XI. Szakspecifikus sajátosságok

6 pontból....pont

VAGY

XI. Összbenyomás

6 pontból ...6... pont

(A dolgozat egészének összképe, koherenciája, informatív értéke. A szerző tudásáról alkotott benyomás.)

A dolgozat egésze kitűnő összképet mutat; teljesen koherens, informatív, élvezetes olvasmány. A szerző meggyőzően demonstrálja ismereteit (és mutatja be saját véleményét, illetve következtetéseit).	6p
	5p
A dolgozat egésze megfelelő összképet mutat; döntően koherens, általában informatív olvasmány. A szerző helyenként nem elég meggyőzően demonstrálja ismereteit (és mutatja be saját véleményét, illetve következtetéseit).	4p
	3p
A dolgozat egésze problémás összképet mutat; gyakorta inkoherens, csak részben informatív olvasmány. A szerző sok helyen nem elég meggyőzően demonstrálja ismereteit (és mutatja be saját véleményét, illetve következtetéseit).	2p
	1p
A dolgozat egésze erősen problémás összképet mutat; szinte teljesen inkoherens, gyakorlatilag nem informatív olvasmány. A szerző egyáltalán nem meggyőzően demonstrálja ismereteit (és mutatja be saját véleményét, illetve következtetéseit).	0p

XII. Helyesírás, nyelvhelyesség

Legfeljebb 20 helyesírási és/vagy nyelvhelyességi hiba.	megfelelő
Több mint 20 helyesírási és/vagy nyelvhelyességi hiba.	nem megfelelő

VAGY

XII. Helyesírás, nyelvhelyesség

megfelelő/nem megfelelő

(A megfelelés kritériumait a szakok dolgozzák ki!)

Amennyiben a dolgozat „nem megfelelő” minősítést kap a XII. pontban, a dolgozat egésze elégtelen.

Összesen:

60 pontból ..60.... pont

Érdemjegy:

(0–30 pont: 1; 31–37 pont: 2; 38–45 pont: 3; 46–53 pont: 4; 54–60 pont: 5.)

Az értékelés szöveges indoklása annak pontjai szerint:

(A szöveges indoklás nélkül sem az értékelést lehetővé tevő feltételek megállapítása, sem a pontozásos értékelés nem érvényes.)

A szerző témaválasztása, az általa feltárt és feldolgozott szakirodalom, valamint a megtervezett, megvalósított és reflektált kutatási empiria példaértékű alkotás. Alkotó folyamat eredménye, mely koránt sem zárul a dolgozat utolsó lapján, hanem további adekvát professzionális kihívásokat, kutatási lehetőségeket vázol. Stílusa gördülékeny, strukturáltsága megfelelő. Javaslom a dolgozat végén megfogalmazott további szakmai kérdések vizsgálatát PhD tanulmányok keretei közt.

Zárovizsgakérdések és ajánlott szakirodalom:

Dolgozatában Gardner és Montessori közti párhuzamot tárgyal. Kortársai közül kik hatottak a harvardi professzorra, kik tekinthetők mestereinek illetve pályatársainak?

Gardner, Howard (2014): *Mind, Work, and Life: A Festschrift on the Occasion of Howard Gardner's 70th Birthday*. The Offices of Howard Gardner: Cambridge, MA

<https://howardgardner01.files.wordpress.com/2012/06/festschrift-volumes-1-2-final.pdf>

Dr. Dezső Renáta Anna s. k.
(A témavezető/bíráló aláírása)

Dátum: Pécs, 2015. április 13.