

Szakedolgozat külső bíráló

Hallgató neve: Katona József[HLCNM7]
Hallgató képzése: Mérnök tanár - Mérnök informatikus - - MA (levelező) [mérnök tanár szakdolgozat és portfólió]
Dolgozat címe: A TANULÁS HATÉKONYSÁGÁNAK A FIGYELEM VIZSGÁLATÁN ALAPULÓ PROGNOSTIZÁLÁSA
Konzulens neve: Dr. Juhász Levente Zsolt
Külső bíráló neve: Dr. Molnár György
Dolgozat értékelése: 93 pont - jeles (5) / 48 pont - jeles (5)
Bírálat

I. Értékelés - Portfólió

1. A gyűjtemény megtervezettsége, szerkesztettsége, koherenciája (szerkezet, logika, áttekinthetőség)

10 pont

2. A bemutatott dokumentumok minősége, hitelessége, feldolgozottsága

14 pont

3. A dokumentumok sokszínűsége (eredetiség, változatos médiumok)

9 pont

4. A dokumentumokkal kapcsolatos reflexiókban:

a) a kifejtés szakszerűsége, nyelvi szabotossága (nyelv helyesség)

8 pont

b) (pedagógiai) szaknyelv alkalmazása

8 pont

c) az elemzés /értelmezés /összegzés minősége, színvonala

24 pont

5. A formai követelményeknek való megfelelés (a portfólió technikai kivitelezése, külalakja)

10 pont

6. Összbenyomás a portfólióról, illetve a hallgató munkastílusáról

10 pont

Összesen

93 pont - jeles (5)

II. Értékelés - Szakdolgozat

1. A témaválasztás jellemzése, jellege és a választott dolgozati téma, ill. probléma kapcsolata a portfólióval

6 pont

2. A szakirodalom feldolgozásának értékelése

6 pont

3. A dolgozat formája, szerkesztése és stílusa

6 pont

4. A szakdolgozatban alkalmazott kutatás értékelése

9 pont

5. Az eredmények értékelése

9 pont

6. A levont következtetések, javaslatok megalapozottsága, az elmélet, gyakorlat hasznosíthatósága

7 pont

7. A bíráló szubjektív véleménye (tetszés- nem tetszés)

5 pont

Összesen

48 pont - jeles (5)

III. A portfólió és a szakdolgozat szöveges értékelése rövid terjedelemben

Budapest, 2014. 12.26.

A jelölt teljes mértékben bizonyította munkája által a mérnöki tudományok elméletének és gyakorlatának birtoklását, azaz magas szintű tanúbizonyságról adott számot a kutatása során. Ezt erősítette a pedagógiai kvalifikáció terén szerzett és alkalmazott gyakorlati tudás, melyet empirikus vizsgálat útján kiválóan alá is támasztott a dolgozat szakmai tartalma. A munka stílusa, nyelvezete, szóhasználata és esztétikai megjelenése az előírt követelményeknek megfelel, a szakirodalmi háttér magas szintű feldolgozása, illetve alapossága (5 oldal terjedeleme csak a bibliográfiai felsorolás) kiemelkedik a dolgozat egészéből. A dolgozat másik legfőbb erénye az újdonságtartalma, mely az anatómiai és kognitív terület felől kínálja az innovatív lehetőséget a pedagógiai diszciplína felé. A dolgozatban megjelenő színes szemléltető ábrák jól mutatják a téma sokszínűségét és műszaki megalapozottságát. A portfólió tartalmának keretében a 15 órás egyéni összefüggő nevelési-oktatási gyakorlatról összeállított komplex dokumentáció egyértelműen bizonyítja és alátámasztja mind a 9 tanári kompetencia ismeretének meglétét és alkalmazását. A szakdolgozathoz való kötődése nagymértékben megjelenik a végzett empirikus kutatás célcsoportjának terepénél. Összességében mind a szakdolgozat, s mind a portfólió megfelel a vele szemben támasztott formai és tartalmi követelményeknek, melyeket védésre alkalmasnak tartok.

□

A bíráló által javasolt, záróvizsgán felteendő kérdések:

1. A elméleti megalapozottságot alátámasztó empirikus vizsgálat és mérés mennyire bizonyult validnak és reliabilitívnak?
2. Milyen konkrét curriculum fejlesztései javaslatai lennének e módszer bevezetésének megvalósításához?



Budapest 2014. 12. 26