



MISKOLCI
EGYETEM
UNIVERSITY OF MISKOLC



ORSZÁGOS
TUDOMÁNYOS
DIÁKKÖRI
TANÁCS

Etüdok jogtudományra
Szemelvények a XXXIII. OTDK
Állam- és Jogtudományi Szekció
díjazottjainak munkáiból



ISBN 978-963-358-142-1

**MISKOLCI EGYETEM
XXXIII. ORSZÁGOS TUDOMÁNYOS
DIÁKKÖRI KONFERENCIA**

Állam- és Jogtudományi Szekció

* * * * *

Szerkesztők:

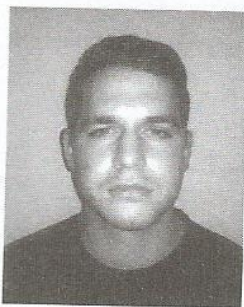
**Prof. Dr. Farkas Ákos
Dr. Pásztorné Dr. Erdős Éva
Dr. Varga Zoltán**

* * * * *

**Technikai szerkesztő:
Lehoczkyné Tóth Alexandra**
igazgatási ügyintéző

Nyomdai kivitelezés: Miskolci Egyetem
Állam- és Jogtudományi Kar
Miskolc, 2017.

Mike Nimród Online zaklatás: bűntény vagy durva játék?	194
Dr. Orosz Flóra A multifunkcionális mezőgazdaság megvalósulása a szociális farmrendszer keretei között	200
Ősze Áron Különleges jogrend és terrorizmus. Miért nem volt szükség a terrorveszély-helyzet Alaptörvénybe iktatására?	206
Pándi Gergő A 4/2013. számú BJE határozat kritikája	212
Pataki Bettina A gyermek sérelmére elkövetett szexuális erőszak minősítési dilemmái	219
Pollok Zsófia Kapcsolattartás mint a reintegráció eszköze a magyar büntetés-végrehajtási intézetekben	225
Dr. Sereg Péter A Magyar Királyi Curia szervezeti átalakítása a dualizmus korszakában című tudományos diákköri dolgozat ismertetése	231
Dr. Spitzer Jenő Az erőszak tilalma és a jogos önvédelem az Iszlám Állam elleni nemzetközi fellépés tükrében	236
Stankovics Petra A pályázatok szerepe a területfejlesztésben	242
Suhajda Máté A néphatározat jogforrásai jellegéről	248
Szécsi Gergely A tulajdonjog-fenntartás és annak joghatása a római jogban	253
Szecső Enikő A szubindividuális autonómia alapjogi kihívásai	261
Szél Dániel A posthumus jogvédelem új kérdései: Az elhunytak és hozzátartozóik személyiségi jogi védelme a gyülekezési jog viszonyrendszerében	268
Szépvölgyi Enikő Speciális bűnelkövetők a XX. századi Magyarországon, különös tekintettel a közveszélyes munkakerülőkre és a megrögzött büntetésekre	275



Ósze Áron, a Széchenyi István Egyetem, Deák Ferenc Állam- és Jogtudományi Karán (SZE-DFÁJK) harmad éves jogász szakos hallgatója. Ötödik félévét tölti a karon, amely során többször elnyerte az IM tanulmányi- és kiválósági jogosztálydíjat. Emellett tagja a Batthyány Lajos Szakkollégiumnak, valamint az ELSA győri egyesületének. Tanulmányai mellett a kar Alkotmányjogi és Politikatudományi Tanszékén demonstrátora. Témájával elsőéves hallgatóként kezdett foglalkozni alkotmányjogi tanulmányai során. Témavezetője és támogatója Erdős Csaba, egyetemi adjunktus. Először dolgozatát a 2016/2017-es tanév őszi félévében megrendezett intézményi TMDK-n mutatta be. Itt szerzett jogosultságot a XXXIII. OTDK Alkotmányjog I. szekciójában való részvételre, ahol III. helyezést és két különdíjat nyert el. Alább olvasható cikke a díjazott pályamunkájából készült.

KÜLÖNLEGES JOGREND ÉS TERRORIZMUS. MIÉRT NEM VOLT SZÜKSÉG A TERRORVESZÉLYHELYZET ALAPTÖRVÉNYBE IKTATÁSÁRA?

Ósze Áron

Bevezetés

A XXI. század új kihívások elé állítja az alkotmányos demokrácia alapjain nyugvó nyugati államokat. Az elszaporodó, szinte a mindennapjaink részévé váló terrortámadások súlyos aggodalmat okoznak mind nemzeti, mind nemzetközi szinten. Párizs, Nizza, London. Az említett nagyvárosokat a közelmúltban súlyos terrortámadások érték, és a támadások helyszíneinek felsorolása itt nem áll meg. Bár ezekhez hasonló támadások nem először fordultak elő a történelemben, az említett merényletek azonban még is komoly változásokat hoztak a nyugati modern társadalmak mindennapaiban.

Ezen válsághelyzetre, vagyis a terrorcselekmények lehetséges veszélyére, Magyarország törvényhozása az Alaptörvény módosításával reagált. Az Országgyűlés, a hatodik alaptörvény-módosítás elfogadásával ugyanis hatodik minősített időszakként emelte be alkotmányunkba a *terrorveszély-helyzetet*, ami alkotmányossági, így alkotmányjogi szempontból (is) kérdéseket vet fel.

E kérdések közül a legfontosabbak: szükséges volt-e a hatodik alaptörvény-módosítás, és milyen változásokat eredményezett Magyarország jogrendszerében? Vagyis a hatodik módosítás előtt is az Alaptörvény részét képező különleges jogrendi állapotok tényállásai nem voltak-e alkalmazhatóak terrorcselekmény veszélye vagy végrehajtott támadás esetén, illetve az egyes minősített állapotok idején feléledő „koncentrált hatáskörök” nem biztosították-e hatékonyan a terrorveszély elhárítását, terrortámadás következményeinek enyhítését és a támadók felelősségre vonását. Emellett fontos kérdés az is, hogy mennyivel hatékonyabb – ha hatékonyabb – a *terrorveszély-helyzet*, mint más különleges jogrendi állapotok, illetve milyen hatásköri változásokat eredményezett. Végül választ kell adni arra is, hogy a hatásköri változások milyen mértékben felelnek meg a szükségesség és arányosság alapvető alkotmányossági követelményének.

A szükségállapot és terrorveszély helyzet

Az Alaptörvény hatodik módosítása értelmében az Országgyűlés a Kormány kezdeményezésére *terrortámadás jelentős és közvetlen veszélye vagy terrortámadás esetén meghatározott időre kihirdeti a terrorveszély-helyzetet*, ezzel egyidejűleg felhatalmazza a Kormányt sarkalatos törvényben meghatározott rendkívüli intézkedések bevezetésére.⁷⁰⁰

⁷⁰⁰ Magyarország Alaptörvénye 51/A. cikk (1) bekezdés

Ezzel szemben szeretném kiemelni a szükségállapot kihirdetési feltételeit, melyek a törvényes rend megdöntésére vagy a hatalom kizárólagos megszerzésére irányuló fegyveres cselekmények, továbbá az élet- és vagyonbiztonságot tömeges mértékben veszélyeztető, fegyveresen vagy felfegyverkezve elkövetett súlyos, erőszakos cselekmények esetén hirdeti ki az Országgyűlés.⁷⁰¹ Szükségállapot idején a sarkalatos törvényben meghatározott rendkívüli intézkedéseket rendeleti úton a köztársasági elnök vezeti be.⁷⁰² Itt kell hangsúlyozni a terrorizmus meghatározásának problematikáját is. A definíciós nehézségekre a szakirodalom is felhívja a figyelmet. Azokat a jelenségeket soroljuk a terrorizmus körébe, amelyek elsősorban az államrend vagy a nemzetközi politikai társadalom hatalmi rendje ellen irányulnak.⁷⁰³ Elmondhatjuk azt is, hogy a terrorizmus lényege egyértelműen a nyílt ütközet tagadása. Célpontjait úgy választja meg, hogy kizárja az önvédelem lehetőségét.⁷⁰⁴ Tehát a terrorizmus változatos formákat öltő módszeres erőszak alkalmazása, vagy ezzel való fenyegetés, melynek célja az, hogy a társadalomban a félelmen alapuló, megalkuvó magatartás alakuljon ki. Napjainkra a terrorizmus fogalmára rengeteg meghatározás született, (egy angol kézikönyv 109 meghatározást gyűjtött egybe) nemzetközileg azonban egyik sem elfogadott. A terrorizmus definiálásnak problémája abból ered, hogy tulajdonképpen címkézéssről van szó. Szinte egyetlen személy, illetve csoport sem nevezi magát önként terroristának, a megnevezést mások – főként az általuk megtámadott államok – ragasztják rájuk.⁷⁰⁵ Szem előtt tartva a terrorizmus definiálásának problémáit és a szükségállapot kihirdetésének feltételeit, úgy gondolom, hogy az élet- és vagyonbiztonságot tömegesen veszélyeztető, fegyveresen vagy felfegyverkezve elkövetett súlyos, erőszakos cselekmények kimerítik a terrorcselekmények alapvető fogalmi elemeit,⁷⁰⁶ így lehetőség lenne a szükségállapot kihirdetésére terrortámadás esetén.

A hatodik alaptörvény-módosítás indoklása

Simicskó István magyarázata szerint a terrorveszély-helyzet alaptörvénybe iktatásának jogalkotói cél az volt, hogy a Kormány megfelelő választ tudjon adni az új típusú biztonsági kihívásokra. Nevezetesen a terrorizmus jelentette veszélyeztetettség egy olyan stádiumára – a jelentős és közvetlen támadás veszélye vagy a megtörtént támadást követő időszaka –, amikor a fenyegetés már a békeidejű eszköztáron túli fellépést igényel, de – figyelemmel a szükségesség és arányosság mércéire – a különleges jogrend hatályos formái által biztosított megkorlátozási szintek még nem indokoltak feltétel nélkül. Az Alaptörvény hatodik módosítása tehát a Kormány ezen időszakra vonatkozó optimális cselekvési lehetőségét rögzítette.⁷⁰⁷

Vizsgáljuk meg a módosítás általános indoklását is, melynek értelmében az Alaptörvény megalkotását követően a transzatlanti térség, Európa és benne Magyarország biztonsági környezete gyökeresen megváltozott. A világban olyan új típusú biztonsági kihívások jelentek meg, amelyek a korábbi klasszikus államközi fenyegetésekre adott különleges jogrendi válaszokkal hatékonyan és a szükségesség-arányosság követelményeit

⁷⁰¹ Magyarország Alaptörvénye 50. cikk (1) bekezdés

⁷⁰² Magyarország Alaptörvénye 50. cikk (3) bekezdés

⁷⁰³ Haskó K. (2002): *A terrorizmus történeti fejlődése*. In: Felkai G., Molnár A.K., Pál E. (szerk.) *Forrásvidékek*

Államközi tanulmányok Némedi Dénes 60. születésnapjára. Új Mandátum Könyvkiadó, Budapest, p. 293.

⁷⁰⁴ Townshend, C. (2003): *A Terrorizmus*. Magyar Világ Kiadó, Budapest, p. 14.

⁷⁰⁵ Kancsal K. (2012): *Terrorizmus egykor és ma – avagy a büntetőjog eszközei a terrorizmus elleni harcban*. *Büntetőjogi szemle*, 3. p. 20.

⁷⁰⁶ 2015. november 13-án fegyveres terroristák 112 emberrel végeztek. 2016. július 14-én Nizzában, a híres turisztikai Promenade des Anglais sétányon a tömegbe hajtott egy teherautóval Mohamed Lahouaiej Bouhlel. A megsemmisítés 84 ártatlan ember életébe került.

⁷⁰⁷ Simicskó I. (2016): *A terrorizmus elleni védelem fokozása a különleges jogrendi kategóriák bővítésével*.

Államtudomány, 3-4. p. 100.

betartva megfelelően nem kezelhetők. Az Alaptörvény különleges jogrendi szabályai ugyanis elsősorban a klasszikus államközi kihívásokra nézve határoznak meg logikailag zárt rendszert, amelyben a rendkívüli állapot a klasszikus külső háborús fenyegetés, a szükségállapot az állam, illetve a társadalom rendjét alapjaiban fenyegető belső fenyegetések, a megelőzési helyzet a háborús felkészülés, a váratlan támadás pedig az országon kívülről érkező váratlan fegyveres becsapások, illetve a veszélyhelyzet az ipari és természeti katasztrófák kezelésére hivatott. Ez a rendszer egyfajta súlyosság szerinti, és ezzel arányosan a jogkörök tekintetében is a fokozatos bővüléssel járó megoldást jelent, amibe azonban az új típusú biztonsági kihívások teljességgel nem illeszthetők be.⁷⁰⁸

Az általános indoklás szerint tehát a módosítás előtti minősített időszakokban meghatározott tartalmi elemeknek semmilyen körülmények között sem felelt volna meg a terrorfenyegetettség vagy terrortámadás, hiszen azok a klasszikus államközi kihívásokra nézve határoznak meg logikailag zárt rendszert. Nem tisztázza azonban, hogy az államközi kihívások és a szükségállapotban meghatározott időszak tartalmilag hogyan kapcsolódik egymáshoz. Jakab András meghatározásában ugyanis is a szükségállapot fogalma az Alaptörvényben – eltérően a korábbi alkotmányos szabályoktól – homogén, összefoglaló módon belső eredetű, kiterjedt fegyveres-erőszakos cselekményként értékelhető.⁷⁰⁹ Összevetve tehát klasszikus államközi kihívásokat a szükségállapot belső – országhatáron belüli – konfliktusokra alkalmazandó szabályaival, alapvető tartalmi és fogalmi inkohereenciát fedezhetünk fel, mely problémássá teszi az indoklást, így a hatodik módosítás szükségességét is.

A másik kivetni való a honvédelmi miniszter magyarázata és a módosítás indoklása között van. A különleges jogrend alkalmazásának alapvető feltétele ugyan is a szükségesség-arányosság követelménye, melyet Simicskó István is hangsúlyoz cikkében. Ezzel azonban teljes ellentmondásban van az általános indoklás, mely kifejezetten elutasítja a szükségesség-arányosság alkalmazásának lehetőségét, mely a terrorizmus elleni védekezés hatékonyságának mintegy akadályát képezi.

A szükségesség-arányosság lényege a különleges jogrend alkalmazásánál az, hogy minél nagyobb a fenyegetettség, annál súlyosabb beavatkozási lehetőséget kell biztosítani a minősített helyzet kezelésére feljogosított szervnek/személynek. Ez azonban nem ilyen egyszerű. A terrorizmus elleni fellépésnek ugyanis négy nagy területe van: megelőzés, védekezés, üldözés és reagálás. Az üldözésre és a reagálásra elsősorban valóban ott kell nagy hangsúlyt helyezni, ahol jelentős a terrorfenyegetettség, ahol terrorcsoportok tevékenykednek és fennáll a veszélye, hogy terrorcselekményeket követnek el. Megelőzésre és védekezésre azonban – amelyek döntően egyrészt a terrorizmust és a radikalizációt kiváltó okok kezelésére, másrészt a közélet, az épületek, az infrastruktúra sebezhetőségének csökkentésére összpontosítanak – ott is szükség lehet és van, ahol nem túl jelentős a terrorfenyegetettség. Vagyis a terrorveszély-helyzet kapcsán javasolt kormányzati intézkedések értékelési és minősítési kiindulópontjának annak kell lennie, hogy azok a megelőzést és a védekezést megerősítést célozzák-e vagy sem. Ezek pedig, bár nem függetlenek, de távolról sincsenek olyan szoros összefüggésben a terrorfenyegetettség mértékével, mint azt sokan hiszik vagy nyilatkozzák.⁷¹⁰

Az általános indoklás még kifejti azt is, hogy a kialakult biztonsági környezetre figyelemmel a módosítás az Alaptörvény különleges jogrendi szabályainak kiegészítését szolgálja a terrorizmus új típusú biztonsági kihívásainak megelőzése és kezelése érdekében, tekintettel arra, hogy az elmúlt időszakban az ilyen típusú – fegyveres és nem fegyveres – fenyegetések

⁷⁰⁸<http://www.parlament.hu/irom40/10416/10416.pdf> (letöltve: 2016.10.31.)

⁷⁰⁹Trócsányi L. - Schanda B. (2013): *Bevezetés az alkotmányjogba; Az Alaptörvény és Magyarország alkotmányos intézményei*. HVG-ORAC Lap- és Könyvkiadó, Budapest, p. 478.

⁷¹⁰Tálas P. (2016): A terrorveszély-helyzet-diskurzus margójára. *Nemzet és Biztonság* 1. p. 45.

fokozódtak Európában. A részletes indokolás szerint az új esetkör a megelőző védelmi helyzet belbiztonsági megfelelője, még érdekesebb azonban, hogy a terrortámadás értelmezésénél a Büntető Törvénykönyv szerinti terrorcselekmény tényállás az irányadó.⁷¹¹

Lényeges megemlíteni azonban, hogy az indokolás nem bír jogi kötőerővel, továbbá fontos hangsúlyozni azt is, hogy a parlament különleges jogrenddel kapcsolatos döntéseit egyedi határozatként hozza meg. Az Országgyűlés normatív határozata felett ugyan is az Alkotmánybíróság normakontrollt gyakorolhat, ezzel szemben viszont az egyedi határozatok alkotmányossági vizsgálata kérdéses.⁷¹² Ez a köztársasági elnök hasonló aktusaira is irányadó.

Ez a probléma fokozódik abban, hogy jelentős különbség van a terrorveszély-helyzet és a többi minősített időszak között abban, hogy a terrortámadás fogalma kevésbé körülírt, mint például a hatalom kizárólagos megszerzésére irányuló cselekményeké, vagy egyéb, különleges jogrend elrendelésének alapjául szolgáló tényállásoké. Így megint visszajutunk az „alkotmányosan szabályozott” hatalommal való visszaélés problémájához, mely abból fakad, hogy a mindenkorai törvényhozás – vagy a kétharmados többséget maga mögött hordozó Kormány – szabad mérlegelésén múlik, hogy milyen cselekményeket minősít terrortámadásnak vagy közvetlen fenyegetésnek.

A kormány és a Köztársasági Elnök jogosítványai terrorveszély-helyzet, illetve szükségállapot idején⁷¹³

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 64. § (4) bekezdésének c) pontja értelmében a Kormányt már a terrorveszély-helyzet kihirdetésének a kezdeményezését követően is olyan jogosítványok illetik meg, melyek komolya beavatkozási lehetőséget biztosítanak a rendes jogrend működésébe. Ez a beavatkozás súlyos változásokat eredményez a társadalom működésébe.

A terrorveszély helyzet kihirdetésének a kezdeményezését követően a Kormány korlátozhatja a közúti, vasúti, vízi és légi járművek forgalmát a nap meghatározott időszakára, meghatározott területre (útvonalra) vonatkozóan, illetve ideiglenesen megtilthatja az ország egész területén vagy meghatározott részén egyaránt.⁷¹⁴ Elrendelheti, hogy az ország meghatározott területét a lakosságnak a szükséges időszakra el kell hagynia, egyben kijelölhető a kitelepített lakosság új tartózkodási helye (kijárási tilalma).⁷¹⁵ Kormány elrendelheti közigazgatás, a védelmi igazgatás, a Honvédség, a honvédelemben közreműködő szervek működése szempontjából fontos beosztások, munkakörök – egyszerűsített eljárásban történő – feltöltését, túlmunka végzését, a közigazgatás, azon belül az államigazgatás egyes ágazatai fokozott védelmi, honvédelmi szakirányítását, az irányítási, vezetési rendszerek egyszerűsítését, a közigazgatási szervek munkarendjének, a hatósági eljárás – az ügyintézési határidők, hatáskör, illetékesség megváltoztatását, szakhatóságok közreműködési – szabályainak módosítását. Továbbá a magyar légtérben és a repülőtereken a katonai légiforgalmi irányítás szükséges mértékű bevezetését, tulajdonjogi korlátozásokat. Végül az államhatár forgalma ellenőrzésének nemzetközi előírásoktól és egyezményektől eltérő szigorítását, az állampolgárokat is érintő riasztási fokozatok alkalmazását. A közintézményekbe és a közforgalmú helyekre különleges beléptető eljárások és technikai ellenőrzések alkalmazását, a közigazgatás, a Honvédség, a védelemben közreműködő szervek

⁷¹¹<http://www.parlament.hu/irom40/10416/10416.pdf>

⁷¹²Erdős Cs. (2016): *Parlamenti autonómia*. Gondolat, Budapest, p. 86.

⁷¹³2011. évi CXIII. törvény a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről

⁷¹⁴2011. évi CXIII. törvény 69. § (1) bekezdés

⁷¹⁵2011. évi CXIII. törvény 70. § (4) – (6) bekezdés

telephelyeire, épületeibe, létesítményeibe a személyek vagy a gépjárművek beléptetésének szabályainak szigorítását, feltételhez kötését vagy megtiltását, a megközelítési útvonaluk kiürítését, a közforgalmuk korlátozását vagy elterelését. A fenti objektumokban, illetve megközelítési útvonalukon közlekedők ruházata, gépjárművei átkutatását, ismeretlen eredetű, őrizetlenül hagyott dolgok felkutatását, megsemmisítését, az internet-, levél-, csomag- és postaforgalom fokozott ellenőrzését.⁷¹⁶

A terrorveszély-helyzet kihirdetését követően a Honvédség hivatásos állományában történő felvétel, továbbá a hivatásos szolgálati viszony lemondással nem szüntethető meg a szolgálati idő kezdete és vége a megelőző védelmi helyzethez, terrorveszély-helyzethez, rendkívüli állapothoz vagy szükségállapothoz igazodóan szabályozható, a rendfokozathoz történő előléptetésre eltérő szabályok állapíthatók meg. A szolgálat szabályai a hatályos szabályoktól eltérően is megállapíthatók.⁷¹⁷ Továbbá az ország meghatározott területén utazni, azon átutazni vagy onnan kiutazni csak engedéllyel szabad.⁷¹⁸

A fent részletezett jogosítványok a köztársasági elnök hatáskörébe is kivétel nélkül beletartoznak szükségállapot idején, melyek kiegészülnek a 65. § (2) – (3) bekezdésében, a 66. §-ban, a 67. § (2) bekezdésében, a 68 – 75. §-ban, a 76. § (2) és (5) bekezdésében, és a 77 – 79. §-ban meghatározott hatáskörökkel.⁷¹⁹

Összehasonlítva a Kormány terrorveszély-helyzet idején gyakorolható jogosítványait, és a köztársasági elnök szükségállapot idején gyakorolható hatáskörét, egyértelműen megállapíthatjuk, hogy a köztársasági elnök kiszélesített hatásköréi szükségállapot idején alkalmasabbak egy terrortámadás vagy terrortámadás fenyegetésének elhárításához, mérsékléséhez, a következmények legrugalmasabb kezeléséhez. Ezzel is alátámasztva az állítást, hogy az Alaptörvény hatodik módosítására nem volt szükség abban a formájában, ahogy azt a mindenkori Országgyűlés megszavazta.

Összegzés

Fent röviden utaltam a terrorveszély-helyzet és a szükségállapot kapcsolatára, mind a kihirdetési, mind hatásköri szempontból.

Itt azonban érdemes egy fontos észrevételt megemlíteni: a szükségállapot kihirdetésének feltétele a ténylegesen bekövetkezett cselekmény, melyet az Alaptörvény nyelvtani értelmezésből egyértelműen megállapíthatunk. Az Alaptörvény ugyanis nem teszi lehetővé a szükségállapot kihirdetését az élet- és vagyonbiztonságot tömeges mértékben veszélyeztető, fegyveresen vagy felfegyverkezve elkövetett súlyos, erőszakos cselekmények **jelentős és közvetlen veszélye** esetén. Viszont az hatodik alaptörvény-módosítás értelmében *Az Országgyűlés a Kormány kezdeményezésére terrortámadás jelentős és közvetlen veszélye vagy terrortámadás esetén meghatározott időre kihirdeti a terrorveszély-helyzetet*. Ez a lényeges különbség a két minősített időszak között.

Úgy gondolom, hogy célszerűbb lett volna, ha az Alaptörvény hatodik módosítása során nem egy újabb minősített időszakot emelnek alkotmányunkba, hanem a szükségállapot került volna kiegészítésre a következő meghatározással: *Az Országgyűlés (...) élet- és vagyonbiztonságot tömegesen mértékben veszélyeztető, fegyveresen vagy felfegyverkezve elkövetett súlyos, erőszakos cselekmények vagy ezek jelentős és közvetlen veszélye esetén szükségállapotot hirdet ki.*

Ezen felül az Alaptörvény a Kormányt már a kihirdetés kezdeményezését követően feljogosítja bizonyos intézkedések bevezetésével. A honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi

⁷¹⁶2011. évi CXIII. törvény 79. § c) d) e) f) g) k) l) m) n) o) p) q) pontok

⁷¹⁷2011. évi CXIII. törvény 65. § (2) bekezdés a) – e) pont

⁷¹⁸2011. évi CXIII. törvény 70. § b) pont

⁷¹⁹2011. évi CXIII. törvény 64. § (3) bekezdés

CXIII. törvény a köztársasági elnököt a szükségállapot kihirdetésének kezdeményezését követően nem ruházza fel koncentrált hatáskörökkel. Tekintettel a szükségállapot kihirdetését megalapozó, az Alaptörvényben meghatározott kihirdetési feltételek súlyosságára, és a terrorcselekmények kiszámíthatatlan elkövetési alakzataira, ezt a jogalkotói mulasztást álláspontom szerint orvosolni kellene.

Felhasznált irodalom:

1. Erdős Cs.(2016): *Parlamenti autonómia*. Gondolat, Budapest, p. 86.
2. Haskó K.(2002): *A terrorizmus történeti fejlődése*. In: Felkai G., Molnár A.K., Pál E. (szerk.) *Forrásvidékek Társadalmi tanulmányok Némedi Dénes 60. születésnapjára*. Új Mandátum Könyvkiadó, Budapest, p. 293.
3. Kancsal K.(2012): Terrorizmus egykor és ma – avagy a büntetőjog eszközei a terrorizmus elleni harcban. *Büntetőjogi szemle*, 3. p. 20.
4. Simicskó I.(2016): A terrorizmus elleni védelem fokozása a különleges jogrendi kategóriák bővítésével. *Hadtudomány*, 3-4. p. 100.
5. Tálás P.(2016): A terrorveszélyhelyzet-diskurzus margójára. *Nemzet és Biztonság* 1. p. 45.
6. Townshend, C.(2003): *A Terrorizmus*. Magyar Világ Kiadó, Budapest, p. 14.
7. Trócsányi L. -Schanda B.(2013): *Bevezetés az alkotmányjogba; Az Alaptörvény és Magyarország alkotmányos intézményei*. HVG-ORAC Lap- és Könyvkiadó, Budapest, p. 478.
8. Magyarország Alaptörvénye
9. 2011. évi CXIII. törvény a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről
10. <http://www.parlament.hu/irom40/10416/10416.pdf> (letöltve: 2016.10.31.)