



Iktatási szám: XIII-76149/ /2016.
Ügyintéző: Hathy Zsuzsanna

ZÁRÓJELENTÉS

a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
NORMAFA PAVILON
(a Normafa területén telepítendő esőbeállók és pavilonok tervezésére kiírt)
nyílt, titkos ötletpályázatához

2016. május 12.



ZÁRÓJELENTÉS

a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzata által kiírt NORMAFA PAVILON ötletpályázathoz

A jelen zárójelentés a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidék Önkormányzata által kiírt, Normafa Pavilon ötletpályázat pályázati kiírás előírásai szerinti zárójelentése, mely a Bírálóbizottság pályázattal kapcsolatos összességét tartalmazza a Kiíró számára az alábbiak szerint

1. az ötletpályázat pontos címe, célja és jellege:

1.1. Az ötletpályázat kiírója és lebonyolítója

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidék Önkormányzata

1.2. Az ötletpályázat célja, tárgya:

A Normafa gerincen, az Anna-réten és a gyalogos sétány mentén most is több árus van jelen, eltérő minőségű és jellegű építményekben. Tekintettel a terület turisztikai szerepére rendezni szükséges ezen építmények megjelenését.

Az ötletpályázat célja olyan építmény – építményrendszer kidolgozása, amely a környezethez illeszkedő módon, egységes arculatú, a tervezési területeken szükséges, eltérő funkciók befogadására alkalmas.

Az ötletpályázat tárgya a tervezési területeken telepíthető esőbeállók és olyan kisebb pavilonok kidolgozása, amelyek a funkcionális igényeket (vendéglátás pl.: réteses, lángosos kürtöskalácsos; jegyárusító; esőbeálló; öltöző pl.: a busszal érkező sportolni vágyóknak; kölcsönzők pl. téli időszakban szánkó; kereskedelmi funkció, pl.: kisebb sporteszközök boltja stb.) környezethez illeszkedő karakterű építményekkel elégítik ki, amelyek önmagukban, de szükség szerint sorolva is elhelyezhetőek.

1.3. Az ötletpályázat helyszíne:

A pavilonok és esőbeállók elhelyezését a tervezés során elsősorban a fogaskerekű tervezett végállomásánál, az **Eötvös út 48.** szám alatti ingatlan területén, a Normafa **Síház melletti** jelenlegi **parkoló** területén, valamint a **sétány mentén, elsősorban az Anna-rét és a Libegő felső végállomása mellett**, a gyermekvasút Széchenyi hegyi végállomásánál a **Hegyhát út hrsz.: 9140/10** alatti ingatlan területén és a Fácános környezetében, a **Béla király út 59/e** szám alatti ingatlan területén kellett a pályázóknak megtervezni. A Fácános és környezete, a Béla király út - Harangvölgyi út - Janka út - Zugligeti út csomópontja a közeljövőben szintén átalakul. A területre pontos tervek még nem készültek, erre tekintettel az elhelyezési javaslat ezen a területen opcionális.

1.4. Az ötletpályázat eljárásának típusa, formája

Az ötletpályázat eljárásának típusa: NYÍLT

Az ötletpályázat: TITKOS

Az ötletpályázat lebonyolítása: a jelen ötletpályázati kiírás előírásai szerint történik.

1.5. Ötletpályázat időtáblázata

2016. március 7.	A pályázat kiírása és a regisztráció kezdete
2016. március 17. 10:00	Helyszíni szemle (Találkozás a Síház melletti parkolóban.)
2016. március 24.	A pályázattal kapcsolatos kérdések beadásának határideje
2016. március 31.	A kérdésekre adott válaszok határideje



2016. április 20. 16:00	A pályaművek beérkezésének határideje
2016. május 18.	Az Ötletpályázat eredményének kihirdetése
2016. május 20.	Díjazásban nem részesült pályaművek visszaadása (kizárólag személyesen)

1.6. A Bírálóbizottság összetétele

Szavazásra jogosultak:

Elnök	Pokorni Zoltán	polgármester
Társelnök	Hapszné Tarcsafalvi Eszter	főépítész
Tagok	Eltér István	építész, a Magyar Építész Kamara alelnöke (MÉK küldött)
	Dr. Finta József DLA h.c.	Ybl Miklós és Kossuth-díjas építész, akadémikus
	Bodonyi Csaba DLA	Széchenyi- és Ybl Miklós-díjas építész, akadémikus
	Vincze Attila	táj- és kertépítész, vezetőtervező

Szavazásra nem jogosultak:

Jogi szakértő:

dr. Zsilinszky Tibor

Szakértők:

Szabó-Kalmár Éva

Szabó Krisztina

Rimóczi János

Mikó Gergely

Szakmai titkár:

Hathy Zsuzsanna

Városrendezési és Főépítész Iroda irodavezető

kommunikációs vezető

Városfejlesztési Iroda irodavezető

Normafa Park Fenntartó és Üzemeltető Intézmény vezetője

2. Az ötletpályázat lebonyolításának rövid ismertetése, a beérkezett pályaművek száma és állapota

Az ötletpályázat lebonyolítására a Normafa Pávilon ötletpályázati kiírás 2016. március 7.-én meghirdetésre került dokumentációjának előírásai alapján került sor.

A Bírálóbizottság megállapította, hogy a pályázat sikeres és nagyon eredményes volt. A vártnál több regisztráció történt és igen nagyszámú, színvonalas pályamű érkezett.

Az ötletpályázati kiírás és a hozzá tartozó mellékletek az erre a célra létrehozott honlapon egyszerű regisztrációval váltak elérhetővé. A honlap rendszergazdája az ott megadott adatokat titkosan kezeli.

A tervpályázat 2016. március 7.-én került meghirdetésre. A pályaművek beérkezésének határideje 2016. április 20. 16:00 óra volt.

Az ötletpályázati felhívásra a beérkező borítékok bontásáig 31 pályamű került benyújtásra.

A pályaművek 2016. április 21-én kerültek felbontásra, amikor a Bírálóbizottság jelenlévő tagjai megállapították, hogy a pályaművek mindegyikének csomagolása sértetlen volt és a pályaműveket bírálati kódszámmal látták el.

A borítékok bontásáig beérkező 31 pályamű közül két pályamű, a 23. számú (RL 1507 002 871 096 3 ragszámú, É: 2091/016 érkeztetési számú), valamint a 24. számú (RL 1502 018 934 614 8 ragszámú, É: 2092/016 érkeztetési számú) pályaművek 2016. április 21-én, a beadási határidő után érkeztek. Az 5. számú (XIII/515/2016 érkeztetési számú) pályamű az anonimitást sértő tartalommal került benyújtásra, a szerző nevét is tartalmazó nyilatkozatok a füzetben szabadon voltak befűzve.



Az első plenárisülésre 2016. április 22-én került sor, amikor a Bírálóbizottság a bontási jegyzőkönyvet elfogadta. A bontás alapján kizárásra javasolt 3 pályamű kizárását a Bírálóbizottság elfogadta, azokat felbontás és bírálat nélkül, az ötletpályázati kiírásnak megfelelően a pályázatból egyhangúan kizárta. A további pályaművek mindegyike szabályos volt, megfelelt az alaki és formai követelményeknek, és kielégítette a kiírás összes követelményét, ezért a Bírálóbizottság ezt a 29 pályaművet bírálta a továbbiakban.

A Bírálóbizottság a terveket áttekintette és előzetesen 8 pályaművet nem támogat.

Az első plenárisülés ideje alatt további 3 pályamű érkezett.

A második plenáris ülés 2016. május 5-én volt. A Bírálóbizottság az első plenárisülés ideje alatt, a beérkezési határidő után érkezett 3 pályaművet a pályázati kiírásnak megfelelően egyhangú döntéssel kizárta.

Első körben a Bírálóbizottság az első plenárisülés alkalmával nem támogatott pályaműveket újra áttekintette és egyesével szavazással egyhangúan döntött, hogy sem díjazásban sem megvételben nem részesülnek. Az ülés során újabb két döntési körben 4 pályaművet díjazásra, de legalább megvételre érdemesnek tartott a Bizottság és a 6 pályamű közül javasolta kiválasztani a megvételben részesülőket.

A záróülésre 2016. május 12-én került sor, amikor a Bírálóbizottság a még versenyben lévő pályaműveket újra áttekintette, egyesével megvitatta, majd egyesével szavazásra bocsátotta, döntött a díjazásban és a megvételben részesülő pályaművekről, a díjak és megvételek összegéről. A Bírálóbizottság a döntés végeztével a nyertes pályaművek szerzőire vonatkozó adatokat tartalmazó zárt, anonim borítékokat a díjazott és megvételben részesülő pályaművek bírálati sorszámanak megfelelően felbontotta.

2.1. A Bírálóbizottság munkája

A Bírálóbizottság a kiírásban foglaltak, valamint az Elnök által előterjesztett és a tagok által jóváhagyott munkaterv szerint, a bírálati szempontok alapján végezte munkáját 2016. április 22. és május 12. között, 3 plenáris ülésen. Az ülések között a Bírálóbizottság tagjai és szakértői egyedi bírálatot folytattak.

A Bírálóbizottság tagjai tanácsadási- és szavazati joggal, szakértői tanácskozási joggal rendelkeztek.

A Bírálóbizottság döntéseit többségi szavazással hozta, munkájáról a jogi szakértő folyamatos nem szó szerinti jegyzőkönyvet vezetett.

A Bírálóbizottság a pályázattal kapcsolatos összegző megállapításait jelen zárójelentésben teszi közzé.

A Bírálóbizottság munkája nem volt nyilvános.

A Bírálóbizottság döntése végleges, a döntés ellen fellebbezni nem lehet.

3. A pályaművek értékelésének szempontjai

- karakteres, egyedi arculat, a természeti és épített környezethez méltó és illeszkedő építészeti minőség
- korszerű és igényes megjelenés, hangulatos vendéglátás és igényes árusítási lehetőség
- flexibilitás, sorolhatóság, variálhatóság, különböző igények és eltérő helyszíni szituációk minél szélesebb kiszolgálása; egyszerű, innovatív megoldások szerkezetben és anyaghasználatban;
- tartósság, ellenállóság;
- gazdaságosság (gyártás, üzemeltetés, karbantartás költségei, szerelhetőség és szállíthatóság)
- illeszkedés a már elkezdett fejlesztés során alkalmazott arculathoz (padok, asztalok, szemetesek, tájékoztatóablak).



4. Az ötletpályázat eredményeinek összefoglaló értékelése

A Bírálóbizottság a Szakértők véleményét kikérve a pályaműveket felbontásuk után részletesen áttanulmányozta és az értékelhető megoldások alapján az ötletpályázatot eredményesnek tartja. Az ötletpályázat eredményességét jelzi, hogy a Bírálóbizottság 9 pályaművet talált és tartott arra alkalmasnak, hogy a tervek készítőit díjazásban, vagy megvételben részesítse.

Építészeti szempontból igen változatos megoldások születtek. Az ötletes, jól használható és jól variálható, magas építészeti minőséget képviselő tervektől, az igen szellemes és egyedi megoldásokon át, a kevésbé támogatható változatokig készültek pályaművek. A pályaművek részletesebb értékelését az 5. fejezet tartalmazza.

4.1. Az ötletpályázat szakértői véleményezése

- Településrendezési szempontok

A tervek bírálata során a településrendezési szempont a pályázat jellegéből (ötletpályázat) adódóan nem jelentett kizáró okot. A pavilonok elhelyezésének bírálata során pozitív értékelést kapott az a pályamű, mely elsősorban a jelenleg is burkolt felületekre javasolja az építmények elhelyezését a természeti környezet minél kisebb mértékű igénybevételével. A díjazott, illetve megvételben részesített pályaművek, nem hoznak létre városias térfalat, figyelembe veszik, hogy a pavilonok hegyvidéki környezetben, erdőterületen kerülnek elhelyezésre.

- Normafa arculati illeszkedés szempontjai

A Normafa jelenlegi, a rehabilitáció során eddig kialakult arculatát az egyszerűség, letisztult vonalú szerkesztés jellemzi. A már megtervezett arculati elemek anyaghasználatát a gerenda jellegű fa elemek és a karcsú fémlapok variálása teszi jellegzetessé. Mindemellett a helyhez, a Normafa hangulatához alkalmazkodó, a természeti környezetbe jól illeszthető megoldások voltak kedvezőbbnek tekinthetőek. Az ötletesség, a játékoság szintén az illeszkedés szempontjain belül maradván jelent értékelhető többletet. Az ötletpályázatra benyújtott tervek bírálatakor az előbbi arculati jellemzőkhöz, mint az egyszerűség és letisztult vonalvezetés és a jellemző anyaghasználat, a már elhelyezett szabadterei bútorokhoz, táblákhoz való illeszkedés volt fontos szempont. Az bírálat során a megvételben és díjazásban részesült pályaművek kapták ebből a szempontból a legjobb értékeléseket.

- Kivitelezési és költségességi szempontok

A pályaművek értékelése során a becsült és várható bekerülési költségek mellett a gyors és egyszerű kivitelezhetőség, a szerelhetőség, szállíthatóság, így a szerkezet egyszerűsége és tartóssága is vizsgálendő volt. Szintén vizsgálati szempont volt a vízelvezetés és egyéb szerkezeti megoldások kidolgozottsága. Általánosságban elmondható, hogy a becsült költségek a kivitelezési gyakorlathoz képest igen alulbecsültek voltak, így az értékelés során inkább a kivitelezés és a szerkezet vizsgálati szempontjai érvényesülhettek. A megvételben részesülő pályaművek, de a díjazott pályaművek különösen szerkezeti megoldásaikban, kidolgozottságukban kiemelkedtek a többiek közül.

- Üzemeltetési szempontok

A pályázat tárgya a Normafa rehabilitáció kapcsán megvalósuló, több funkciónak megfelelően használható, egyedi arculatú esőbeálló és pavilonrendszer tervezése. A beérkezett pályázati anyagok leendő üzemeltetői szempontból elsősorban azok funkcionalitása, fenntarthatósága, jó karbantarthatósága és nem utolsósorban, a várható bérleti és vásárlói igényeknek való megfelelése alapján voltak vizsgálhatóak.

Áttanulmányozva a több mint 30 dokumentációt legalább 8-10 munka, kisebb korrekciókkal megfelelő volt az üzemeltetői elvárásoknak. A díjazott és megvásárolt tervek mindegyike ezek között található. Ezekben az anyagokban jól berendezhető, bérleti számára egyszerűen hasznosítható, szükség esetén



sorolással bővíthető terek jönnek létre. Fontos volt az alkalmazott anyagok egyszerű karbantarthatósága, könnyű takaríthatósága.

A bérlőkénél fontosabb szempont volt a használhatóság a kirándulók szempontjából. Itt akadt néhány kiemelkedően jó javaslat, melyek újszerűen oldották meg a vendégtér bővíthetőségének, és az időjárási hatásoktól való megóvásának feladatát. Néhány esetben a tetszetős, ötletes környezetbe illesztés a használhatóságot befolyásolta negatívan, illetve az akadálymentesítést tette nagyon nehezen megoldhatóvá. Ezek csak az ilyen irányú hibák kiküszöbölése után lehetnek alkalmasak továbbgondolásra.

Összességében a tervezett fejlesztés a díjazott és megvásárolt pályamunkák segítségével és esetleges továbbgondolásával üzemeltetői szempontból megvalósíthatónak látszik.



5. Az egyes pályaművekről kialakított részletes szakmai bírálatok a bírálati sorszámok sorrendjében

1. számú pályamű

A tervező a normafai pavilont egyedi, organikus formában javasolja kialakítani. Az erdei esőbeállókra és a jurtákra hajazó modul anyaghasználata illeszkedik a Normafa hangulatához, de a pavilon szerkezete nem meggyőző. A belső lámpaoszlop egyedi formája és kialakítása nem idomul a tetőszerkezet egyszerűségéhez. A hatszögű alaprajzi kialakítással a szükséges funkciók elhelyezése nehézkes. Az elemek belső osztása során létrejövő háromszög alakú belső terek pazarlóan használhatóak csak ki. A belső osztás nélküli esőbeállók három oldali zártsága a pavilon nem rendeltetésszerű használatát teszi lehetővé. Bár a pavilonok sorolása megoldott, a telepítési terveken a tervezők viszont túlzó, elburjánzó elhelyezést javasolnak, több mint tíz pavilonból álló egységekkel.

A Bírálóbizottság a tervet sem megvételre, sem díjazásra nem javasolja.

2. számú pályamű

A pályamű pavilonja fém szerkezetre telepített kültéri táblásfaburkolattal készül, belső falai perforált fémlemez. Az építmény homlokzati kialakítása túlgondolt, a lécezett oldalak nyugodtságával ellentétben a függőleges üvegbetéttel tagolt homlokzatok modorosak. A pavilon tervezői különböző tetőszerkezeteket javasolnak, közöttük ötletes a napelemekkel való fedés, bár a fotovoltaiikus elemek vízszintes elhelyezésük miatt várhatóan alacsony hatékonysággal üzemelnének csak. Az építmény a hozzá csatolt pergolával ügyesen lép ki a doboz formából, ezáltal a pavilonok jól variálható és jól sorolható egységgé válnak. Ez a pályamű legnagyobb erőssége.

A Bírálóbizottság a tervet sem megvételre, sem díjazásra nem javasolja.

3. számú pályamű

A szerkezet fém burkolatú oldalfalakkal és mozgatható fa lamellás homlokzattal rendelkezik. A fém lamellás burkolat nem illeszkedik a Normafa arculatához. A pavilonok összhatása konténerszerű, amit az anyaghasználat homogenitása nem képes ellensúlyozni. A konténer arculatától a pavilonok ideiglenes, és alacsony értékű jelleget kapnak, ami rajtuk könnyen vandál és garázda behatásokat idézhet elő. A pavilonok sorolhatósága nem megoldott. Az eligazító piktogramok mérete túlzó, a homogén megjelenésű homlokzatot ennek ellenére sem oldja fel.

A Bírálóbizottság a tervet sem megvételre, sem díjazásra nem javasolja.

4. számú pályamű

A pályázati dokumentáció három fő modul elhelyezésére és variálására ad javaslatot. Az elemek anyaghasználata azonos, viszont a fenyőléc burkolat és a helyenként előbukkanó fémszerkezet megjelenése nem ad egységes képet. A tetőre hulló csapadékvizek kezelése aggályos. A modulokat szabad térállásban, egymáshoz közel, de nem összefűzve helyezi el. Ezáltal az elemek nagy felületű burkolt terekkel kapcsolhatók össze. A nyitható pavilonok kihajtható oldala ötletes, a kihajtott oldalakkal kialakuló szögtörések érdekes térformákat hoznak létre a pavilonok között, ami az elemek sorolhatóságát elősegítheti. A mozgó oldalfalak szerkezeti stabilitása megkérdőjelezhető és karbantartásigénye várhatóan magas.

A Bírálóbizottság a tervet sem megvételre, sem díjazásra nem javasolja.

5. számú pályamű a pályázatból kizárt

6. számú pályamű

A pályamű a Normafa tervezett arculatával összhangban van. A pályázatok közül kiemelkedik egységesen átgondolt és végigvitt grafikai megoldásaival, amelyet nem csupán a terv feldolgozásában, hanem a pavilonok tervezett feliratainak kialakításában is konzekvensen jelenít meg a terv. A torzított ház alapelem jó arány- és formaérzéssel lett megfogalmazva, emellett lehetőséget teremt a nyitott és



fedett terek variálhatóságára is. Ötletes az építmény bevilágításának megoldása. A pavilon jól sorolható. A látványterveken alkalmazott sorolási megoldás kedvező ritmusa szép kompozíciót eredményez, amelyben a fűrészfogas összehatás mérséklése az elemek tükrözésével lenne elérhető. Tömegformálási szempontból kedvező, hogy a pavilon elem nem veszti el önálló identitását sorolt elemként sem, nem válik épületszerűvé. Az anyaghasználat megjelenése egységesen megfogalmazott, de a javasolt lécezés időátlósság szempontjából felülvizsgálandó. Összességében nagyon gondos, igényesen kidolgozott pályamű.

A fentiek alapján a Bírálóbizottság a tervet rangsorolás nélküli díjazásban részesíti.

7. számú pályamű

A terv egyik jellegzetessége rusztikus faburkolata, s részben ebből eredő zárt megjelenése, mintegy ház-jellege, másik karakteres vonása pedig egyik rövid-oldalának negyedkörös lekerekítése. Ez a lekerekítés nem gátolja ugyan a pavilon- elemek sorolását, másrészt azonban kissé nehezen is magyarázható – sorolásában – ez a forma. Az az utalása, hogy ez a formaképzés segíti illeszkedni a jelzett belvárosi környezethez a telepítendő pavilon-elemeket, legalábbis megkérdőjelezhető. Dicséretesen kidolgozott terv, s az a törekvése, hogy egyazon súllyal illeszkedjen a természeti – és épített formákhoz, elismerendő, ám az alapmodul zártsága – túlzó tömörsége, és íveléséből következő egyedi – egyéni formája vitatható.

A Bírálóbizottság a tervet sem megvételre, sem díjazásra nem javasolja.

8. számú pályamű

Négyzetes alapmoduljában arra törekszik, hogy attraktív (kissé szikla-szerű) formája egyazon módon legyen önmagában is elhelyezhető, de sorolásra is alkalmas. Jellegzetessége fa – zsindely burkolata, amely egyediségét is deklarálja, és alkalmassá teszi arra, hogy természeti környezetéhez illeszkedjen, ez az illeszkedés az arcullattal azonban már vitatható. Szerkezete kidolgozott, jól konstruált. Fa vázrendszere önmagát merevíti, gyártásra- szállításra egyaránt alkalmas. Izgalmas megjelenést biztosíthat a külső zsindely-héjazatok, és a belső színes műgyanta-bevonatok kontrasztja.

A Bírálóbizottság a tervet sem megvételre, sem díjazásra nem javasolja.

9. számú pályamű

Érdekes ellentmondásban van az alapmodul ikon-szerű ház-formája a pavilonok anyaghasználatával, szerkezeti rendszerének fémrács-héjával. Az előgyártott, helyszínen szerelt tűzi horganyzott acél váz, s a váz által megrajzolt faágas mintájú rajzolatok, de a rá helyezett expandált lemez – héj, alatta a víztiszta, transzparens polikarbonát „fólia” – így együtt, nagyon mai konstrukció, amelyet jól egészítenek ki a hőszigetelt – ragasztott – réteges fa-panelek. A modul, azaz az alap-elem jól sorolható, s a nagyon „technizált” megjelenés nincs ellentmondásban a környezeti illeszkedés igényével. Egyedi szerkezeti megoldása és formai megjelenése miatt a pályázat anyagából kiemelkedik, de ez az érdekes anyaghasználat, ez a deklaratív fémszerű megjelenés lehet a kétségek nélkül profizzionálisan megoldott pályamunka egyik legvitathatóbb része is.

A fentiek alapján a Bírálóbizottság a tervet rangsorolás nélkül megvételben részesíti.

10. számú pályamű

A terve egyszerű és elegáns gesztussal, dobozszerű pavilonok közös tető alá sorolásával tesz javaslatot a használatra. A terv grafikai és építészeti feldolgozása igényes. A pályamű legkarakteresebb megoldása gyepfelülettel, vagy stabilizált kavicsburkolattal bevont tető-konstrukciója. A zöldtetős variációnál kérdéses, hogy nagyobb mennyiségben mennyire gondo-zhatóak ezek a pavilonok? E zöldtetős – rusztikus megjelenés némiképp ellentmondásban van az oldalak színes lamelláival, az attraktív elképzelés nem áll össze egy mondanivalóvá, egy matériává, egy formává, egy gesztussá.

A fentiek alapján a Bírálóbizottság a tervet rangsorolás nélkül megvételben részesíti.



11. számú pályamű

A terv bátran felvállalja szinte makett-szerű konténer jellegét. Erre a konténer-konstrukcióra azaz az acélvázra szerelődnek a TRIMO-szendvicsfal-panelek, a pallóelemek és a tetőpanel. A COR-TEN acélszerkezet, a Thermowood fapanel hangsúlyozza ezt az egyébként jól működő konténer-formát, amely a sorolást is jól szolgálja. A pavilonok alapozásával nem foglalkozik hangsúllyal. Kérdés, hogy szerkesztési és megjelenési elve miként találkozik a befogadó természeti környezettel, miként szolgálja és gazdagítja azt?

A Bírálóbizottság a tervet sem megvételre, sem díjazásra nem javasolja.

12. számú pályamű

Az alapmodul formája sok nehézség forrása.

A sorolásnál csak egy bizonyos ív mentén lehet kirakni, amely természetesen csak ritkán illeszkedik a terephez, környezethez. Egyenes vonalú sorolásnál pedig kétoldali kiszolgálás szükséges, ami nem jó.

A modul berendezése a forma miatt nehézkes, csak egyedi bútor alkalmazható, és nagy fölösleges helyek maradnak a fal és bútorzat között.

A nyitható ablakfelületek mérete szűkös, a pavilonsor megjelenése monoton, nem túl vonzó látvány.

A Bírálóbizottság a tervet sem megvételre, sem díjazásra nem javasolja.

13. számú pályamű

A tervezett pavilon formai és homlokzatképzése a helyi archetípus leképzése. Ez önmagában lehet helyes kiindulási elv, itt mégis túlzó, mert léptékében egészen más építményről szól a történet.

Fenti elv szerinti tervezés oda vezetett, hogy a szerkezetek jó részére nincs is szükség, ezek csupán önértékű formai elemek.

Az egyes modulok, sőt a teljes járószint is a terepszintből kiemelt, amely ugyan érdekes, egyedi megoldás, de számtalan hátránya van. Idősek, mozgásukban korlátozottak csak nehezen használhatják. Mindennapos karbantartása, tisztítása szinte lehetetlen. Az asztalok-padok alá esett szemét, csikk, PET palack majd csak az idény végén kerül elő. Járólapként használni a boltok záró oldalát még száraz időben is elfogadhatatlan ötlet.

Telepítési javaslata szétszórt, használata és látványa is kissé zavaros.

A Bírálóbizottság a tervet sem megvételre, sem díjazásra nem javasolja.

14. számú pályamű

A modul formájának javaslata sokkal több hátránnyal jár, mint előnnyel.

Kihasználatlan, felesleges terek-négyzetméterek adódnak, illetve a berendezés egyedi bútorokkal rendezhető be. A pavilon éppen a keskeny oldalán nyílik meg a használók felé, ráadásul igen szűk nyíláson keresztül.

A modulok kapcsolása csak igen korlátozott formában lehetséges. Az összkép inkább zavaros, mint megnyugtató.

A Bírálóbizottság a tervet sem megvételre, sem díjazásra nem javasolja.

15. számú pályamű

Az egyenlő oldalú háromszög alapmodul forma nem igazán ideális belső teret eredményez. Minden bútornak egyedi gyártásúnak kell lenni és még így is sok a leeső, használhatatlan terület. A modulok kapcsolása esetén javul a helyzet, a kialakuló tér azonban továbbra is bizonytalan. A háromszög forma miatt a tartószerkezeti és kapcsoló elemek is egyediek, amely indokolatlanul drágítja a gyártást, toldást, bővítést.

Telepítési javaslatai meglehetősen szétszórtak. A távlati képen bemutatott kapcsolt forma áttört-szellős (még mutató is), de itt viszont az esőtetőn kívül más funkció nem látható.

A Bírálóbizottság a tervet sem megvételre, sem díjazásra nem javasolja.



16. számú pályamű

A szerzők által említett és idézett elmélet (Dóm Hans von der Laam) önmagában helyes. A ház-szerű házra valószínűleg igaz is. Érdekes azonban, hogy a tetszőleges részekre szabdaltnak tűnő ház elemeire mindez már nem látszik mindenben igaznak.

A telepítési javaslatok is a szétszórtság érzetét keltik, ráadásul minden elem más és más. Az elrendezés nagy területigényű. Az egyes modulok nagyon különbözők, mintha nem is egy rendszerhez tartoznának. Használatuk sok esetben korlátozott a hegyesszögű nyitott-fedett tereknél, de a "B" illetve "C" egységek belseje is csak részben használható.

A Bírálóbizottság a tervet sem megvételre, sem díjazásra nem javasolja.

17. számú pályamű

Szellemes, ugyanakkor nagyon egyszerű, variábilis alapelemre épülő, kiemelkedő színvonalú, részletesen feldolgozott pályázat.

A 3x3 m-es ferde tetővel fedett alapmodul változatosan, hangulatosan sorolható. Az alapegység, ill. ennek sorolt, sajátos változatai jól illeszkednek a zöld környezetbe.

A fa vázszerkezetre épített alapmodul erős hőszigetelése biztosítja a téli – nyári használatot. A külső Thermowood fenyő burkolat az időjárásnak is ellenálló, jó választás, különösen szellemes a burkolatok különböző irányú és sűrűségű (ritkítható) elhelyezése.

A pavilon jól, egyszerűen szállítható és szerelhető, karbantartása kedvező.

A pavilonok különböző helyszínekre való eltérő kombinációi mutatják az alapelem, s a rendszer flexibilitását, változatos, hangulatos elhelyezhetőségét.

A pavilonokon a reklámok elhelyezése megoldott.

A pályamű részletesen kimunkált, reális költségszámítást tartalmaz.

Összességében: a pályamű a Normafa arculatához és hangulatához, a tájhoz jól illeszkedő, részleteiben is végiggondolt szellemes munka.

A fentiek alapján a Bírálóbizottság a tervet rangsorolás nélküli kiemelt megvételben részesíti.

18. számú pályamű

A pályázat a Normafa élmény és hangulat megteremtéséhez a gyermek-, ill. a fogaskerekű kisvasúti vagonot választja kötődést teremtő, ihlető forrásként.

Az idió megvalósításának gyakorlati eszközeként a tervezett pavilon alapeleme egy lineáris szerkesztésű és sorolható 1,0 m x 2,5 m-es hajlított karosszéria-elem, mely a különböző funkciókat és nagyságrendeket – ún. „mag”- és „héj” elemek – vízszintes sorolásával valósítja meg.

A „héj”-elemek különböző anyagokkal történő kitöltése követi a lehetséges funkciókat, s változatosságot teremt.

A szellemes kiindulás, s a belőle levezethető kötött lineáris sorolás összességében merevséggel jár, s csak részben sikeres a vasúti vagonok hangulati átmentése is.

A hőszigetelt pavilon jól kiegészíthető nyitottabb fedett tartózkodó terekkel. A nyitott tetők a szerkesztéshez igazodnak, szerves folytatásai a zárt tereknek.

A pályamű gondol a reklámok elhelyezésére, s a pavilonok biztonságos zárhatóságára.

Jó, ökológikus szemléletet tükröznek a tetőn elhelyezett napfelmérő és a WC-khez tartozó esővíz-gyűjtő tartályra vonatkozó javaslatok.

A különböző helyszínekre való telepítés jól megoldott, de a sorolás kötöttsége láthatóan a telepítésre is hatást gyakorol.

A pályamű gondosan kimunkált, költségbecslése is részletes, reális.

A Bírálóbizottság a tervet sem megvételre, sem díjazásra nem javasolja.

19. számú pályamű

A normafai természeti környezetbe illő erdei építmény archetípusát a mini-kilátó vagy magasles, ill. stég építményeiben, mint ismert erdei épületben véli felfedezni, de rokonítható a mászható városi játszótér bútorokkal is.



Ez a kiindulás megjelenésében könnyed, tetszetős, tájba illő, jól sorolható, mászható alapegységet teremt, ugyanakkor a funkcionalitás alárendelt szempontja miatt a hasznosíthatósága korlátozott, s ilyen szempontból a terv kimunkálatlan, ugyanígy a téli – nyári használatra sem ad építészeti választ.

A 3x3 m-es favázis alapmodul mérete, anyaghasználata kedvező, de az oldalsó térelhatárolás és járható térlefedés szempontjából a terv funkcionálisan és szerkezetileg is kimunkálatlan maradt, s hasznosíthatósága nem ítéhető meg.

A pavilon szerelhetőség, szállíthatósága megoldott.

A telepítésre vonatkozó javaslatok ugyancsak elnagyoltak, kidolgozatlanok.

A Bírálóbizottság a tervet sem megvételre, sem díjazásra nem javasolja.

20. számú pályamű

A pályamű alapkonceptiója és inspiráló forrása egy érdekes, többszörösen villámcsapott bükkfa kevésbé ismert helyi történetéből ered.

A szerkesztést – mely lényegében két párhuzamos, eltolt helyzetű térhatároló és tartófal, s az ezekre helyezett változatos túlnyúlású tető adja – a kiinduló történet úgy motiválja, hogy a külső közönség oldali fal égetett keményfából készül, mely egyben hagyományos léptéke tartós felületvédelmet is biztosít. A két fal közötti fedett tér a további egyik, vagy mindkét rövid oldalon tetszőlegesen lehatárolható, s így alakíthatók ki a fedett v. nyitott hasznos terek, kb. 30 m²/db méretben.

A választott falszerű szerkesztésből adódóan a pavilon megjelenése, léptéke házszzerű, mely a sorolás révén egyre hangsúlyosabban jelentkezik.

Feliratokkal, reklám v. cégér elhelyezéssel a pályamű nem foglalkozik részletesen. A várhatóan megjelenő feliratokat utalásszerűen a vékony tetőpárkányon javasolja elhelyezni.

A pavilon épületszerkezeti részletei és költségbecslése kimunkálatlanok.

A terv sajátos értéke egy legenda továbbéltetése, emlékezte, s ezzel a helytörténet gazdagítása.

A Bírálóbizottság a tervet sem megvételre, sem díjazásra nem javasolja.

21. számú pályamű

A pályázat alapkonceptiója az ötszög geometriájára, s annak sorolhatóságára épül. Ez a kiinduló elv biztosítja a pavilonrendszer egységét, a funkcionális elemek, s a szerkezeti váz rendszerszerű összekapcsolhatóságát és variálhatóságát.

A terv jól kihasználja az ötszög síkban lehetséges sorolhatóságát, de az alapelemre épített térbeli felépítménye ilyen szempontból kevésbé sikeres, s nem tudja térben és szerkezetben fokozni az ötszög inkább sík, ill. membrán felületekre érvényes univerzalitását, bár szellemesek a különböző tetősíkokkal történő fedések.

Az alapmodul kb. 10 m²-es, kedvező méretű, acélváz, szendvicspanel szerkezetű kellően hőszigetelt térelhatárolásokkal készülne. Kedvező javaslat a sorolt egységekből létrehozott nagyobb terek (pld. nagy kölcsönző) belső feloszthatósága.

A pavilon elsősorban sík terepre telepíthető, külön járható alsó padlózatot, alsó vázat vagy cölöpöket nem készít, lényegében vízszintes burkolt aljzatbetonra építhető, melynek az esetleges bontás utáni maradéka környezeti szempontból nem kedvező, ill. eltávolítása munkaigényes.

A telepítési tervek kissé elnagyoltak, különösen a környezeti kapcsolódás szempontjából.

Helyszínrajzot csak az Anna rétre és a parkolóra készített.

Költségbecslése gondos részletezettségű, megalapozott.

A Bírálóbizottság a tervet sem megvételre, sem díjazásra nem javasolja.

22. számú pályamű

A pavilonok megjelenése egyszerű, elegáns. A pályázat kidolgozottsága magas színvonalú. A tervezett anyaghasználat kedvező, a területtel összhangban van. A tervezett építési- és alapozási rendszer érzékenyen veszi figyelembe változó terepadottságokat. A pavilonok elszórt telepítése elfogadható, bár sorolhatóság teljesülése vitatható, mivel koncepcióban más megoldást javasol a pályamű. A pályázatok közül egyedi megoldásként jelenik meg a tervben a pavilon teleszkópszerű bővíthetőségének



lehetősége, amely BB érdeklődését felkeltette. A mobil térhasználat adta lehetőség a szezonálisan váltakozó funkcionális igények kiszolgálására alkalmas lehet, a napi használatban azonban kérdéseket vet fel javaslat. A BB ötletesnek tartotta az árnyékolók mobil megoldását a teraszok létesítése esetében. Az osztott nyílászárók átgondolása javasolt.

A fentiek alapján a Bírálóbizottság a tervet rangsorolás nélküli megvételben részesíti.

23. számú pályamű a pályázatból kizárt

24. számú pályamű a pályázatból kizárt

25. számú pályamű

Funkcionális szempontból több hasznosítási javaslatot is bemutat a pályamű. A pavilon anyaghasználata megfelelő. Kedvező, ahogy a tervezett „dobozszerkezetet” ellebegteti a földtől, tömegalakítása azonban kissé bizonytalan, a ferde és egyenes tető kapcsolata miatt. A Bírálóbizottság a pavilon léptékét túlzónak találta az adott természeti környezetben. A több mint 8 m-es oldalhosszúságú elem a telepítésben is problémát jelenhet. Sorolhatósága átgondolt, kivitelezhető, azonban a kapcsolt tömegekkel a kompozíció épületszerűvé válik, ezáltal a telepítés városiasságot sugall, ami kedvezőtlen a természeti környezetben.

A Bírálóbizottság a tervet sem megvételre, sem díjazásra nem javasolja.

26. számú pályamű

A pályamű mind grafikai, mint építészeti minősége kimagasló színvonalú. A Normafa tervezett arculatával összhangban van. A tervezett telepítés érzékenyen reagál környezetére, a helyszíni sajátosságokra, a természeti adottságokat felismeri és tiszteletben tartja. A pályamű egyedi, kortárs gerendarendszerben valósítja meg a tervezett pavilon modul-elemeket amelyek egyszerű, letisztult megjelenésű kortárs építészeti alkotásokká válnak. A gerenda szerkezet megjelenése esztétikus, részleteiben is kidolgozott, érett koncepció alapul. A tömör faszerkezet hosszú élettartamot biztosít a tervezett szerkezetnek. Az egyes elemek letisztult kubusa változatos funkcionális kialakítás mellett is megtartja egységes megjelenését, az elemek füzészerű sorolhatósága nem terheli túl az értékes természeti környezetet.

A fentiek alapján a Bírálóbizottság a tervet rangsorolás nélküli díjazásban részesíti.

27. számú pályamű

Szép, igényes grafikai kidolgozású pályamunka. A pavilon alapmodulja a ház alaptípusát jeleníti meg. A pavilon szerkezeti felépítése logikus, anyaghasználata kedvező, több funkcionális kialakítási változatot is bemutat a terv. Az egyes elemek aránya önmagában megfelelő, sorolt helyzetben azonban léptékprobléma válik érzékelhetővé. A sorolás esetén a kapcsolt elemek egyetlen hosszúkas tömeggé válnak, ezáltal épületszerűvé alakulnak, ami az egyes helyszínrajzokon kedvezőtlen telepítési javaslatokat eredményez a BB véleménye szerint. A telepítés oldottabb megfogalmazása érdekében az egyes elemek pontszerű elhelyezése, vagy más, oldottabb tömegkapcsolatokat eredményező sorolás kidolgozása lett volna kedvező. Műszaki szempontból átgondolandó a külső, rejtett ereszcsonatornás vízelvezetési megoldás, ami az oldalfal nélküli változatban nem látszik biztosítottak.

A Bírálóbizottság a tervet sem megvételre, sem díjazásra nem javasolja.

28. számú pályamű

A pályamű egy alapelemet mutat be, amely lendületes íves, hullámszerű lefedést kap. Ez a lendületes vonal szellemesen köszön vissza az árnyékolóként használt, lécekből kialakított előtetőnél is. Ugyanakkor az elhelyezett nyílások ezzel szemben igen szigorúak. Az íves forma lendülete az egyenes oldalfal végződésnél is kissé megbicsaklik.

A pályamű az alapelem sorolhatóságát, oszthatóságát, a többféle funkciónak a megfelelést a szemlélő fantáziájára bízta. Így a sokszínű hasznosítás lehetőségének bizonyítása elmaradt, a tervezett szerkezet



sok szempontból vet fel kérdéseket, mint például az önálló lécekből álló árnyékoló szerkezet tartóssága is.

A Bírálóbizottság a tervet sem megvételre, sem díjazásra nem javasolja.

29. számú pályamű

Kiemelkedően szép grafikai megfogalmazású és egyedien szellemes megoldást nyújtó pályamű. Különlegessége a fát körülölelő, szinte azt megölelő alapeleme, amely egyedi helyhez való ragaszkodást, kötődést jelent. Nem csupán ezzel az ölelő mutatja a természethez való illeszkedést, hanem egyszerű vonalvezetésével, visszafogott szerkesztésével és anyaghasználatával sem vetekszik a környezettel. Szintén egyedi a „stégszerű” teraszelem lehetősége. Centrális sorolása is a fák fontosságát erősíti a Normafa területén, bár valós megoldása kérdéseket vet fel, csakúgy, mint a tervezett alapozás megépítése a fák gyökérzete körül.

A fentiek alapján a Bírálóbizottság a tervet rangsorolás nélküli kiemelt megvételben részesíti.

30. számú pályamű

Gondosan végiggondolt és kidolgozott pályamű, amely az elvárt funkciók sokféleségének megfelelően jól sorolható alapformából indul ki, és annak formai egyszerűségével illeszkedik a természeti környezethez, azzal nem rivalizál. Az alapelem letisztult, modernizált gerendaház szerkezete, dobozszerű kialakítása az anyag tömörségével állandóságot és mégsem robosztusságot képvisel. Ötletes megoldás a terasszá vagy rámpává lehajtható oldalfal, ami szép arányú megnyitásokat biztosít a vendéglátó helyeknek és gondoskodik a „fogyasztó térről” is. Külön kiemelhető a gondosság a tervezett árusító kocsik bemutatásában is.

Egyes szerkezeti részlete, mint a vízelvezetés megoldása, a rámpává - terasszá lenyíló oldalfal mozgatása is, ugyanúgy mint az javasolt alapozási megoldás is még továbbgondolandó.

A fentiek alapján a Bírálóbizottság a tervet rangsorolás nélkül megvételben részesíti.

31. számú pályamű

A terv nem csupán grafikai kidolgozásában megragadó, hanem szép és elegáns a javasolt építészeti megoldás. A négyzetes, dobozszerű alapelem szerkezetileg jól végiggondolt, sorolással jól bővíthető, így a sokféle funkciónak jó befogadó közegévé válik. A nagytáblás faburkolat és a homlokzatokon megjelenő fémburkolatú nyílások arányai szépek, nagyvonalú megjelenést biztosítanak, ugyanakkor anyagában illeszkedővé teszik az új pavilonokat a már elhelyezett bútorokhoz és a tervezett vízesblokkokhoz.

Szép megoldás és részletgazdaggá teszi az egyes elemeket a fémbetéteken megjelenő, megvilágított felirat.

Szimpatikus a telepítésnél a sorból kissé kimozduló elhelyezés és nem pusztán hasznos a fedett nyitott tereket létrehozó, a kisebb elemek összefogó tetőelem, hanem a hegyvonulatot idéző vonal lágyítja a dobozszerű pavilonok szigorságát. Ugyanakkor a tető légiesebb, szinte vonalszerű megfogalmazása kedvezőbb, tájba illeszkedőbb lenne.

A fentiek alapján a Bírálóbizottság a tervet rangsorolás nélkül megvételben részesíti.



6. A díjazott pályaművek rangsorolása

Az 5. fejezetben ismertetett értékelések alapján a Bírálóbizottság az alábbi sorrendet állítja fel a pályaművek között:

A Bírálóbizottság **rangsorolás nélkül díjban és 800.000 Ft-os díjazásban** részesíti:

6. bírálati számú pályaművet

, amely XIII/513/2016 iktatási számmal ellátott borítékban érkezett,

Szerzői: Borbás Réka
Borbás Renáta
Szarvas Richárd Zoltán
Szigony János Gergely
Szintén Bianka

26. bírálati számú pályamű

, amely XIII/524/2016 iktatási számmal ellátott borítékban érkezett,

Szerzői: Vikár és Lukács Építéstudió Kft.
(Kákóczki Norbert, Bencsik Tamás valamint Mangel-Hóbor Eszter és Mangel János)

A Bírálóbizottság az alábbi pályaműveket **rangsorolás nélkül kiemelt megvételben és 450.000 Ft-os díjban** részesíti:

17. bírálati számú pályamű

, amely XIII/502/2016 iktatási számmal ellátott borítékban érkezett,

Szerzője: Nanavízió
(Pajer Nóra, Soltész Noémi, Tóth Katalin)

29. bírálati számú pályamű

, amely XIII/519/2016 iktatási számmal ellátott és BE 240 147 19 4 HU ragszámú borítékban érkezett,

Szerzői: Árkovics Lilla
Gál Borbála
Gönczöl Zsófia
Kállai Kata

A Bírálóbizottság az alábbi pályaműveket **rangsorolás nélkül megvételben és 300.000 Ft-os díjban** részesíti:

9. bírálati számú pályamű

, amely XIII/510/2016 iktatási számmal ellátott borítékban érkezett,

Szerzője: Nart Építész Műterem Kft.
(Máté Tamás, Vass-Eysen Áron és Kovács Csaba)

10. bírálati számú pályamű

, amely XIII/509/2016 iktatási számmal ellátott borítékban érkezett,

Szerzői: Körmendi Eszter
Maurer Klimes Ákos
Virág Ottó



22. bírálati számú pályamű

, amely XIII/527/2016 iktatási számmal ellátott borítékban érkezett,

Szerzői: Zelenai Tamás
Zelenai Orsolya

30. bírálati számú pályamű

, amely XIII/518/2016 iktatási számmal ellátott és BE 2316 7599 2 HU ragszámú borítékban érkezett,

Szerzői: Tóth Balázs
Salacz Ádám
Szalánczi Donát

31. bírálati számú pályamű

, amely XIII/517/2016 iktatási számmal ellátott és BE 24014720 3 HU ragszámú borítékban érkezett,

Szerzői: Boda István
Györgyi Csenge
Iszak Bálint

7. A díjak és megvételek elosztása és ennek rövid indoklása

A Bírálóbizottság a díjazottak részére kifizetendő összegeket az alábbiak szerint állapította meg:

rangsorolás nélküli díj: bruttó 800.000 Forint

A Bírálóbizottság a megvételben részesített pályaművek részére fizetendő megvételi összegeket az alábbiak szerint állapította meg:

rangsorolás nélküli kiemelt megvétel: bruttó 450.000 Forint

rangsorolás nélküli megvétel: bruttó 300.000 Forint

Budapest Hegyvidék, 2016. május 12.

Bírálóbizottság aláírása

Pokorni Zoltán
polgármester
Elnök

Hapszné Tarcsafalvi Eszter
főépítész
Társelnök

Eltér István
Bírálóbizottsági tag

Dr. Finta József DLA h.c.
Bírálóbizottsági tag



Bodonyi Csaba DLA
Bírálóbizottsági tag

Vincze Attila
Bírálóbizottsági tag

dr. Zsilinszky Tibor
Jogi szakértő

Szabó-Kalmár Éva
Szakértő

Szabó Krisztina
Szakértő

Rimóczi János
szakmai titkár

Mikó Gergely
Szakértő

Hathy Zsuzsanna
szakmai titkár