

Dr. Sente Zoltán úr,
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény módosításáról szóló T/3543. számú törvényjavaslathoz - a Házszabály 94. § (1) és 102. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően - a következő

módosító javaslatot

terjesztjük elő.

1. A törvényjavaslat Preambulumának helyébe a következő szöveg lép:

Magyarország Alaptörvénye szerint a közhatalom forrása a nép, mely hatalmát választott képviselői útján, kivételesen közvetlenül gyakorolja. A választójog általános és egyenlő, közvetlen és titkos. Annak érdekében, hogy a választójog gyakorlása, a választási, népszavazási eljárás megfelelő és demokratikus biztosítékokkal övezett legyen, illetve hogy szem előtt tartsa a határon kívül élő magyar állampolgárok azonosságtudatának megerősítését, valamint a választók akaratának szabad kifejezését, az Országgyűlés a következő törvényt alkotja:

2. A törvényjavaslat 1. §-a a következőképp módosul:

„1. § A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (továbbiakban: Ve.) 1. §-a következővel egészül ki:

1. § E törvény célja, hogy a választópolgárok, a jelöltek és a jelölőszervezetek, valamint a választási szervek Magyarország közigazgatási határain innen és túl az Alaptörvényben rögzített jogok szerint, **[egységes,]** áttekinthető, egyszerű eljárási szabályok alapján és törvényes keretek között gyakorolhassák a választásokkal kapcsolatos jogaikat.”

3. A törvényjavaslat 3. §-a a következőképp módosul, a (6) bekezdés elmarad:

„3. § A Ve. 4. §-a a következő (5) és (6) bekezdéssel egészül ki:

4. § A törvény rendelkezéseit **[Magyar Köztársaság]** Magyarország nemzetközi szerződésben vállalt kötelezettségeivel összhangban, továbbá a nemzetközi jog általánosan elismert elveinek tiszteletben tartásával kell alkalmazni, különös tekintettel az államok területi szuverenitásának, a szerződések kötelező erejének és jóhiszemű végrehajtásának, az államok közötti baráti kapcsolatoknak, valamint az emberi jogok tiszteletben tartásának elvére **[beleértve a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét is].**”

4. A törvényjavaslat 4. § (1), (3) és (5) bekezdése a következőképp módosul:

„4. § a Ve. 7/A. § helyébe a 8. § lép a következő tartalommal:

8. § (1) A külképviseletekre a jelöltet állító jelölő szervezetek, valamint a független jelöltek külképviseletenként és jelölő szervezetenként (független jelöltenként) egy-egy **[megfigyelőt]** határon túli megfigyelőt delegálhatnak.

(3) A határon túli megfigyelőt a Nemzeti Választási Bizottságnál –névének és a **[személyi azonosítójának közlésével]** személyazonosság igazolására szolgáló dokumentuma számának közlésével- a magyarországi szavazást megelőző 16. napig kell bejelenteni. A Nemzeti Választási Bizottság a határon túli megfigyelő választójogát ellenőrzi, és a határon túli megfigyelőt nyilvántartásba veszi. A Nemzeti Választási Iroda a külképviseletekre megbízott megfigyelő nevét és a **[személyi azonosítóját]** személyazonosság igazolására szolgáló dokumentum fénymásolatát megküldi a határon túli választási iroda vezetőjének.

(5) A határon túli megfigyelő megbízásával és tevékenységével kapcsolatos költségek a **[megbízót]** delegálót terhelik.”

5. A törvényjavaslat 7. § (4) bekezdése elmarad, a (2) és (3) bekezdése a következőképp módosul:

„7. § a Ve. 10.§ számozása 11.§-ra módosul a következő szöveggel:

11. § (2) A két vagy több szavazókörral rendelkező településen a helyi választási iroda vezetője kijelöli azt a szavazókört, ahol azok a választópolgárok szavazhatnak, akiknek lakcíme a lakcímbejelentésre vonatkozó jogszabály értelmében csak az adott település megnevezését tartalmazza, illetőleg akik igazolással rendelkeznek. Ha a településen két vagy több választókerület van, a helyi választási iroda vezetője az általa kisorsolt választókerületbe tartozó szavazókört jelöl ki. A szavazókör kijelöléséről szóló döntést a választás kitűzését követő 5. napig **[az]** a Nemzeti Választási Bizottság internetes honlapján és a helyben szokásos módon közzé kell tenni.

(3) A Magyarország közigazgatási határain túl élő állampolgárok választójogukkal a területileg illetékes **[tiszteltbeli-és főkonzulátus (a továbbiakban: konzulátusok)]** által **kialakított]** külképviseleten működő választókerületekben élhetnek.”

6. A törvényjavaslat 11. §-a a következőképp módosul:

„11. § a Ve. 13.§ (2) bekezdés helyébe, a 14.§ (2) bekezdés lép a következő szöveggel, illetve a következő (3) bekezdéssel egészül ki.

(2) A névjegyzéket úgy kell összeállítani, hogy alkalmas legyen a főváros, a megye, a település, illetőleg a választókerület, a szavazókör és a választópolgár azonosítására. A névjegyzék tartalmazza a választópolgár:

a) családi és utónevét (nők esetén **[leánykori]** születési és utónevét is),

b) névjegyzékbeli sorszámát,

c) az azonos nevű és lakcímű választópolgárok születési idejét, ennek azonossága esetén egyéb természetes személyazonosító adatát

(3) **[Magyarország határain túl élő állampolgárok kötelesek magukat a területileg illetékes konzulátuson regisztráltatni.]** Magyarország közigazgatási határain túl élő állampolgárok választási névjegyzékét a területileg illetékes külképviselet állítja össze.”

7. A törvényjavaslat 12. §-a a következőképp módosul:

„12. § A Ve. 14.§ számozása 15.§-ra módosul, az (1) bekezdés a következő mondattal egészül ki, (2)-(6) bekezdés szövege változatlan:

A **[külföldön]** határon túl szavazó állampolgárok esetében a közszemlére tétel helye a területileg illetékes **[konzulátus]** külképviselet.”

8. A törvényjavaslat 13. §-a a következőképp módosul:

„13. § A Ve. 15. § számozása 16.§-ra módosul, az (1) a következőképpen módosul, a (2)-(3) bekezdés szövege változatlan:

16. § (1) **[A területileg illetékes]** A határon túli választási iroda vezetője

a) a névjegyzékből törvénysértően kihagyott,

b) a névjegyzék elkészítése után választójogot szerzett, valamint

c) a választójogát visszanyert

választópolgárt utólag felveszi a névjegyzékbe, és erről a választópolgárt értesítő megküldésével tájékoztatja.”

9. A törvényjavaslat 20. §-a a következőképp módosul:

„20.§ A Ve. 20/A.§ (2) bekezdése a következőképpen módosul:

(2) A határon túli névjegyzékbe való felvételre irányuló kérelemnek tartalmaznia kell a kérelmező:

a) családi és utónevét,

b) személyi azonosság igazolására szolgáló dokumentum számát,

c) születési helyét és idejét,

d) anyja nevét, továbbá

e) annak a külképviseletnek a megjelölését, ahol a kérelmező a választójogát gyakorolni kívánja, valamint

f) a kérelmező **[külföldi]** határon túli értesítési címét, ha a helyi választási iroda vezetőjének döntéséről szóló értesítés kézbesítését nem az állandó lakcímére kéri.”

10. A törvényjavaslat 23. §-a a következőképp módosul:

„23. § A Ve. 20/D. § számozása 25. §-ra módosul a következő szöveggel:

25. § (1) A helyi választási iroda vezetője a határon túli névjegyzék adatait a szavazást megelőző 8. napig megküldi az Nemzeti Választási Irodának, amely külképviseletenkénti bontásban elkészíti a határon túli névjegyzéket.

(2) Az Nemzeti Választási Iroda a határon túli névjegyzék adatait oly módon továbbítja a külképviseletekre, hogy annak adatait csak a határon túli választási iroda ismerhesse meg. A határon túli választási iroda a határon túli névjegyzéket kinyomtatja és hitelesíti. **[A határon túli névjegyzék nem módosítható.]** A határon túli névjegyzék lezárását követően az Nemzeti Választási Iroda haladéktalanul tájékoztatja a jelölő szervezeteket – külképviseletenkénti bontásban – a határon túli névjegyzékbe felvett választópolgárok számáról. **[A Nemzeti Választási Iroda a választójogot elnyerő vagy visszaszerző állampolgár kérelmére módosíthatja a névjegyzéket, a választásokat megelőző második napig.]”**

11. A törvényjavaslat 25. §-a a következőképp módosul:

„25. § A Ve. 20/E. § számozása 26. §-ra módosul. A **(6)** **(5)** bekezdésének szövege a következőre módosul:

Magyarország közigazgatási határain túl élő állampolgároktól érkező kifogást első fokon a Pesti Központi Kerületi Bíróság, másodfokon a Fővárosi Bíróság bírálja el. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet nem kötelező. A bíróság egyesbíróként jár el. A bíróság a kifogásról a beérkezését követő 2 napon belül dönt.”

12. A törvényjavaslat 34. §-a a következőképp módosul:

„34. § A Ve. 28. § számozása 34. §-ra módosul, a (2)-(4) bekezdés szövege változatlan marad, az (1) bekezdés szövege a következőképp módosul:

34. § (1) A választási bizottság tagjai az illetékes polgármester, a fővárosi főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke, illetőleg az Országgyűlés elnöke előtt esküt tesznek. Azok a választási bizottsági tagok, **[amelyek]** akik a Magyarország **[határain túl élő állampolgárok**

választójogának gyakorlása] határain túli választások során működnek, esküt a külképviselet vezetője előtt tesznek, ahol megbízólevelüket is **[átvehetik]** átveszik. Az eskü szövegét az 1. számú melléklet állapítja meg.”

13. A törvényjavaslat 43. §-a a következőképp módosul:

„43. § A Ve. 34. § számozása 43. §-ra módosul a következő szöveggel:

Nemzeti Választási Bizottság

43. § (1) A[z] Nemzeti Választási Bizottság legalább nyolc tagból áll.

(2) A[z] Nemzeti Választási Bizottságba **[az országhatáron túlról szavazó közösségeknek lehetőségük van szakértő tagok delegálására]** az országhatáron túli jelölő szervezetek és független jelöltek szakértő tagokat delegálhatnak.

(3) A delegált szakértő tagok létszámát úgy kell megállapítani, hogy Európa államaiból legfeljebb két tag és egy póttag, Európa államain kívüli államokból legfeljebb egy tag és egy póttag delegálható.”

14. A törvényjavaslat 44. §-a a következőképp módosul a bekezdések felcserélésével:

„44. § A Ve. **[A választási irodák]** „A szavazatszámláló bizottságok” cím elé a következő § kerül 44. § jelöléssel:

Határkijelölő Bizottság

44. § (1) A Határkijelölő Bizottság tagja minden országgyűlési képviselőcsoporttal rendelkező párt egy tagja, valamint ezen tagok létszámánál eggyel több szakértő, akiknek felét a Központi Statisztikai Hivatal, felét a Nemzeti Választási Bizottság delegálja. Ha a szakértő tagok száma páratlan, eggyel több szakértőt jogosult delegálni a Nemzeti Választási Bizottság.

(2) A Határkijelölő Bizottság minden országgyűlési választásokat megelőző év januárjáig felméri, hogy a választókerületek határainak módosítása szükséges-e a népességben bekövetkezett változások miatt.”

15. A törvényjavaslat 50. §-a a következőképp módosul:

„50. § A Ve. **[44. §]** 44/A. § számozása 54. §-ra módosul, az **[(1)-(2) bekezdés szövege változatlan marad és (3) bekezdéssel egészül ki:]** (1) bekezdés a következő ponttal egészül ki:

[(3)] d) Magyarország határain túl élő állampolgároktól érkező kifogást első fokon a Pesti Központi Kerületi Bíróság, másodfokon a Fővárosi Bíróság bírálja el.

A számozás a továbbiakban ennek megfelelően értelemszerűen módosul.”

16. A törvényjavaslat 70. §-a a következőképp módosul:

„70. § A Ve. 83. §-ba foglalt következő rendelkezésekkel egészül ki:

Magyarország határain túl élő állampolgárok szavazása

83. § (1) A határon túli állampolgárok névjegyzékét a határon túli választási iroda állítja össze a Határkijelölő Bizottság által meghatározott választókerületek alapján. A Nemzeti Választási Iroda a névjegyzék alapján egyéni azonosítói jegyzéket állít össze, a szerint, hogy a választópolgár az európai vagy az Európán kívüli választókerületekbe tartozik. Az azonosítók a szavazás során a személyazonosság igazolására szolgáló dokumentumokat váltják fel. A választási eljárásban csak az egyéni azonosítóval vehetnek részt a határon túli állampolgárok, egy személyhez egy azonosító tartozik.

(2) A határon túli választási iroda a névjegyzékben szereplő Magyarország határain túl élő állampolgároknak a magyarországi választás napját 30 nappal megelőzően kiküldi a sorszámozott választó borítékot, mely tartalmazza a tájékoztatót a szavazás menetéről, a

válaszborítékot, az egyéni azonosítót, valamint az egyedi hamisítás elleni jellel ellátott szavazólapot.

(3) Az egyedi hamisítás elleni jel képét a Nemzeti Választási Iroda küldi meg a határon túli választási irodának, mely annak kinyomtatásával állítja elő a szavazólapokat.

(4) A határon túl élő állampolgár a tájékoztatónak megfelelően a válaszborítékba helyezi a kitöltött szavazólapot és az egyéni azonosítót. Az így lezárt boríték a választási boríték. A választási borítékot a külképviselet címére a választást megelőző napig el kell juttatni.

(5) A határon túli választási iroda a magyarországi választás napján ellenőrzi az egyéni azonosítók és a szavazólapok számát.

(6) A határon túli választási iroda ellátja a 85.§-ban a szavazatszámláló bizottság számára megállapított feladatokat az e fejezetben foglalt eltérésekkel. A magyarországi szavazás lezárulásával a külképviseleti urnában gyűjtött szavazólapokon szereplő szavazatokat a bizottság összeszámolja.

(7) A jegyzőkönyvbe foglalt eredményt a határon túli választási iroda elektronikus úton, titkosítva a magyarországi szavazás napján 24.00 óráig a Nemzeti Választási Irodához továbbítja.

(8) Ha a jegyzőkönyvbe foglalt eredmény nem a (7) bekezdésben meghatározott határidőben érkezik meg a Nemzeti Választási Irodához, az eredmény megállapításánál nem lehet figyelembe venni.

(9) Ha az elektronikus úton továbbított eredmény és a jegyzőkönyvbe foglalt eredmény között eltérés van a jegyzőkönyvbe foglalt eredmény az irányadó.”

17. A törvényjavaslat 71. § (3) és (6) bekezdése elmarad, a (2) a következőképp módosul:

„71. § A Ve. 84. §-a a következő rendelkezésekkel egészül ki:

Magyarországon élő határon túl tartózkodó állampolgárok szavazása

84. § (1) A VIII. Fejezet rendelkezéseit az e fejezetben foglalt eltérésekkel együtt megfelelően kell alkalmazni.

(2) A Magyarországon élő határon túl tartózkodó állampolgár külföldön történő szavazását a szavazás napja előtti 40 nappal köteles jelezni a területileg illetékes **[konzulátusnak]** külképviseletnek vagy a Nemzeti Választási Bizottságnak. Ha a konzulátusnak jelzi, az továbbítja igényt a Nemzeti Választási Bizottságnak.

[(3) Amennyiben a konzulátusnak jelzi, az továbbítja igényt a Nemzeti Választási Bizottságnak.]

(4) A Nemzeti Választási Bizottság az igényjelzésnek megfelelően megteszi a szükséges intézkedéseket.

(5) A szavazólap képét a Nemzeti Választási Iroda küldi meg a határon túli választási irodának, amely annak kinyomtatásával állítja elő a szavazólapokat. Az illetékes határon túli választási iroda kiküldi a választó borítékot az igény kérelmezőjének a megjelölt címre.

[(6) Az illetékes határon túli választási iroda kiküldi a választó borítékot az igény kérelmezőjének a megjelölt címre.]

(7) Két helyen leadott szavazat esetén egyik sem számít bele az eredménybe.”

18. A törvényjavaslat 88. §-a 102. §-ra módosul a következő szöveggel:

„102. § (1) Magyarország közigazgatási határain belül a választókerületek kialakításának elvei:

a) az egyéni választókerület a főváros, megye területén belül van,

b) a települési önkormányzat egész területe az egyéni választókerületen belül van; fővárosban az egyéni választókerület két vagy több fővárosi kerületi önkormányzat területére is kiterjedhet; a fővárosi kerület és a megyei jogú város két vagy több egyéni választókerületre is osztható,

- c) az egyéni választókerület székhelye - lehetőség szerint - városban van,
- d) a város és vonzáskörzete egy választókerületet is alkothat,
- e) a területi választókerület a főváros, illetőleg a megye területével azonos.

(2) **[A konzulátusi kerületek és a határon túli választási kerületek]** A határon túli választókerületek kialakításának elvei:

- a) biztosítani kell, hogy a határon túl élő magyar állampolgárok az állandó tartózkodási helyükhöz legközelebb eső külképviseleten szavazhassanak
- b) az választókerület székhelye – lehetőség szerint – a helyi külképviseleten van,

[c) a konzulátus és vonzáskörzete egy konzulátusi kerületet alkot]

[d) a konzulátusi kerületek 2 határon túli választási területet alkotnak, melyeket az európai országok valamint az Európán kívüli országok alkotnak]

c) a határon túl leadott szavazatok az alábbiak szerint eredményeznek mandátumot:

- az Európában leadott szavazatok 7-et,
- - az Európán kívüliek 3-at.”

19.A törvényjavaslat 89.§ (1), (3) és (6) bekezdése a következőképp módosul:

„89. § A Ve. az alábbi 103.§-szal egészül ki:

A Magyarország határain túl élő állampolgárok képviselőinek jelölése

103. § (1) A **[konzulátusi]** külképviseleti kerületben azok a társadalmi szervezetek állíthatnak jelöltet, amelyek megfelelnek a pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló törvény rendelkezéseinek. Két vagy több párt közösen is ajánlhat és jelölhet.

(4) A pártok közös **[konzulátusi]** külképviseleti kerületi jelölés alapján - ugyanazon pártok részvételével - közös országos listát állíthatnak. Az önálló vagy közös országos listák kapcsolhatók.

(6) Ha a párt listájáról a jelölt kiesik, helyébe a listán **[soronkövetkező]** soron következő jelölt lép.”

20. A törvényjavaslat 90. §-a a következőképp módosul:

„90.§ A Ve. az alábbi 103/A.§-szal egészül ki:

Az országgyűlési képviselők létszámának kialakításáról

103/A. § (1) Magyarország országgyűlési képviselőinek létszáma kétszáz fő, **[Ezen felül ez a létszám bővíthető a Magyarország határain túl élő állampolgárok képviselőinek létszámával.]** mely létszámot a Magyarország közigazgatási határain innen és túl megválasztott képviselők együttesen adják.

(2) A Magyarország határain túl élő állampolgárok képviselőinek száma: 10 fő.

(3) A Magyarország határain túl élő állampolgárok képviselői közül három az Európán kívüli országok, hét pedig az európai országok alkotta határon túli **[választási területet]** képviselik

(4) A mandátumok elosztását az országgyűlési képviselők választásáról szóló 1989. évi XXXIV. törvény szabályozza.”

21. A törvényjavaslat 91.§-a a következőképp módosul:

„91. § A Ve. 89. § számozása 104. § -ra módosul, az (1) bekezdés változatlan tartalommal. A 104.§ (2) bekezdés a következő szöveggel módosul:

104.§ (2) Az a Magyarország határain túl élő magyar választópolgár, aki a szavazás napján azon választókerulettől távol melynek névjegyzékében szerepel és nem Magyarország területén tartózkodik, a lakcíme szerint illetékes helyi választási iroda vezetőjétől kért igazolással azon **[konzulátus]** külképviselet helyi választási irodájának vezetőjétől – vagy a szavazás napján szavazatszámláló bizottságától – kérheti a névjegyzékbe való felvételét, ahol a szavazás napján tartózkodik. Az igazolás alapján a választópolgár azon a külföldi

konzulátuson szavazhat, ahol tartózkodik. Az igazoláskérés célja nem lehet a választás eredményének a joggal való visszaélést megvalósító befolyásolása.”

22. A törvényjavaslat 100. §-a a következőképp módosul:

„100. § A Ve. 97-98. § számozása 115-117. §-okra módosul változatlan szöveggel, kivéve, hogy a 98. § (3) bekezdése 117. § (3) bekezdésre módosul a következő szöveggel:

(3) A **[területi]** határon túli választási bizottság a szavazatszámláló bizottságok jegyzőkönyvei alapján összesíti a szavazatokat, és megállapítja a listákra leadott érvényes szavazatok számát, amelyet jegyzőkönyvben rögzít. A jegyzőkönyvet az Nemzeti Választási Bizottsághoz kell továbbítani.”

23. A törvényjavaslat 164. §-ának e), g) és l) pontja a következőképp módosul:

„164. § A Ve. 124/A. §-ának számozása 177. §-ra módosul, az (1)-(2) bekezdés változatlan szöveggel, a (3) bekezdés szövege a következőképpen módosul:

[Az] A Nemzeti Választási Bizottság

e) dönt a határon túli választási iroda tevékenységével kapcsolatos kifogásról, továbbá minden olyan kifogásról, amely nem tartozik a **[területi]** határon túli választási bizottság hatáskörébe,

g) dönt a **[területi]** határon túli választási bizottság határozata elleni fellebbezésről,

l) fogadja a **[külföldön]** határon túli szavazás kérelmeit”

24. A törvényjavaslat 192. §-ának i) és p) pontja a következőképp módosul:

„192. § A Ve. 149. § számozása 204. §-ra módosul a következő szöveggel:

204. § E törvény alkalmazásában

i) kezdeményezést benyújtók: népszavazás állampolgári kezdeményezése **[valamint népi kezdeményezés]** esetén azok a szervezetek, illetve magánszemélyek, amelyek, illetve akik a kezdeményezést benyújtották,

p) lakóhely: annak a lakásnak vagy ennek hiányában – a **[külföldön]** határon kívül élő magyar és nem magyar állampolgár kivételével – szükségből használt helyiségnek, szálláshelynek a címe, amelyet a választópolgár életvitelszerűen otthonául használ, amennyiben azt a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásba lakcímként bejelentette,”

Indokolás

1. ponthoz: A Preambulum módosítására azért van szükség, mert a törvényjavaslat által megjelölt törvényi célok csupán a határon túli magyarság választójogának biztosítását tartalmazzák, mellőzve ezzel a törvény valódi céljának ismertetését. A Preambulum e módon történő megváltoztatása és a magyar nemzeti azonosságtudat, illetve a határon túli állampolgárok szavazati jogának előtérbe helyezése a választójog lényegi funkcióit nem szoríthatja háttérbe, így fontosnak tartjuk a pontosítást, így biztosítva a jogbiztonságnak megfelelő törvényalkotást és a törvényi kohéziót.

2. ponthoz: Az „egységes” szó mellőzését azért tartjuk megalapozottnak, mert a módosító javaslat későbbi részeiben többször speciális szabályok vonatkoznak a határon túli magyarok választópolgárok szavazására. Értelmezésünkben az „egységes” szó valamely hasonlóságot, azonosságot feltételez, mely itt nem valósul meg.

3. ponthoz: A Magyar Köztársaság megjelölést Magyarországra cseréltük, hisz az Alaptörvény hatálybalépésétől hazánk hivatalos neve Magyarország, ezért szükséges a megfelelő fogalomhasználat.

4. ponthoz: A megfigyelő határon túliként történő megnevezése azért indokolt, mert külképviseletekre, és nem Magyarországra vonatkozik. A személyi azonosító felcserélését a

személyazonosság igazolására szolgáló dokumentumra pedig azért tartjuk szükségesnek, mivel így a külföldi államok által a személyi azonosság igazolásához kapcsolódó iratok megnevezésére alkalmas lesz (és a törvényjavaslat is ezt használja a későbbiekben).

5. ponthoz: Az eredeti törvenymódosító javaslat több helyen stilisztikai hibákat alkalmaz, ezek javítása elengedhetetlen a törvényszöveg helyes értelmezéséhez. Magyarország határai megnevezése helyett a közigazgatási határok megjelölést tartjuk megfelelőnek, hisz így egyértelművé válik, hogy kit tekinthetünk határon túli magyar állampolgároknak. A külképviseleti megjelölés indokolt, hiszen magába foglalja a nagykövetségeket, hivatásos vagy tiszteletbeli főkonzuli, alkonzuli képviseleteket, továbbá a konzuli ügynökségeket és a nemzetközi szervezetek melletti állandó képviseleteket is, így bővebb kategória a határon túli állampolgárok tekintetében megelőbb. Ez a megnevezés értelemszerűen alkalmazandó a későbbiekben is. A (4) bekezdés mellőzése azért indokolt, mert az (1) bekezdésben foglalt korlátozás a határon túli választókerületek eltérő kialakítása miatt külön megjelölés nélkül is érvényesül.

6. ponthoz: A leánykori név helyett a jelenlegi jogalkalmazáshoz igazodó születési név megjelölés indokolt. A választási névjegyzék tekintetében a regisztrálás használata nem következetes, mivel csak a névjegyzékbe való felvételtől van szó.

7. ponthoz: A külföldi megjelölés a törvényszöveg egészét inkoherensé teszi, így határon túlira cserélése mellett döntöttünk, mely a javaslat későbbi részeiben is visszatér.

8. ponthoz: A határon túli választási iroda kifejezés alkalmazása következetesebb és a szöveg egészére nézve is indokoltabb, hisz a határon túliak szavazására utal.

10. ponthoz: A törvenymódosító javaslat 13.§-a tartalmazza azon esetek körét, melyeknél a választói névjegyzék utólagos módosítása lehetővé válik, így a logikai egységének és kohéziójának megteremtése érdekében döntöttünk a módosítás mellett.

11. ponthoz: A módosító javaslat a választási eljárásról szóló törvényben foglaltakhoz képest rossz utalásokat alkalmaz, így ezek javítása feltétlenül indokolt, ezek mellett az eredeti törvényszöveghez történő igazodás, kiegészítés is elengedhetetlen a formailag és tartalmilag megfelelő módosítás eléréséhez.

12. ponthoz: Azért tartottuk indokoltnak a módosítást, mert egyrészt a szakasz kiegészítésre szorult az eredeti törvénynek megfelelően, másrészt a „választások” megjelölés a törvény kohézióját biztosítja.

13. ponthoz: A módosító javaslat egységének biztosítása, illetve a kifejezések következetes használata érdekében változtattunk a szakasz tartalmán.

14. ponthoz: Ezen szakasz módosítása csupán a törvényben történő elhelyezése miatt történt. Alapul az szolgál, hogy a Választási eljárásról szóló törvényben „A választási irodák” cím előtti felsorolás (Szavazatszámoló-, Helyi Választási Bizottság stb.) hierarchiára, valamely fontossági sorrend alapján történő rendszerezésre utal, így célszerűbb a Határkijelölő Bizottság általunk történő elhelyezése annak érdekében, hogy a törvény logikusan és összefüggően épüljön fel.

15. ponthoz: A médiakampánnyal kapcsolatos jogorvoslati kérdések vizsgálata rossz szakaszra utalással történik, és önálló bekezdés helyett logikusabb az (1) bekezdés új pontjaként, a bírálatra jogosult szervek között felsorolni a határon túli kifogások elbírálásának módját.

16. ponthoz: A Magyarország határain túl élő állampolgárok szavazási rendjének megváltoztatására azért volt szükség, mert a törvényjavaslatban szereplő eljárási rend bonyolult és nehezen követhető volt. A választási eljárás átláthatóságának, szabályosságának és ellenőrizhetőségének érdekében vezettük be az egyéni azonosító intézményét, melynek alkalmazásával nem kivitelezhető a személyi azonosítás.

17. ponthoz: Ezen szakasz módosításának oka a javaslat stilisztikai egységének megteremtése és az átláthatóság biztosítása.

20. ponthoz: Az országgyűlési képviselők létszámának 200 főben való rögzítését azért tartjuk szükségesnek, mert így a törvény egyértelmű, kiszámítható, nem használ olyan bizonytalan fogalmakat, mint „bővíthető”.

24. ponthoz: A törvénymódosító javaslatnak igazodnia kell a hatályos magyar jogrendhez, így a jogi garanciák megteremtése érdekében módosítottuk a szakaszt.

Győr, 2011. október 08.

Dr. Sente Zoltán úr,
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

*A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény módosításáról szóló T/3543. számú törvényjavaslat*hoz - a Házszabály 94. § (1) és 102. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően - a következő

módosító javaslatot

terjesztjük elő.

1. A Törvényjavaslat **Preambulumának helyébe** a következő szöveg lép:

Magyarország Alaptörvénye szerint a közhatalom forrása a nép, mely hatalmát választott képviselői útján, kivételesen közvetlenül gyakorolja. A választójog általános és egyenlő, közvetlen és titkos. Annak érdekében, hogy a választójog gyakorlása, a választási, népszavazási eljárás megfelelő és demokratikus biztosított övezett legyen, illetve hogy szem előtt tartsa a határon kívül élő magyar állampolgárok azonosságtudatának megerősítését, valamint a választók akaratának szabad kifejezését biztosító választás érdekében az Országgyűlés a következő törvényt alkotja:

2. A Törvényjavaslat **1. §-a** a következőképp **módosul**:

„1. § A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (továbbiakban: Ve.) 1. §-a következővel egészül ki:

E törvény célja, hogy a választópolgárok, a jelöltek és a jelölőszervezetek, valamint a választási szervek Magyarország közigazgatási határain innen és túl az Alaptörvényben rögzített jogok szerint, áttekinthető, egyszerű eljárási szabályok alapján és törvényes keretek között gyakorolhassák a választásokkal kapcsolatos jogait.”

3. A Törvényjavaslat **2. § (2)** bekezdése a következőképp **módosul**:

„2. § a Ve. 2. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

2. § (2) A Magyarország határain túl élő állampolgárok részt vehetnek:

a) az országgyűlési képviselők választásán

b) népszavazáson”

4. A Törvényjavaslat **3. §-a** a következőképp **módosul**, a **(6) bekezdés elmarad**:

„3. § A Ve. 4. §-a a következő (5) és (6) bekezdéssel egészül ki:

A törvény rendelkezéseit **Magyarország** nemzetközi szerződésben vállalt kötelezettségeivel összhangban, továbbá a nemzetközi jog általánosan elismert elveinek tiszteletben tartásával kell alkalmazni, különös tekintettel az államok területi szuverenitásának, a szerződések kötelező erejének és jóhiszemű végrehajtásának, az államok közötti baráti kapcsolatoknak, valamint az emberi jogok tiszteletben tartásának elvére.”

5. A Törvényjavaslat **4. § (1), (3) és (5) bekezdése** a következőképp **módosul**:

„4. § A Ve. 7/A. § helyébe a 8. § lép a következő tartalommal:

8. § (1) A külképviseletekre a jelöltet állító jelölő szervezetek, valamint a független jelöltek külképviseletenként és jelölő szervezetenként (független jelöltenként) egy-egy **határon túli megfigyelőt delegálhatnak**.

(3) A határon túli megfigyelőt a Nemzeti Választási Bizottságnál –névének és a **személyes azonosság igazolására szolgáló dokumentuma** számát- a magyarországi szavazást megelőző 16. napig kell bejelenteni. A Nemzeti Választási Bizottság a határon túli megfigyelő választójogát ellenőrzi, és a határon túli megfigyelőt nyilvántartásba veszi. A Nemzeti Választási Iroda a külképviseletekre megbízott megfigyelő nevét és a személyes azonosság igazolására szolgáló dokumentum fénymásolatát megküldi a határon túli választási iroda vezetője.

(5) A határon túli megfigyelő megbízásával és tevékenységével kapcsolatos költségek a **delegálót** terhelik.”

6. A Törvényjavaslat **7. § (4) bekezdése elmarad, (3) bekezdése** a következőképp **módosul**.

A § egységes szerkezetbe foglalva a módosításokkal, a következő szöveggel lép hatályba:

„7. § A Ve. 10. § számozása 11. §-ra módosul a következő szöveggel:

11. § (1) A szavazókörok számát, sorszámát és területi beosztását, valamint a szavazóhelyiségek címét a helyi választási iroda vezetője állapítja meg úgy, hogy egy szavazókörré mintegy hatszáz, legfeljebb azonban ezerkétszáz választópolgár jusson, de minden településen legyen legalább egy szavazókör. A helyi választási iroda vezetője minden év januárjában felülvizsgálja a szavazókörok számát, sorszámát és területi beosztását. A szavazókörok kialakítását érintő változásokat a helyi választási iroda vezetője egyébként folyamatosan figyelemmel kíséri, és a szükséges intézkedéseket megteszi.

(2) A két vagy több szavazókörral rendelkező településen a helyi választási iroda vezetője kijelöli azt a szavazókört, ahol azok a választópolgárok szavazhatnak, akiknek lakcíme a lakcímbejelentésre vonatkozó jogszabály értelmében csak az adott település megnevezését tartalmazza, illetőleg akik igazolással rendelkeznek. Ha a településen két vagy több választókerület van, a helyi választási iroda vezetője az általa kisorsolt választókerületbe tartozó szavazókört jelöl ki. A szavazókör kijelöléséről szóló döntést a választás kitűzését követő 5. napig a Nemzeti Választási Bizottság internetes honlapján és a helyben szokásos módon közzé kell tenni.

(3)A Magyarország **közigazgatási** határain túl élő állampolgárok választójogukkal **a területileg illetékes külképviseleten működő választókerületekben** élhetnek.”

7. A törvényjavaslat **11. §-a** a következőképp **módosul**:

„11. § A Ve. 13. § (2) bekezdés helyébe, a 14. § (2) bekezdés lép a következő szöveggel, illetve a következő (3) bekezdéssel egészül ki.

(2) A névjegyzéket úgy kell összeállítani, hogy alkalmas legyen a főváros, a megye, a település, illetőleg a választókerület, a szavazókör és a választópolgár azonosítására. A névjegyzék tartalmazza a választópolgár:

a) családi és utónevét (nők esetén **születési** és utónevét is),

b) névjegyzékbeli sorszámát,

c) az azonos nevű és lakcímű választópolgárok születési idejét, ennek azonossága esetén egyéb természetes személyazonosító adatát.

(3) Magyarország **közigazgatási határain túl élő állampolgárok választási névjegyzékét a területileg illetékes külképviselet állítja össze.**”

8. A törvényjavaslat **12. §-a** a következőképp **módosul**:

„12. § A V. 14. § számozása 15. §-ra módosul, az (1) bekezdés a következő mondattal egészül ki, (2)-(6) bekezdés szövege változatlan:

A határon túl szavazó állampolgárok esetében a közszemlére tétel helye a területileg illetékes **külképviselet.**”

9. A törvényjavaslat **13. §-a** a következőképp **módosul**:

„13. § A V. 15. § számozása 16. §-ra módosul, az (1) a következőképpen módosul, a (2)-(3) bekezdés szövege változatlan:

16. § (1) **A határon túli választási iroda vezetője**

a) a névjegyzékből törvénysértően kihagyott,

b) a névjegyzék elkészítése után választójogot szerzett, valamint

c) a választójogát visszanyert

választópolgárt utólag felveszi a névjegyzékbe, és erről a választópolgárt értesítő megküldésével tájékoztatja.”

10. A törvényjavaslat **20. §-a** a következőképp **módosul**:

„20. § A V. 20/A. § (2) bekezdése a következőképpen módosul:

(2) A határon túli névjegyzékbe való felvételre irányuló kérelemnek tartalmaznia kell a kérelmező:

a) családi és utónevét,

b) személyi azonosság igazolására szolgáló dokumentum számát,

c) születési helyét és idejét,

d) anyja nevét, továbbá

e) annak a külképviseletnek a megjelölését, ahol a kérelmező a választójogát gyakorolni kívánja, valamint

f) a kérelmező **határon túli** értesítési címét, ha a helyi választási iroda vezetőjének döntéséről szóló értesítés kézbesítését nem az állandó lakcímére kéri.”

11. A törvényjavaslat **23. §-a** a következőképp **módosul**:

„23. § A V. 20/D. § számozása 25. §-ra módosul a következő szöveggel:

25. § (1) A helyi választási iroda vezetője a határon túli névjegyzék adatait a szavazást megelőző 8. napig megküldi az Nemzeti Választási Irodának, amely külképviseletenkénti bontásban elkészíti a határon túli névjegyzéket.

(2) Az Nemzeti Választási Iroda a határon túli névjegyzék adatait oly módon továbbítja a külképviseletekre, hogy annak adatait csak a határon túli választási iroda ismerhesse meg. A határon túli választási iroda a határon túli névjegyzéket kinyomtatja és hitelesíti. A határon túli névjegyzék lezárását követően az Nemzeti Választási Iroda haladéktalanul tájékoztatja a jelölő szervezeteket – külképviseletenkénti bontásban – a határon túli névjegyzékbe felvett választópolgárok számáról.”

12. A törvényjavaslat **25. §-a** a következőképp **módosul**:

„A V. 20/E. § számozása 26. §-ra módosul. A (5) bekezdésének szövege a következőre módosul:

Magyarország határain túl élő állampolgároktól érkező kifogást első fokon a Pesti Központi Kerületi Bíróság, másodfokon a Fővárosi Bíróság bírálja el. **A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet nem kötelező. A bíróság egyesbíróként jár el. A bíróság a kifogásról a beérkezését követő 2 napon belül dönt.**”

13. A törvényjavaslat **34. §-a** a következőképp **módosul**:

„34. § A Ve. 28. § számozása 34. §-ra módosul, a (2)-(4) bekezdés szövege változatlan marad, az (1) bekezdés szövege a következőképp módosul:

34. § (1) A választási bizottság tagjai az illetékes polgármester, a fővárosi főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke, illetőleg az Országgyűlés elnöke előtt esküt tesznek. Azok a választási bizottsági tagok, **akik a Magyarország határain túli választások során működnek**, esküt a konzulátus vezetője előtt tesznek, ahol megbízólevelüket is **átveszik**. Az eskü szövegét az 1. számú melléklet állapítja meg.”

14. A törvényjavaslat **43. §-a** a következőképp **módosul**:

„43. § A Ve. 34. § számozása 43. §-ra módosul a következő szöveggel:

Nemzeti Választási Bizottság

43. § (1) Az Nemzeti Választási Bizottság legalább nyolc tagból áll.

(2) Az Nemzeti Választási Bizottságba **az országhatáron túli jelölő szervezetek és független jelöltek szakértő tagokat delegálhatnak**.

(3) A delegált szakértő tagok létszámát úgy kell megállapítani, hogy Európa államaiból legfeljebb két tag és egy póttag, Európa államain kívüli államokból legfeljebb egy tag és egy póttag delegálható.”

15. A törvényjavaslat **44. §-a** a következőképp **módosul**:

„44. § A Ve. „A szavazatszámoló bizottságok” cím elé a következő § kerül 44. § jelöléssel:

Határkijelölő Bizottság

44. § (1) A Határkijelölő Bizottság tagja minden országgyűlési képviselőcsoporttal rendelkező párt egy tagja, valamint ezen tagok létszámánál eggyel több szakértő, akiknek felét a Központi Statisztikai Hivatal, felét a Nemzeti Választási Bizottság delegálja. Ha a szakértő tagok száma páratlan, eggyel több szakértőt jogosult delegálni a Nemzeti Választási Bizottság.

(2) A Határkijelölő Bizottság minden országgyűlési választásokat megelőző év januárjáig felméri, hogy a választókerületek határainak módosítása szükséges-e a népességben bekövetkezett változások miatt.”

16. A törvényjavaslat **45. §, 46. § és 47. §-a elmarad**, a számozás értelemszerűen módosul.

17. A törvényjavaslat **50. §-a** a következőképp **módosul**:

A Ve. 44/A. §-ának megfelelő szakasz d) pontjába kerül.

18. A törvényjavaslat **70. §-a** a következőképp módosul:

„70. § A Ve. a 83. §-ba foglalt következő rendelkezésekkel egészül ki:

Magyarország határain túl élő állampolgárok szavazása

83. § (1) A 80. § és a 85. § rendelkezéseit az e fejezetben foglalt eltérésekkel megfelelően kell alkalmazni.

(2) A szavazólap képét- mely egyedi hamisítás elleni jellel készül-, a Nemzeti Választási Iroda küldi meg a határon túli választási irodának, amely annak kinyomtatásával állítja elő a szavazólapokat. A határon túli választási iroda kétszer annyi szavazólapot nyomtat ki, mint amennyi a határon túli névjegyzékben szereplő választópolgárok száma. A határon túli választási iroda a kinyomtatott szavazólapokról nyilvántartást vezet.

(3) A határon túli névjegyzékbe felvett választópolgár a külképviseleten szavaz.

(4) A külképviseleten a magyarországi szavazás napján, helyi idő szerint 6 és 19 óra között lehet szavazni. Azokon a külképviseleteken, ahol az időeltolódás a közép-európai időhöz képest –1 vagy –2 óra, a helyi idő szerinti 6 óra és a közép-európai idő szerinti 19 óra között

lehet szavazni. Az amerikai kontinensen létesített külképviseleteken a magyarországi szavazást megelőző napon, helyi idő szerint 6 és 19 óra között lehet szavazni.

(5) A határon túli választási iroda – a **személyes azonosság igazolására szolgáló dokumentum** alapján – megállapítja a szavazni kívánó polgár személyazonosságát és azt, hogy szerepel-e a névjegyzékben. Vissza kell utasítani azt, aki személyazonosságát a fenti módon nem tudja igazolni, vagy nem szerepel a névjegyzékben.

(6) A szavazólap és a boríték választópolgár részére történő átadásakor a választási iroda tagja szavazásról szóló nyilatkozatot tölt ki, amely tartalmazza a választópolgár családi és utónevét, lakcímét, a **személyes azonosság igazolására szolgáló dokumentum számát**. A szavazásról szóló nyilatkozatot a választópolgár aláírásával látja el, és a választási iroda tagja hitelesíti.

(7) A választópolgár a szavazólapot – kitöltését követően – az e célra szolgáló borítékba helyezi, és azt lezárja. A zárt borítékot és a szavazásról szóló nyilatkozatot a választópolgár átadja a külképviseleti választási iroda tagjának, aki azokat a választópolgár jelenlétében egy másik (külső) borítékba helyezi, azt lezárja és átadja a választópolgárnak. A választópolgár a külső borítékot a leragasztáson aláírja, majd az urnába helyezi.

A külképviseleten leadott szavazatok továbbítása

Új §) (1) A határon túli választási iroda ellátja 85. §-ban a szavazatszámláló bizottság számára megállapított feladatokat az e fejezetben foglalt eltérésekkel. A magyarországi szavazás lezárulásával a konzulátusi urnában gyűjtött jelöletlen kisebb borítékokban szereplő szavazatokat szavazatszámláló bizottság összeszámolja a konzulátuson.

(2) A jegyzőkönyvbe foglalt eredményt a határon túli választási iroda elektronikus úton, titkosítva a magyarországi szavazás napján 24.00 óráig a Nemzeti Választási Irodához továbbítja.

(3) Ha a jegyzőkönyvbe foglalt eredmény nem a (8) bekezdésben meghatározott határidőben érkezik meg a Nemzeti Választási Irodához, az eredmény megállapításánál nem lehet figyelembe venni

(4) Ha az elektronikus úton továbbított eredmény és a jegyzőkönyvbe foglalt eredmény között eltérés van a jegyzőkönyvbe foglalt eredmény az irányadó.”

19. A törvényjavaslat 88. §-a 102. §-ra módosul a következő szöveggel:

„102. § (1) Magyarország közigazgatási határain belül a választókerületek kialakításának elvei:

- a) az egyéni választókerület a főváros, megye területén belül van,
- b) a települési önkormányzat egész területe az egyéni választókerületen belül van; fővárosban az egyéni választókerület két vagy több fővárosi kerületi önkormányzat területére is kiterjedhet; a fővárosi kerület és a megyei jogú város két vagy több egyéni választókerületre is osztható,
- c) az egyéni választókerület székhelye - lehetőség szerint - városban van,
- d) a város és vonzáskörzete egy választókerületet is alkothat,
- e) a területi választókerület a főváros, illetőleg a megye területével azonos.

A (2) bekezdés c) pontja elmarad, a következő pont elnevezése értelemszerűen változik.

(2) A **határon túli választókerületek** kialakításának elvei:

- a) biztosítani kell, hogy a határon túl élő magyar állampolgárok az állandó tartózkodási helyükhöz legközelebb eső helyi konzulátuson szavazhassanak,
- b) az választókerület székhelye – lehetőség szerint – a helyi külképviseleten van,
- c) a konzulátusi kerületek 2 határon túli választási területet alkotnak, melyeket az európai országok valamint az Európán kívüli országok alkotnak.”

20. A törvényjavaslat **90. §-a** a következőképp **módosul**:

„90.§ A Ve. az alábbi 103/A.§-szal egészül ki:

Az országgyűlési képviselők létszámának kialakításáról

103/A. § (1) Magyarország országgyűlési képviselőinek létszáma kétszáz fő, *mely létszámot a Magyarország közigazgatási határain innen és túl megválasztott képviselők együttesen adják.*

(2) A Magyarország határain túl élő állampolgárok képviselőinek száma: 10 fő.

(3) A Magyarország határain túl élő állampolgárok képviselői közül három az Európán kívüli országok, hét pedig az európai országok alkotta határon túli választási területet képviselik.

(4) A mandátumok elosztását az országgyűlési képviselők választásáról szóló 1989. évi XXXIV. törvény szabályozza.”

21. A törvényjavaslat 91. §-a a következőképp módosul, illetve egészül ki egy új (3) szakasszal:

„91. § A Ve. 89. § számozása 104. § -ra módosul, az (1) bekezdés változatlan tartalommal. A 104.§ (2) bekezdés a következő szöveggel módosul:

104.§ (2) Az a Magyarország határain túl élő magyar választópolgár, aki a szavazás napján azon választókerülettől távol melynek névjegyzékében szerepel és nem Magyarország területén tartózkodik, a lakcíme szerint illetékes helyi választási iroda vezetőjétől kért igazolással azon *külképviselet* helyi választási irodájának vezetőjétől – vagy a szavazás napján szavazatszámláló bizottságától – kérheti a névjegyzékbe való felvételét, ahol a szavazás napján tartózkodik. Az igazolás alapján a választópolgár azon a külföldi konzulátuson szavazhat, ahol tartózkodik. Az igazoláskérés célja nem lehet a választás eredményének a joggal való visszaélést megvalósító befolyásolása.

(3) *A Magyarország közigazgatási határain kívül élő magyar állampolgár szavazata- bárhol szavaz-, azon határon kívüli választási terület szavazataiba számít bele, ahol állandó lakóhelye van.*”

22. A törvényjavaslat **94. §-a** módosul, (2) és (3) bekezdései elmaradnak:

„94. § A Ve. 89/B. § számozása 106. §-ra módosul a következő szöveggel:

(4) *A határon túli névjegyzék a választókerület megjelölését is tartalmazza.*”

23. A törvényjavaslat 204. §-a a következőkkel egészül ki:

t) *Határkijelölő Bizottság*

Indokolás

A Preambulumhoz

A Preambulum módosítására azért van szükség, mert a törvényjavaslat által megjelölt törvényi célok csupán a határon túli magyarság választójogának biztosítását tartalmazzák, mellőzve ezzel a törvény valódi céljának ismertetését. A Preambulum e módon történő megváltoztatása és a magyar nemzeti azonosságtudat, illetve a határon túli állampolgárok szavazati jogának előtérbe helyezése a választójog lényegi funkcióit szorítják háttérbe, azaz a demokratikus közhatalomban való részvétel jogát, mint mindenkit megillető állampolgári jogot. A törvény valódi célja tehát nem a nemzeti tudat, mint egység megteremtése kell, hogy sokkal inkább a választójog - mint az államszervezés egyik alapvető eszközeinek-biztosítása mindenki számára.

1. § módosítása

Az „egységes” szó mellőzését azért tartjuk megalapozottnak, mert a módosító javaslat későbbi részeiben többször speciális szabályok vonatkoznak a határon túli magyarok

választópolgárok szavazására. Értelmezésünkben az „egységes” szó valamely hasonlóságot, azonosságot feltételez, mely itt nem valósul meg.

2. § módosítása

A „szavazatukkal” szó használata felesleges, hiszen a választási eljárásban történő részvétel szavazattal történik, ennek hangsúlyozása nem szükséges és esetlegesen olyan értelmezést is megenged, hogy a határon túli állampolgárok csak aktív választójoggal rendelkeznek.

3. § módosítása

A Magyar Köztársaság megjelölést Magyarországra cseréltük, hisz az Alaptörvény hatálybalépésétől hazánk hivatalos neve Magyarország, továbbá a népi kezdeményezési eljárás már nem része a törvényhozásnak.

4. § módosítása

A megfigyelő határon túliként történő megnevezése azért indokolt, mert külképviseletekre, és nem Magyarországra vonatkozik. A személyi azonosító felcserélését a személyes azonosság igazolására szolgáló dokumentumra pedig azért tartjuk szükségesnek, mivel így a külföldi államok által a személyi azonosság igazolásához kapcsolódó iratok megnevezésére alkalmas lesz (és a törvényjavaslat is ezt használja a későbbiekben).

7. § módosítása

Magyarország határai megnevezése helyett a közigazgatási határok megjelölést tartjuk megfelelőnek, hisz így egyértelművé válik, hogy kit tekinthetünk határon túli magyar állampolgároknak. A külképviseleti megjelölés indokolt, hiszen magába foglalja a nagykövetségeket, hivatásos vagy tiszteletbeli főkonzuli, alkonzuli képviseleteket, továbbá a konzuli ügynökségeket és a nemzetközi szervezetek melletti állandó képviseleteket is, így bővebb kategória a határon túli állampolgárok tekintetében megfelelőbb. Ez a megnevezés értelemszerűen alkalmazandó a későbbiekben is.

11. § módosítása

A leánykori név helyett a jelenlegi jogalkalmazáshoz igazodó születési név megjelölés indokolt. A választási névjegyzék tekintetében a kötelező megjelölést következetlennek tartjuk, a regisztráció szükségessége megkérdőjelezhető.

23. § módosítása

A törvénymódosító javaslat 13.§-a tartalmazza azon esetek körét, melyeknél a választói névjegyzék utólagos módosítása lehetővé válik, így a 23.§-ban történő utalás a módosítás kizárására logikai ellentétet képez.

25. § módosítása

A módosító javaslat nem rendezi a kifogás során felmerülő jogi képviselet kérdését, továbbá a bírósági eljárásról sem szól.

43. § módosítása

Az országhatáron túlró szavazó közösségek helyett a már említett, és a törvény későbbi részeiben is alkalmazott megnevezés, vagyis a „jelölő szervezetek és független jelöltek” indokolt.

44. § módosítása

Ezen szakasz módosítása a törvényben történő elhelyezése miatt történt. Alapul az szolgál, hogy a Választási eljárásról szóló törvényben „A választási irodák” cím előtti felsorolás (Szavazatszámláló-,Helyi Választási Bizottság stb.) hierarchiára, valamely fontossági sorrend alapján történő rendszerezésre utal, így ha a Határkijelölő Bizottság ezen cím előtt közvetlenül kapna helyet, arra engedne következtetni, hogy a hierarchia tekintetében az Országos Választási Bizottságot (ls. a javaslat szerinti Nemzeti Választási Bizottságot) megelőzi, attól fontosabb szerepet tölt be.

45. §,46. §,47. § módosítása

A kampánycsend megszüntetésére egyrészt a nemzetközi jogban bevált gyakorlat ad alapot, másrészt a szavazóhelyiség húsz méteres körzetében bevezetett kampánycsend nem indokolt,

ennek meghatározása nehézkes és nem egyértelmű. A további szakaszok törlése értelemszerű ennek következtében.

50. § módosítása

A médiakampánnyal kapcsolatos jogorvoslati kérdések vizsgálata rossz szakaszra utalással történik, és önálló bekezdés helyett logikusabb az (1) bekezdés új pontjaként, a bírálatra jogosult szervek között felsorolni a határon túli kifogások elbírálásának módját.

70. § módosítása

A Magyarország határain túl élő állampolgárok szavazási rendjének megváltoztatására azért volt szükség, mert a törvényjavaslatban szereplő eljárási rend bonyolult és nehezen követhető volt. A választó boríték alkalmazása és a postai út igénybevétele sérti a választójog titkosságának elvét, ahogy a borítékba helyezendő személyazonosság igazolására szolgáló dokumentum fénymásolata is. A kidolgozott javaslatban értelmét veszti a határokon túl kialakított választókerület és a legközelebbi külképviseletre való eljuttatás is.

Az általunk kidolgozott javaslat a jelenleg hatályos választási eljárásról szóló törvény külképviseleti szavazásra vonatkozó rendelkezéseit veszi alapul, vetíti ki azt a határon túliak szavazási rendjére. Ezen eljárás évtizedek óta működő, a gyakorlatban is.

88. § módosítása

A „Magyarország közigazgatási határain belül” és a „határon túli választókerületek” pontosításra azért van szükség, hogy egyértelmű legyen, hogy a felsorolt elvek melyik területre, eljárásra vonatkoznak. A konzulátusi kerület és a határon túli választási kerület fogalma, illetve az azok közötti különbség nem tisztázott a törvényjavaslatban. A (2) bekezdés c) pontjának eltörlését pedig azért tartjuk indokoltnak, mert a javaslatban több helyen rögzítve van ezen elv.

90. § módosítása

Az országgyűlési képviselők létszámának 200 főben való rögzítését azért tartjuk szükségesnek, mert így a törvény egyértelmű, kiszámítható, nem használ olyan bizonytalan fogalmakat, mint „bővíthető”.

91. § módosítása

A „konzulátus” szó kicserélését „külképviseletre” a fenn említett okok miatt tartjuk indokoltnak, míg az új (3) bekezdés beiktatására azért van szükség, mert a javaslatban a nem lakóhelyükön szavazó határon túli magyar állampolgárok helyzete, szavazata nem tisztázott. A szabályozás pedig véleményünk szerint így felel meg leginkább a törvény céljának.

94. § módosítása

A (2) bekezdés törlésére azért van szükség, mert a javaslatban nincs arra vonatkozó rendelkezés, hogy a választópolgárok kötelessége lenne a választásra való felvétel kérelmezése. E mellett nem látjuk indokoltnak, hogy egy határon túli szavazó kifejezetten a szavazás egyik fordulóján vegyen részt. A (3) bekezdés a (2) eltörlésével okafigyottá válik, ahogy a (4) bekezdés „választási forduló” kitétele is.

Dr. Sente Zoltán úr,
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

***A határon túl élő magyarok felsőoktatásban való részvételének elősegítéséről szóló egyes törvények módosításáról* szóló T/XXXX. számú törvényjavaslathoz - a Házszabály 94. § (1) és 102. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően - a következő**

módosító javaslatot

terjesztjük elő.

1. A törvényjavaslat 1. §-a a következőképpen módosul:

1. § A felsőoktatásról szóló 2005. évi [CXXIX] CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Ftv.) 2. § (1) bekezdése az alábbi m) ponttal egészül ki:
„m) a szomszédos államokban élő magyarokról szóló 2001. évi LXII. törvény 1. § (1) bekezdésében foglalt személyi kör (a továbbiakban: határon túli magyarok) felsőoktatásban való részvételének elősegítése.”

2. A törvényjavaslat 3. §-a a következőképpen módosul:

3. § Az Ftv. 42. §-a az alábbi [új] (6) bekezdéssel egészül ki:
„(6) E § (3) bekezdését a felsőoktatási kvóta alapján kiosztandó helyekre értelemszerűen kell alkalmazni.”

3. A törvényjavaslat 4. §-a a következőképpen módosul:

4. § Az Ftv. 44. §-a az alábbi [új (2a)] (3) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a jelenlegi (3) bekezdés (4) bekezdésre változik:
„[**(4)**] (3) A felvételi eljárásban a határon túli magyar jelentkező – az eljárás nyelveként – a magyart [**használhatja**] használja. Ha középiskolai tanulmányait más nyelven végezte, és az érettségi vizsgán ezen a nyelven vizsgázott, az eljárás nyelveként e nyelvet is használhatja.”

4. A törvényjavaslat 5. §-a a következőképpen módosul:

5. § Az Ftv. 54. § (1) bekezdésének első mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„Az alapképzésben és a felsőfokú szakképzésben az államilag támogatott hallgatói helyeket – figyelemmel a [**felsőoktatási kvóta alapján kiosztandó helyekre**] határon túli magyarok

keretszáma is - a felvételi jelentkezések rangsora és a jelentkezési lapokon felállított intézményi rangsorok alapján kell elosztani.”

5. A törvényjavaslat 6. §-a a következőképpen módosul:

6. § Az Ftv. 54. § (2) bekezdésében foglalt felsorolás az alábbi **[új]** f) ponttal egészül ki, ezzel egyidejűleg a jelenlegi f) pont megjelölése g) pontra változik:
„f) a határon túli magyar jelentkezők száma,”

6. A törvényjavaslat 8. §-a a következőképpen módosul:

8. § Az Ftv. 147. §-a az alábbi **[új]** 7/A. ponttal egészül ki:
„felsőoktatási kvóta: **[A Magyar Köztársaság által határon túli magyarok számára fenntartott meghatározott számú államilag finanszírozott felsőoktatási képzési hely.]** Az államilag finanszírozott felsőoktatási hallgatói helyek meghatározott hányada, amelyet a Magyar Köztársaság határon túli magyarok számára tart fenn.”

7. A törvényjavaslat 9. §-a a következőképpen módosul:

9. § A szomszédos államokban élő magyarokról szóló 2001. LXII. törvény (a továbbiakban: Kedvtv.) **9. §-a** az alábbi **[(3a)-(3b)]** (4)-(5) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a jelenlegi (4) bekezdés (6) bekezdésre változik:

„**[(3a)]** (4) Az oktatásért felelős miniszter által meghatározott **[keretszám]** felsőoktatási kvóta [a felsőoktatásba jelentkező hallgatók számához arányosan igazodik] az államilag finanszírozott felsőoktatási hallgatói helyek meghatározott hányada, amelyet a Magyar Köztársaság határon túli magyarok számára tart fenn. A **[keretszámot]** felsőoktatási kvótát az adott év felvételi tájékoztatójában teszik közzé.

[(3b)] (5) A jelentkezési lapok kiértékelését követően a **[felsőoktatási kvótát]** keretszámot az oktatásért felelős miniszter rendeletben állapítja meg az egyes intézményeknek, karoknak biztosított államilag finanszírozott képzési helyekre történő jelentkezések arányának megfelelően.”

Indokolás

Az 1. ponthoz: A törvényjavaslatban pontatlanul szerepel a módosítani kívánt felsőoktatásról szóló törvény száma, ezért szükséges ennek helyesbítése. A megfelelő azonosíthatóság és a teljesség miatt indokolt az új m) pontban hivatkozott 2001. évi LXII. törvény címének a kiírása.

A 2. ponthoz: A módosítást jelentő (6) bekezdéssel az adott § (jelen esetben az Ftv. 42. §-a) *kiegészül*, vagyis logikailag és jogtechnikailag felesleges az „új” megjelölés használata.

A 3. ponthoz: A törvényjavaslatban ellentmondás van az új bekezdés helyét illetően. Az Ftv. 44. §-át megvizsgálva az tesz eleget a szabályozás koherenciája követelményének, ha az új bekezdés a nemzeti és etnikai kisebbséghez tartozó jelentkező anyanyelvhasználatát szabályozó (2) bekezdés után van elhelyezve. Az átláthatóság érdekében indokolt az új rendelkezésnek nem (2a), hanem (3) bekezdésként szerepelnie, mellyel együtt a mostani (3) bekezdés eggyel nagyobb számot kap.

A felsőoktatási kvóta terhére jelentkező, magát magyarnak valló személytől elvárható a magyar nyelv ismerete, a módosító javaslat ezért teszi kötelezővé a használatát. Figyelembe véve ugyanakkor azt is, hogy nem minden esetben biztosított a lakóhely szerinti országban a magyar nyelven történő tanulás, lehetőséget kell biztosítani – bizonyos feltételek mellett - ettől eltérő nyelv használatára is annak érdekében, hogy a felvételi ne jelentsen aránytalan terhet a jelentkező számára.

A 4. ponthoz: A magyar szóhasználatban a kvóta előre meghatározott hányadra, százalékra utal, míg a keretszám konkrét betölthető helyekre, ezért – a normavilágosságra is tekintettel - indokolt az egész törvényjavaslatban megcserélni a használatukat.

A módosítani kívánt törvényi rendelkezés a hallgatói helyek elosztásáról szól, ami feltételezi, hogy ekkorra már lezajlott a felvehető határon túli magyarok számának meghatározására irányuló eljárás (a felsőoktatási kvóta konkretizálása), vagyis megvan a keretszám.

Az 5. ponthoz: A módosítást jelentő f) ponttal az adott § adott bekezdése (jelen esetben az Ftv. 54. § (2) bekezdése) *kiegészül*, vagyis logikailag és jogtechnikailag felesleges az „új” megjelölés használata.

A 6. ponthoz: A módosítást jelentő 7/A. ponttal az adott § (jelen esetben az Ftv. 147. §-a) *kiegészül*, vagyis logikailag és jogtechnikailag felesleges az „új” megjelölés használata.

A magyar szóhasználatban a kvóta előre meghatározott hányadra, százalékra utal, jelen esetben arra, hogy az államilag finanszírozott felsőoktatási hallgatói helyeknek mekkora része van fenntartva határon túli magyarok részére.

A 7. ponthoz: A törvényjavaslatból hiányzik az új bekezdések pontos helye, vagyis az, hogy a Kedvtv. melyik §-ában, és hol kapnának helyet. Ez logikailag a Kedvtv. határon túli magyarok oktatását szabályozó 9. §-át jelenti, azon belül a (3) bekezdés után helyezhetők el. Az átláthatóság érdekében indokolt az új rendelkezéseknek nem (3a) és (3b), hanem (4) és (5) bekezdésekként szerepelniük, mellyel együtt a mostani (4) bekezdés kettővel nagyobb számot kap.

A magyar szóhasználatban a kvóta előre meghatározott hányadra, százalékra utal, míg a keretszám konkrét betölthető helyekre, ezért – a normavilágosságra is tekintettel - indokolt az egész törvényjavaslatban megcserélni a használatukat, illetve beilleszteni a felsőoktatási törvényben az értelmező rendelkezések között meghatározott felsőoktatási kvóta-fogalmat.

Az új (5) bekezdésben szükséges a jogszabályszóveg egyértelmősége miatt rögzíteni, hogy a felsőoktatási kvóta az államilag finanszírozott képzési helyekre vonatkozik.

Győr, 2011. október 08.

Dr. Sente Zoltán úr,
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A határon túl élő magyarok felsőoktatásban való részvételének elősegítéséről szóló egyes törvények módosításáról szóló **T/XXXX.** számú törvényjavaslathoz - a Házszabály 94. § (1) és 102. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően - a következő

módosító javaslatot

terjesztjük elő.

1. A törvényjavaslat 1. §-a a következőképpen módosul:

1. § A felsőoktatásról szóló 2005. évi **[CXXIX]** CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Ftv.) 2. § (1) bekezdése az alábbi m) ponttal egészül ki:

„m) a **[szomszédos államokban élő magyarokról szóló 2001. évi LXII. törvény 1. § (1) bekezdésében foglalt személyi kör]** Magyarország közigazgatási határain kívül lakóhellyel rendelkező, magát magyar nemzetiségűnek valló, nem magyar állampolgárságú személyek (a továbbiakban: határon túli magyarok) felsőoktatásban való részvételének elősegítése.”

2. A törvényjavaslat 2. §-a a következőképpen módosul:

2. § Az Ftv. 39. § (1) bekezdése az alábbi f) ponttal egészül ki:

„f) határon túli magyarokat. Nem folytathat azonban felsőoktatási intézményben tanulmányokat az, aki magyar állampolgárságát önként tett nyilatkozata alapján veszítette el, vagy akinek magyar állampolgárságát azért vonták vissza, mert azt csalárd módon szerezte meg. A határon túli magyar jelentkező a felvételi kérelméhez csatoltan nyilatkozik arról, hogy magyar nemzetiségű, de nem magyar állampolgár, illetve hogy a fenti kizáró okok nem állnak fenn.”

3. A törvényjavaslat 3. §-a a következőképpen módosul:

3. § Az Ftv. 42. §-a az alábbi **[új]** (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) E § (3) bekezdését a felsőoktatási kvóta alapján kiosztandó helyekre értelemszerűen kell alkalmazni.”

4. A törvényjavaslat 4. §-a a következőképpen módosul:

4. § Az Ftv. 44. §-a az alábbi **[új (2a)]** (3) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a jelenlegi (3) bekezdés (4) bekezdésre változik:

„**[(4)]** (3) A felvételi eljárásban a határon túli magyar jelentkező – az eljárás nyelveként – a magyart használhatja.”

5. A törvényjavaslat 5. §-a a következőképpen módosul:

5. § Az Ftv. 54. § (1) bekezdésének **[első mondata helyébe]** első és második mondata közé az alábbi rendelkezés lép:

„**[Az alapképzésben és a felsőfokú szakképzésben az államilag támogatott hallgatói helyeket – figyelemmel a felsőoktatási kvóta alapján kiosztandó helyekre is – a felvételi jelentkezések rangsora és a jelentkezési lapokon felállított intézményi rangsorok alapján kell elosztani.]** A hallgatói helyek elosztása során figyelemmel kell lenni a határon túli magyarok szakonkénti keretszámára is, amelyet az oktatásért felelős miniszter rendeletben állapít meg a felsőoktatási jelentkezések függvényében, a felsőoktatási kvótának az egyes szakokra történő jelentkezések arányában történő elosztása útján.”

6. A törvényjavaslat 6. §-a a következőképpen módosul:

6. § Az Ftv. 54. § (2) bekezdésében foglalt felsorolás az alábbi **[új]** f) ponttal egészül ki, ezzel egyidejűleg a jelenlegi f) pont megjelölése g) pontra változik:

„f) a határon túli magyar jelentkezők száma,”

7. A törvényjavaslat 7. §-a a következőképpen módosul:

7. § Az Ftv. 54. § (3) bekezdése az alábbi mondattal egészül ki:

„A felvételi tájékoztatóban közzé kell tenni továbbá **[, hogy az oktatásért felelős miniszter a Kormány által biztosított államilag támogatott hallgatói helyek mekkora hányadát tartja fenn a határon túli magyar jelentkezők számára]** a felsőoktatási kvótát.”

8. A törvényjavaslat 8. §-a a következőképpen módosul:

8. § Az Ftv. 147. §-a az alábbi **[új]** 7/A. ponttal egészül ki:

„felsőoktatási kvóta: **[A Magyar Köztársaság által határon túli magyarok számára fenntartott meghatározott számú államilag finanszírozott felsőoktatási képzési hely.]** Az államilag finanszírozott felsőoktatási hallgatói helyek meghatározott hányada, amelyet a Magyar Köztársaság határon túli magyarok számára tart fenn.”

9. A törvényjavaslat 9. §-a elmarad.

10. A törvényjavaslat 10. §-a elmarad.

11. A törvényjavaslat 11. §-a 9. §-ra változik és a következőképpen módosul:

[11. §] 9. § [Ez a törvény a kihirdetését követő napon lép hatályba.] (1) E törvényt először a 2013/2014. tanévi felvételi eljárás során kell alkalmazni.

(2) Felhatalmazást kap a Kormány és az oktatásért felelős miniszter a törvény végrehajtásához szükséges rendeletek megalkotására.

Indokolás

Az 1. ponthoz: A törvényjavaslatban pontatlanul szerepel a módosítani kívánt felsőoktatásról szóló törvény száma, ezért szükséges ennek helyesbítése.

A törvényjavaslat utaló szabályt tartalmaz a személyi hatályára nézve, amely alapján a felsőoktatási kvóta kizárólag valamely szomszédos államban lakóhellyel rendelkező, magát magyar nemzetiségűnek valló személyekre vonatkozik. A diszkrimináció tilalmának érvényesülése érdekében jelen módosító javaslat kiterjeszti ezt a kört valamennyi olyan nem magyar állampolgárságú személyre, akik magyar nemzetiségűnek vallják magukat, így senkit sem ér hátrányos megkülönböztetés a felsőoktatásban való részvétel jogának biztosítása terén aszerint, hogy mely államban van a lakóhelye.

A 2. ponthoz: A felsőoktatásban való részvétel jogát a – módosított – törvényjavaslat mindazoknak biztosítja, akik magukat magyar nemzetiségűnek vallják, de nem magyar állampolgárok. Indokolt azonban – mivel jog biztosításáról van szó – azt a személyt kizárni, akinek esetében a magyar állampolgárság meg nem léteire vezető ok a saját oldalán merült fel. A felvételi kérelméhez a jelentkezőnek csatolnia kell egy nyilatkozatot, melyben kijelenti, hogy magyar nemzetiségűnek vallja magát, de nem magyar állampolgár, és magyar állampolgársága nem az említett okok egyike miatt szűnt meg. Mivel a – módosított – törvényjavaslat személyi hatálya nem csak a szomszédos államokban élő magyarokra vonatkozik, nem lehet a fentieket „Magyar igazolvány” vagy „Magyar hozzátartozói igazolvány” segítségével igazolni.

A 3. ponthoz: A módosítást jelentő (6) bekezdéssel az adott § (jelen esetben az Ftv. 42. §-a) *kiegészül*, vagyis logikailag és jogtechnikailag felesleges az „új” megjelölés használata.

A 4. ponthoz: A törvényjavaslatban ellentmondás van az új bekezdés helyét illetően. Az Ftv. 44. §-át megvizsgálva az tesz eleget a szabályozás koherenciája követelményének, ha az új bekezdés a nemzeti és etnikai kisebbséghez tartozó jelentkező anyanyelvhasználatát szabályozó (2) bekezdés után van elhelyezve. Az átláthatóság érdekében indokolt az új rendelkezésnek nem (2a), hanem (3) bekezdésként szerepelnie, mellyel együtt a mostani (3) bekezdés eggyel nagyobb számot kap.

A törvényjavaslat indokolásától eltérően az a helyes álláspont, ha a magyar nyelv használatának lehetőségét jognak tekintjük, és nem a nyelvtudás leplezett ellenőrzésének – ezzel is eggyel több akadály hárul el arra nézve, hogy a határon túli magyarok ténylegesen bekerülhessenek a magyar felsőoktatási rendszerbe.

Az 5. ponthoz: Az új mondat tartalmazza a határon túli magyarokra vonatkozó eljárást, amelyet még a hallgatói helyek kiosztása előtt le kell folytatni. Az egyes szakokra felvehető határon túli magyarok számának (vagyis a keretszámnak) a meghatározására irányuló eljárás lényegében a kvóta konkretizálása aszerint, hogy milyen létszámban jelentkeztek határon túli magyarok, és ez a létszám hogyan oszlik meg az egyes szakok között.

A 6. ponthoz: A módosítást jelentő f) ponttal az adott § adott bekezdése (jelen esetben az Ftv. 54. § (2) bekezdése) *kiegészül*, vagyis logikailag és jogtechnikailag felesleges az „új” megjelölés használata.

A 7. ponthoz: A törvényjavaslat 7. §-át célszerű egyszerűsíteni, hiszen ez a § a felsőoktatási kvóta jelen javaslat által újraértelmezett definícióját tartalmazza. Egyértelműbb a normaszöveg, ha e helyen csak a fogalom szerepel.

A 8. ponthoz: A módosítást jelentő 7/A. ponttal az adott § (jelen esetben az Ftv. 147. §-a) *kiegészül*, vagyis logikailag és jogtechnikailag felesleges az „új” megjelölés használata.

Jelen javaslat módosítja a felsőoktatási kvóta fogalmát, és azt a magyar szóhasználatnak megfelelően előre *meghatározott hányadként, százalékként* értelmezi (a felvételi tájékoztatóban közzétett adatot értve alatta, amely azt mutatja meg, hogy az államilag finanszírozott felsőoktatási hallgatói helyek mekkora hányada van fenntartva határon túli magyarok számára), míg keretszámnak nevezi a felvételi eljárás későbbi szakaszában megállapított, szakonként *meghatározott számú* hallgatói helyet, amelyet a határon túli magyar jelentkezők kapnak meg.

A 9. ponthoz: A javasolt kiterjesztett személyi hatályt nem fedi le a szomszédos államokban élő magyarokról szóló 2001. évi LXII. törvényben foglalt személyi kör, ezért indokolatlan ebben a jogszabályban felsőoktatási kvótára vonatkozó rendelkezéseket elhelyezni.

A 10. ponthoz: A javasolt kiterjesztett személyi hatályt nem fedi le a szomszédos államokban élő magyarokról szóló 2001. évi LXII. törvényben foglalt személyi kör. Mivel „Magyar igazolvány” , illetve „Magyar hozzátartozói igazolvány” kizárólag szomszédos államokban élő magyarok számára állítható ki, az ezzel történő igazolás nem lehetséges az egységes, megkülönböztetéstől mentes eljárás érdekében.

A 11. ponthoz: A törvényjavaslatban meghatározott hatálybalépés nem biztosítja a törvény alkalmazására való felkészüléshez szükséges időt, valamint az is nehézséget okoz, hogy a folyamatban levő tanévet, felvételi időszakot hogyan érinti az új szabályozás. Célszerű megfelelő időt (legalább egy teljes tanévet) hagyni a megismerésre, az új rendelkezések várható hatásának vizsgálatára, illetve a törvénnyel harmonizáló alsóbb szintű szabályozás kialakítására.

Győr, 2011. október 08.

Dr. Sente Zoltán úr,
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény módosításáról szóló T/(...) törvényjavaslathoz – a Házszabály 94. § (1) és 102. §(1) bekezdésben foglaltaknak megfelelően – a következő

módosító javaslatot

terjesztjük elő.

1. A Törvényjavaslat **2. § (2) bekezdése elmarad.** A § további bekezdéseinek számozása értelemszerűen változik.

2. A Törvényjavaslat **3. § (2), (5) és (6) bekezdése elmarad, illetve új (4) bekezdéssel egészül ki.** A § további bekezdéseinek megjelölése értelemszerűen változik. A § egységes szerkezetbe foglalva a módosításokkal, a következő szöveggel lép hatályba:

„3. § Az Abtv. a következő 48/A. §-szal egészül ki:

48/A. § (1) Az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés közlésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani.

(2) Különösen indokolt esetben az Alkotmánybíróság dönthet olyan alkotmányjogi panaszról, amelyet az (1) bekezdésben meghatározott határidő lejártá után nyújtottak be, ha az indítványozó rajta kívül álló okból akadályozott volt a határidő betartásában, és az akadály megszűnésétől számított 30 napon belül igazolási kérelmet nyújt be. A kérelem megalapozására szolgáló tényeket a kérelemben valószínűsíteni kell.

(3) A döntés közlésétől, illetve a jogsérelem bekövetkeztétől számított egy év elteltével alkotmánybírósági eljárás megindításának nincs helye.

(4) Az alkotmányjogi panasz iránti indítvány a döntés meghozataláig bármikor visszavonható.”

3. A Törvényjavaslat **4. § (4) bekezdése elmarad, (1) bekezdése a következőképp módosul:**

„4. § Az Abtv. a következő 48/B. §-szal egészül ki:

48/B. § (1) Az alkotmányjogi panasz iránti indítványt az ügyben jogerős határozatot hozó bíróság vagy hatóság előtt kell az Alkotmánybírósághoz címezve benyújtani, a bíróság vagy hatóság az indítványt 15 napon belül továbbítja az Alkotmánybíróság részére. Egyéb esetekben az alkotmányjogi panasz iránti beadványt közvetlenül az Alkotmánybíróságnál kell benyújtani.”

4. A Törvényjavaslat 5. § (2) és (3) bekezdése elmarad, (4) és (5) bekezdése módosul, illetve új (4), (5) és (6) bekezdéssel egészül ki. A § bekezdéseinek megjelölése értelemszerűen változik. A § egységes szerkezetbe foglalva a módosításokkal, a következő szöveggel lép hatályba:

„5. § Az Abtv. a következő 48/C. §-szal egészül ki:

48/C. § (1) Az Alkotmánybíróság e törvényben meghatározottak szerint külön előzetes eljárásban dönt az alkotmányjogi panasz befogadásáról.

(2) Az Alkotmánybíróság elnöke által kijelölt előadó alkotmánybíró a benyújtást követő 30 napon **belül** megvizsgálja, hogy az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának e törvény által előírt feltételei fennállnak-e.

(3) Az előadó alkotmánybíró az ügy befogadhatóságával kapcsolatos véleményét a kijelölt háromtagú tanács elé terjeszti, amely **15 napon belül** dönt a panasz befogadhatóságáról.

(4) A befogadott panaszt a háromtagú tanács érdemben megvizsgálja és indokolással ellátott határozatot hoz.

(5) Ha a befogadott panasszal összefüggésben törvény alkotmányosságáról kell dönten, azt a háromtagú tanács az Alkotmánybíróság teljes ülése elé terjeszti.

(6) Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszról egy éven belül döntést hoz, az elnök az eljárási határidőt egy alkalommal, legfeljebb hat hónappal meghosszabbíthatja.

(7) A panasz befogadásának visszautasítása esetén a háromtagú tanács egyszerűsített végzést hoz, amely az ok megjelölésén kívül nem tartalmaz további indokolást.”

5. A Törvényjavaslat 6. § (4) és (5) bekezdése elmarad, illetve új (1) és (2) bekezdéssel egészül ki. A § bekezdéseinek számozása értelemszerűen változik. A § egységes szerkezetbe foglalva a módosításokkal, a következő szöveggel lép hatályba:

„6. § Az Abtv. a következő 48/D. §-szal egészül ki:

48/D. § (1) **Ha az alkotmányjogi panaszban kifogásolt döntés végrehajtása a beadványozó számára valószínűsíthetően súlyos és közvetlen vagy utólag már orvosolhatatlan jogsérelemmel járna, kérelmezheti az Alkotmánybíróság elnökénél a végrehajtás azonnali felfüggesztését.**

(2) **Az Alkotmánybíróság elnökének ideiglenes intézkedése nyomán – az alkotmányjogi panasz befogadásáról szóló döntés meghozataláig – a bíróság vagy hatóság a döntés végrehajtását az intézkedés kézhezvételét követően köteles haladéktalanul felfüggeszteni.**

(3) A panasz befogadásáról az Alkotmánybíróság tájékoztatja a megtámadott döntést hozó bíróságot vagy hatóságot, amely a tájékoztatás kézhezvételétől számított 30 napon belül az ügygel kapcsolatban írásbeli nyilatkozatot tehet.

(4) A befogadott panaszban támadott döntés végrehajtását a tájékoztatás kézhezvételét követően a döntést hozó bíróság, illetve hatóság az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig köteles haladéktalanul felfüggeszteni.

(5) **Ha a befogadott panaszban támadott döntéssel szemben rendkívüli jogorvoslati kérelmet nyújtottak be, a rendkívüli jogorvoslati kérelmet elbíráló bíróság az Alkotmánybíróságnak az alkotmányjogi panaszt elbíráló érdemi döntéséig – a felek egyidejű értesítése mellett – a folyamatban lévő eljárást felfüggeszti.**”

6. A Törvényjavaslat 7. § (4) bekezdése elmarad, (1) és (2) bekezdése módosul. A § bekezdéseinek számozása értelemszerűen változik.

„7. § Az Abtv. a következő 48/E. §-szal egészül ki:

48/E. § (1) **Ha az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz alapján megállapítja a bírói vagy hatósági döntés alkotmányellenességét, akkor a döntést megsemmisíti.**

(2) Az Alkotmánybíróság a döntés megsemmisítése esetén **elrendeli** az eljárás megismétlését.”

7. A Törvényjavaslat **9. § (1) és (2) bekezdése a következőképp módosul:**

„9. § (1) Ez a **törvény a kihirdetését követő 1 év elteltével lép hatályba.**

(2) E törvény rendelkezéseit a hatályba lépést követően hozott, az Alkotmányban biztosított jogokat sértő bírói és **hatósági** döntések esetében lehet alkalmazni.”

I n d o k o l á s

1. A 48. § (2) bekezdés mellőzhető, mivel a bírósági felülvizsgálat lehetőségét kizáró hatósági eljárások logikailag beletartoznak az (1) bekezdés b) pontja által leírt esetkörbe.

2. A (2) és (6) bekezdések mellőzhetők, mivel ezeket a rendelkezéseket tartalmilag lefedi az (1) és (3) bekezdésben foglalt esetek köre. Az (5) bekezdés elmaradásával a § logikailag koherensebb módon kifejezetten az eljárás megindítására, illetve visszavonására vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz.

3. A 48/B. § (1) bekezdése nem határozza meg pontosan mely fokon eljáró szervezet előtt kell benyújtani a panaszindítványt, ennek lehetőségét célszerű a jogerős határozatot kibocsátó szervre delegálnunk. A (4) bekezdés az előző pontban kifejtett logikai koherencia érdekében a 48/A. §-ba kerül át.

4. A Törvényjavaslat (2) és (3) bekezdései átkerülnek a 48/D. §-ba. A Javaslatunk (2) és (3) bekezdései szerinti 30, illetve 15 napos határidő az eljárás gyorsabbá tételét célozza, különös tekintettel az esetlegesen felfüggesztett végrehajtási eljárásokra. A Javaslatunk által beiktatott új (4), (5) és (6) bekezdések az eljárás egyszerűsítését célozzák, mely általuk egyszersmind rövidebbé és hatékonyabbá is válhat.

5. A § új (1) és (2) bekezdéseként a 48/C.§ szakasz átkerülő rendelkezései jelennek meg. A 48/D.§ A (4) és (5) bekezdést pótolni hivatott új rendelkezések ebből a szakaszból új helyre kerülnek, a 48/C. §-ba, mivel az így kifejezetten az eljárásra vonatkozó rendelkezéseket tartalmazza, a 48/D. § pedig az ahhoz kapcsolódó egyéb rendelkezéseket.

6. Az (1) és (2) bekezdés szükséges pontosításokat tartalmaz. A (4) bekezdésbe foglalt rendelkezés veszélyezteti az eljárási rendszer kiszámíthatóságát, így jogbizonytalanságot teremthet.

7. A 15 napos hatálybalépési határidőt kevésnek találjuk, ellenben egy év kellő felkészülési időt jelent. A (2) bekezdésben a jogszabály koherenciája miatt szükséges ismételten beillesztenünk a „hatósági” szót.

Győr, 2011. október 08.

Dr. Sente Zoltán úr,
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény módosításáról szóló T/(...) törvényjavaslathoz – a Házszabály 94. § (1) és 102. §(1) bekezdésben foglaltaknak megfelelően – a következő

módosító javaslatot

terjesztjük elő.

1. A Törvényjavaslat **2. § (2), (3) és (4) bekezdése elmarad, (1) bekezdése módosul.**

„2. § Az Abtv. 48. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

48.§ (1) Alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhat az, akinek az Alkotmányban biztosított jogát olyan bírósági vagy hatósági határozat sérti, amelynek meghozatala során

a) a bíróság vagy hatóság alkotmányellenesen járt el, vagy

b) alkotmányellenes jogszabályt vagy közjogi szervezetszabályozó eszközt alkalmazott,

c) amennyiben a rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőségeit kimerítette vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.”

2. A Törvényjavaslat **3. § (2), (5) és (6) bekezdése elmarad, illetve új (4) bekezdéssel egészül ki.** A § további bekezdéseinek megjelölése értelemszerűen változik. A § egységes szerkezetbe foglalva a módosításokkal, a következő szöveggel lép hatályba:

„3. § Az Abtv. a következő 48/A. §-sal egészül ki:

48/A. § (1) Az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés közlésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani.

(2) Különösen indokolt esetben az Alkotmánybíróság dönthet olyan alkotmányjogi panaszról, amelyet az (1) bekezdésben meghatározott határidő lejártá után nyújtottak be, ha az indítványozó rajta kívül álló okból akadályozott volt a határidő betartásában, és az akadály megszűnésétől számított 30 napon belül igazolási kérelmet nyújt be. A kérelem megalapozására szolgáló tényeket a kérelemben valószínűsíteni kell.

(3) A döntés közlésétől, illetve a jogsérelem bekövetkeztétől számított egy év elteltével alkotmánybírósági eljárás megindításának nincs helye.

(4) Az alkotmányjogi panasz iránti indítvány a döntés meghozataláig bármikor visszavonható.”

3. A Törvényjavaslat **4. § (3) és (4) bekezdése elmarad, (1) bekezdése a következőképp módosul:**

„4. § Az Abtv. a következő 48/B. §-szal egészül ki:

48/B. § (1) Az alkotmányjogi panasz iránti indítványt az **ügyben jogerős határozatot hozó bíróság vagy hatóság** előtt kell az Alkotmánybírósághoz címezve benyújtani, a bíróság vagy hatóság az indítványt 15 napon belül továbbítja az Alkotmánybíróság részére. Egyéb esetekben az alkotmányjogi panasz iránti beadványt közvetlenül az Alkotmánybíróságnál kell benyújtani.”

4. A Törvényjavaslat 5. § (2) és (3) bekezdése elmarad, (4) és (5) bekezdése módosul, illetve új (4), (5) és (6) bekezdéssel egészül ki. A § bekezdéseinek megjelölése értelemszerűen változik. A § egységes szerkezetbe foglalva a módosításokkal, a következő szöveggel lép hatályba:

„5. § Az Abtv. a következő 48/C. §-szal egészül ki:

48/C. § (1) Az Alkotmánybíróság e törvényben meghatározottak szerint külön előzetes eljárásban dönt az alkotmányjogi panasz befogadásáról.

(2) Az Alkotmánybíróság elnöke által kijelölt előadó alkotmánybíró a benyújtást követő 30 napon **belül** megvizsgálja, hogy az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának e törvény által előírt feltételei fennállnak-e.

(3) Az előadó alkotmánybíró az ügy befogadhatóságával kapcsolatos véleményét a kijelölt háromtagú tanács elé terjeszti, amely **15 napon belül** dönt a panasz befogadhatóságáról.

(4) A befogadott panaszt a háromtagú tanács érdemben megvizsgálja és indokolással ellátott határozatot hoz.

(5) Ha a befogadott panasszal összefüggésben törvény alkotmányosságáról kell dönten, azt a háromtagú tanács az Alkotmánybíróság teljes ülése elé terjeszti.

(6) Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszról egy éven belül döntést hoz, az elnök az eljárási határidőt egy alkalommal, legfeljebb hat hónappal meghosszabbíthatja.

(7) A panasz befogadásának visszautasítása esetén a háromtagú tanács egyszerűsített végzést hoz, amely az ok megjelölésén kívül nem tartalmaz további indokolást.”

5. A Törvényjavaslat 6. § (3), (4) és (5) bekezdése elmarad, (2) bekezdése módosul, illetve új (1) és (4) bekezdéssel egészül ki. A § bekezdéseinek számozása értelemszerűen változik. A § egységes szerkezetbe foglalva a módosításokkal, a következő szöveggel lép hatályba:

„6. § Az Abtv. a következő 48/D. §-szal egészül ki:

48/D. § (1) Ha az alkotmányjogi panaszban kifogásolt döntés végrehajtása a beadványozó számára súlyos és közvetlen vagy utólag már orvosolhatatlan jogsérelemmel járna, **kérelmezheti az Alkotmánybíróság elnökének javaslattételét a végrehajtás felfüggesztésére.**

(2) A panasz befogadásáról az Alkotmánybíróság tájékoztatja a megtámadott döntést hozó bíróságot vagy hatóságot, amely a tájékoztatás kézhezvételétől számított 30 napon belül az ügygel kapcsolatban írásbeli nyilatkozatot tehet.

(3) A befogadott panaszban támadott döntés végrehajtását **illetően**, a tájékoztatás kézhezvételét követően a döntést hozó bíróság, illetve hatóság az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig **ideiglenes intézkedést hozhat, indokolt esetben a végrehajtást felfüggesztheti.**

(4) Amennyiben egy ügyben rendkívüli jogorvoslati eljárás van folyamatban, annak jogerős lezárásáig az Alkotmánybíróság eljárását felfüggeszti.”

6. A Törvényjavaslat 7. § (4) és (5) bekezdése elmarad, (1) és (2) bekezdése módosul. A § bekezdéseinek számozása értelemszerűen változik.

„7. § Az Abtv. a következő 48/E. §-szal egészül ki:

48/E. § (1) Ha az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz alapján megállapítja a bírói **vagy hatósági** döntés alkotmányellenességét, akkor a döntést megsemmisíti.

(2) Az Alkotmánybíróság a döntés megsemmisítése esetén **elrendeli** az eljárás megismétlését.”

7. § A Törvényjavaslat **8. §-a elmarad**, a további §-ok számozása értelemszerűen változik.

8. A Törvényjavaslat **9. § (1) és (2) bekezdése a következőképp módosul:**

„9. § (1) Ez a **törvény a kihirdetését követő 1 év elteltével lép hatályba.**

(2) E törvény rendelkezéseit a hatályba lépést követően hozott, az Alkotmányban biztosított jogokat sértő bírói és **hatósági** döntések esetében lehet alkalmazni.”

Indokolás

1. A Törvényjavaslat szerinti 48. § (1) az alkotmányjogi panasz eljárást összemosza a konkrét utólagos normakontroll eljárással. A norma világosságának érdekében a szétválasztás szükséges, a „valódi alkotmányjogi panasz” terminus ugyanis kizárólag konkrét döntések megtámadhatóságának lehetőségét fedi. Amennyiben az indokolt, a konkrét utólagos normakontrollról külön szabályban kell rendelkezni. Habár megjegyezzük, az alkotmányjogi panasz általunk javasolt formájában, kiegészítve az absztrakt utólagos normakontroll lehetőségével szükségtelenné teszi a konkrét utólagos normakontroll jelenlegi lehetőségeinek további bővítését. Az általános indoklás tartalmával szemben az Abtv. 48. § (1) bekezdése helyére lépő rendelkezés nem tartalmazza szövegszerűen a hatósági határozatok alkotmányjogi panasszal történő felülvizsgálatának lehetőségét. A módosító javaslat ezt a lehetőséget beiktatva igazítja ki a rendelkezést. Pontosítja továbbá a panaszosok lehetséges körét a „bárki” szó módosításával.

A 48. § (2) bekezdés nélkülözhető, mivel a bírósági felülvizsgálat lehetőségét kizáró hatósági eljárások logikailag beletartoznak az (1) bekezdés c) pontja által leírt esetkörbe. A „bírósági” szó (1) bekezdésbe való iktatásával a (3) bekezdés is tartalmilag lefedetté válik, így szükségtelen külön nevesíteni a benne foglalt rendelkezéseket. A fentebb említett két eljárás elválasztásának érdekében a (4) bekezdés elhagyását is indokoltnak látjuk.

2. A (2) és (6) bekezdések elhagyhatók, mivel ezeket a rendelkezéseket tartalmilag lefedi az (1) és (3) bekezdésben foglalt esetek köre. Az (5) bekezdés elmaradásával a § logikailag koherensebb módon kifejezetten az eljárás megindítására, illetve visszavonására vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz.

3. A 48/B. § (1) bekezdése nem határozza meg pontosan mely fokon eljáró szervezet előtt kell benyújtani a panaszindítványt, ennek lehetőségét célszerű a jogerős határozatot kibocsátó szervre delegálnunk. A kötelező jogi képviselőt az alkotmányjogi panasz eljárásban szükségtelen, mivel a panaszos vélelmezhetően szándékát és álláspontját kellően tükröző beadványt nyújt az Alkotmánybíróság elé. A szabatos szakmai előkészítés a jogi képviselőnek az eljárást megelőzően tanúsított gondos eljárásán kell nyugodjon, s nem pedig az Alkotmánybíróság eljárása során kell megjelennie.

A (4) bekezdés az előző pontban kifejtett logikai koherencia érdekében a 48/A. §-ba kerül át.

4. A Javaslatunk (2) és (3) bekezdései szerinti 30, illetve 15 napos határidő az eljárás gyorsabbá tételét célozza, különös tekintettel az esetlegesen felfüggesztett végrehajtási eljárásokra. A Javaslatunk által beiktatott új (4), (5) és (6) bekezdések az eljárás egyszerűsítését célozzák, mely általuk egyszersmind rövidebbé és hatékonyabbá is válhat. A Törvényjavaslat 48/C. § (2) bekezdése olyan jogkört ruház az Ab elnökére, mely folytán közvetlen befolyásolhatja az igazságszolgáltatás rendszerének független működését. Minthogy az Alkotmánybíróság a 2012. január 1-től hatályos Alaptörvény szerint sem része az igazságszolgáltatásnak, e rendelkezés sérti a hatalommegosztás elvét. Ezért javasoljuk a bekezdésben említett közvetlen intézkedési jogok javaslattételre való korlátozását. A rendelkezésből kikerül a szükségtelen „valószínűsíthetően” szó, maga pedig átkerül a 48/D §-ba, mivel abban a szakaszban található hasonló kiegészítő jellegű eljárási szabályok. A módosítások értelmében a (3) bekezdés szükségtelenné válik.

5. Az előző gondolatot követve, nem látjuk indokoltnak, hogy az alkotmányjogi panasszal érintett hatóságoknak azonnal fel kelljen függeszteniük minden végrehajtási eljárást a panasz befogadása esetén. Ez éppoly káros lehet az igazságszolgáltatási és igazgatási rendszer működésére és hitelére, mint az adott esetben jogsértő határozat végrehajtása. Ezért sokkal célszerűbb a mérlegelés jogát az illetékes szerveknél meghagyni, amelyek maguk viselik döntéseikért a szakmai, illetve jogi felelősséget. Az eljárások hivatalból felfüggesztésének kötelezettsége ráadásul számos egyéb eljárási kérdést vetne fel, melyeket a Törvényjavaslat nem rendez. Mindez indokolja a Törvényjavaslat 48/D. § (2) bekezdésének általunk javasolt formában való hatályosulását.

A (4) és (5) bekezdést pótolni hivatott új rendelkezések ebből a szakaszból új helyre kerülnek, a 48/C. §-ba, mivel az így kifejezetten az eljárásra vonatkozó rendelkezéseket tartalmazza. A Javaslatunk szerinti (4) bekezdés lehetőséget ad a párhuzamos eljárások tényleges kiküszöbölésére.

6. Az (1) és (2) bekezdés szükséges pontosításokat tartalmaz. A (4) bekezdésbe foglalt rendelkezés veszélyezteti az eljárási rendszer kiszámíthatóságát, így jogbizonytalanságot teremthet, az (5) bekezdés aránytalanul széles jogkört ruház az Alkotmánybíróságra, és sérti a hatalommegosztás elvét, ezért javasoljuk azok mellőzését.

7. A 8.§ rendelkezései szükségtelenné válnak a 48/E. § (5) bekezdésének elmaradása miatt.

8. A 15 napos hatálybalépési határidőt kevésnek találjuk, ellenben egy év kellő felkészülési időt jelent. A (2) bekezdésben a jogszabály koherenciája miatt szükséges ismételten beillesztenünk a „hatósági” szót.

Győr, 2011. október 08.