

ZÁRÓDOLGOZAT / DIPLOMADOLGOZAT / SAKDOLGOZAT BÍRÁLATI LAP

A dolgozat készítőjének neve, NEPTUN-kódja:

Kurucz Árpád XCL0HL

A dolgozat készítőjének szakja, tagozata, képzési helye:

Mezőgazdasági mérnök, nappali tagozat, Szent István Campus, Gödöllő

A dolgozat címe:

Tápanyag-ellátás vizsgálata a Telecskai-dombságon szántóföldi kultúrák esetében

A bíráló neve, beosztása, szervezeti egység:

Bozóki Boglárka, PhD hallgató, MATE Növénytermesztési-tudományok Intézet, Agronómia Tanszék, Gödöllő

A dolgozat nem fogadható el:

- súlyos szakmai tévedéseket tartalmaz;
- szegényes a felhasznált forrásmunkák köre;
- súlyosan megsérti a tartalmi/formai követelményeket.

Plágium, hivatkozás nélküli jelentős szövegfelhasználás esetén a dolgozat összpontszáma: 0! Kérjük, jelölje az értékelésének megfelelő pontszámokat az 1-től 5-ig terjedő pontskálán.

I. Témaválasztás

1. Célkitűzések, logikai ív, koherens gondolatmenet:

1 2 3 4 5

BR

II. Szakirodalmi feldolgozás

2. Az elméletek, fogalmak, modellek ismerete, alkalmazása

1 2 3 4 5

3. Elemző, értékelő, összehasonlító, kritikai észrevételek

1 2 3 4 5

4. Szakirodalmi hivatkozások

1 2 3 4 5

III. Egyéni vizsgálat (amennyiben a dolgozat szakirodalmi áttekintés témájú, az itt szereplő kérdéseket a szakirodalom feldolgozásának színvonala alapján szükséges értékelni)

5. A kutatási kérdések/hipotézisek:

1 2 3 4 5

6. Az adatgyűjtés és adatfeldolgozás módszertana:

1 2 3 4 5

7. Elemzőképesség:

1 2 3 4 5

8. Következtetések és javaslatok:

1 2 3 4 5

IV. Formai követelmények

9. A dolgozat stílusa:

1 2 3 4 5

BB

10. A dolgozat struktúrája:

1 2 3 4 5

A DOLGOZAT ÖSSZPONTSZÁMA: 41 pont

Plágium: Elfogadható színvonalú forráskezelés: igen nem

Érdemjegy:

0-25 pont: elégtelen (1)

26-31 pont: elégséges (2)

32-38 pont: közepes (3)

39-44 pont: jó (4)

45-50 pont: jeles (5)

Védésre javaslom*: igen nem

ÉRDEMJEJEGY: Jó (4)

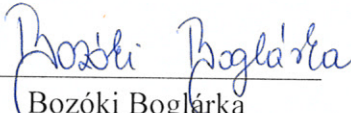
Általános összefoglaló vélemény a dolgozatról:

A hallgató dolgozata igényesen összeállított, csak kisebb nyelvtani hibákkal terhelt. Érdemes lett volna a kísérleti területek klimatikus és talajtani tulajdonságait is bemutatni a 3. fejezetben. A választott téma komplexitását tekintve a feldolgozott szakirodalom mennyisége nem hozta az elvárt szintet.

A bíráló szakmai kérdései:

1. Dolgozatában azt írja, a mikroorganikus szerek ugyan jól használhatóak a szántóföldi növénytermelésben, de nem képesek helyettesíteni a nitrogén alapú műtrágyákat. Mit gondol, miért?
2. Mit gondol, hogyan lehetséges hazánkban a növekvő energia- és műtrágya árak mellett hatékonyan megoldani a talajerő-utánpótlást szántóföldi termőhelyen?

Kelt: Gödöllő, 2022. 11. 21.


Bozóki Boglárka
PhD hallgató
MATE NTTI